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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 17.oktobra aizmugurisko spriedumu civillietā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” prasībā pret [pers. A] par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2019.gada 17.oktobrī Civilprocesa likuma 208.1 panta pirmās daļas kārtībā (*aizmugurisku spriedumu pieņem lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu*) taisījusi aizmugurisku spriedumu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanas, pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu parāda 4092,75 EUR un likumisko procentu 183,61 EUR piedziņu no [pers. A] SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” labā.

[2] Pēc Azerbaidžānas Republikas pilsones [pers. A] iesnieguma izvērtēšanas, Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors par minēto spriedumu iesniedzis protestu, norādot, ka Civilprocesa likuma 208.1 panta trešā daļas 2.punkts liedz aizmuguriski izskatīt lietas, kurās atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, dzīvesvieta, atrašanās vieta vai juridiskā adrese nav Latvijas Republikā.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 17.oktobra aizmuguriskais spriedums atceļams.

[4] Civilprocesa likuma 208.1 panta trešajā daļā uzskaitīti gadījumi, kad aizmuguriska sprieduma taisīšana nav pieļaujama. Viens no tādiem gadījumiem ir, ja fiziskai personai nav deklarētās dzīvesvietas, dzīvesvietas vai atrašanās vietas Latvijas Republikā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 1.punkta 12) apakšpunktam prasības pieteikumā norādāma atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, bet, ja tādas nav – dzīvesvieta. Šādas informācijas norādīšanas pamatojums rodams minētā likuma 56.panta piektajā daļā, lai tiesa varētu izpildīt paziņošanas pienākumu.

No prasības pieteikuma izriet, ka Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 1.punkta 12) apakšpunktā paredzētais obligātais rekvizīts tajā nav ietverts. Citiem vārdiem, atbildētājas dzīvesvietas adrese tiesai nav darīta zināma, tā vietā prasītājs norādījis „pēdējo zināmo” – viņai piederošas nedzīvojamās telpas – adresi, uz kuru tiesa arī nosūtījusi prasības pieteikumu un tiesas pavēsti par tiesas sēdi 2019.gada 9.oktobrī. Minētos dokumentus atbildētāja nesaņēma (sk. *l.l.28., 30.*).

Šādos apstākļos pirmās instances tiesai nebija tiesiska pamata uzskatīt, ka tā ir izpildījusi Civilprocesa likuma 54.pantā paredzēto pienākumu aicināt lietas dalībnieku uz tiesu, un secīgi, tai nebija pamata balstīties uz Civilprocesa likuma 56.1 pantā nostiprināto dokumentu saņemšanas prezumpciju, atzīstot, ka atbildētāja ir informēta par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Lietā neesot ziņām par atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi un attiecīgi neesot pierādījumiem par atbildētājas atrašanos Latvijas Republikas teritorijā, jāsecina, ka aizmuguriskā sprieduma taisīšanai bija par šķērsli Civilprocesa likuma 208.1 panta trešās daļas 3.punkta noteikumi.

Norādītais ir patstāvīgs pamats Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 17.oktobra aizmuguriskā sprieduma atcelšanai sakarā ar būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem lietas izskatīšanā, kā to paredz Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas 2.punkts.

[5] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 17.oktobra aizmugurisko spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.