**Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas slēdziens ir konstatējošs administratīvais akts**

Ar Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas lēmumu tiek saistoši un nemainīgi nodibināts fakts par karavīra saslimšanas cēlonisko sakarību ar dienesta pienākumu izpildi. Tā kā šis konstatējums var tik izmantots dažādu lēmumu pieņemšanai un ļauj karavīram pretendēt uz dažādu sociālo labumu saņemšanu, turklāt arī pēc atvaļināšanas no dienesta un ārpus dienesta attiecībām, tas rada adresātam galīga rakstura tiesiskas sekas. Proti, Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes atzinums par karavīra slimības saistību ar dienesta pienākumu izpildi ir uzskatāms par konstatējošo administratīvo aktu.

**Akts par nelaimes gadījumu militārajā dienestā ir konstatējošs administratīvais akts**

NoMinistru kabineta 2010.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 605 „Kārtība, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus, kuros cietuši karavīri dienesta laikā un zemessargi, pildot dienestu Zemessardzē” normām un 1.pielikumā ietvertās veidlapas satura izriet, ka nelaimes gadījuma militārajā dienestā izmeklēšana rezultējas ar aktā izdarītu konstatējumu par nelaimes gadījuma rezultātā cietušā karavīra bojāejas vai veselības bojājuma cēlonisko sakarību ar tiešo dienesta pienākumu pildīšanu. Savukārt no citām tiesību normām secināms, ka aktā par nelaimes gadījumu militārajā dienestā ietvertais konstatējums par minētās cēloņsakarības pastāvēšanu rada karavīram tiesības pretendēt gan uz dažādām sociālajām garantijām dienesta ietvaros, gan uz likumā „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” paredzētajiem valsts sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem. Tādējādi akts par nelaimes gadījumu militārajā dienestā satur saistošu konstatējumu, kas karavīram rada tiesiskas sekas. Līdz ar to šis akts ir uzskatāms par konstatējošu administratīvo aktu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumiem par Nacionālo bruņoto spēku Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas 2015.gada [..] lēmuma Nr. [..] atcelšanu, par pienākuma uzlikšanu Aizsardzības ministrijai izdot jaunu administratīvo aktu, kurā tiktu noteikts, ka ar pieteicēju notikušā nelaimes gadījuma cēloņi un nelaimes gadījuma rezultātā iegūtie veselības traucējumi ir saistīti ar dienesta pienākumu pildīšanu, par pienākuma uzlikšanu Aizsardzības ministrijai grozīt 2015.gada [..] pavēles Nr. [..] „Par personālsastāvu” 1.punktā norādīto slimības (traumas) cēloniskās sakarības pamatojumu, norādot, ka slimība ir gūta militārā dienesta laikā, pildot dienesta pienākumus, sakarā ar Aizsardzības ministrijas kasācijas sūdzību un [pers. A] pretsūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Nacionālo bruņoto spēku Centrālā medicīniskās ekspertīzes komisija (turpmāk – Ekspertīzes komisija), izskatot pieteicēja [pers. A] iesniegumu par 2015.gada [..] izdotās slimības apliecības (turpmāk – slimības apliecība) pārskatīšanu jautājumā par slimības cēlonisko sakarību ar militārā dienesta pienākumu pildīšanu, 2015.gada [..] pieņēma lēmumu (turpmāk – Ekspertīzes komisijas lēmums), kurā secināja, ka slimības apliecībā norādītais slēdziens ir pamatots.

[2] Aizsardzības ministrija ar 2015.gada [..] lēmumu noraidīja pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, kurā pieteicējs bija izteicis iebildumus par Nacionālo bruņoto spēku Mācību vadības pavēlniecības komisijas 2015.gada [..] aktā Nr. [..] par nelaimes gadījumu, kurā cietis karavīrs dienesta laikā (turpmāk – akts), ietverto secinājumu, ka pieteicēja veselības traucējumi nav saistīti ar tiešo dienesta pienākumu pildīšanu, kā arī lūdzis apturēt izpildi aizsardzības ministra 2015.gada [..] pavēlei (turpmāk – pavēle) par pieteicēja atvaļināšanu no profesionālā dienesta veselības stāvokļa dēļ, nosakot, ka slimība nav gūta militārā dienesta laikā.

[3] Aizsardzības ministrija ar 2015.gada [..] lēmumu, pamatojoties uz 2015.gada [..] lēmumā norādītajiem argumentiem, noraidīja pieteicēja iesniegumu par pavēles 1.punkta grozīšanu.

[4] Nepiekrītot minētajiem lēmumiem, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumiem par: 1) Ekspertīzes komisijas lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Ekspertīzes komisijai izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu; 2) Aizsardzības ministrijas 2015.gada [..] lēmuma atcelšanu un jauna administratīvā akta izdošanu, kurā tiktu noteikts, ka ar pieteicēju 2015.gada [..] notikušā nelaimes gadījuma cēloņi un nelaimes gadījuma rezultātā iegūtie veselības traucējumi ir saistīti ar dienesta pienākumu pildīšanu; 3) Aizsardzības ministrijas 2015.gada [..] lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu ministrijai grozīt pavēles 1.punktā norādīto slimības (traumas) cēloniskās sakarības pamatojumu, norādot, ka slimība gūta militārā dienesta laikā, pildot dienesta pienākumus.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada [..] lēmumu visas pēc minētajiem pieteikumiem ierosinātās administratīvās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[5] Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada [..] spriedumu pieteikumu apmierināja. Savukārt Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada [..] spriedumu izbeidza tiesvedību pieteikuma daļā par Ekspertīzes komisijas lēmuma atcelšanu, bet pārējā daļā pieteikumu apmierināja, atceļot no pieņemšanas brīža pavēles 1.punktu un uzdodot to izteikt jaunā redakcijā, kā arī atceļot no pieņemšanas brīža aktu un uzdodot izdot jaunu administratīvo aktu par nelaimes gadījuma izmeklēšanu.

Apgabaltiesas spriedums, daļēji pievienojoties arī Administratīvās rajona tiesas spriedumam, pamatots ar turpmāk minēto.

[5.1] Daļā par Ekspertīzes komisijas lēmuma atcelšanu ir izbeidzama tiesvedība. Atbilstoši Militārā dienesta likuma 10.panta ceturtajai daļai karavīrs var pārsūdzēt tiesā tādu lēmumu, kas ierobežo viņa tiesības, tas ir, rada tiesiskas sekas uz āru. Līdz ar to pieteikuma priekšmets šajā lietā ir pavēles 1.punkta grozīšana. Ekspertīzes komisijas lēmumu pieteicējs nevar pārsūdzēt, jo tas nerada tiesiskās sekas. Apstāklis, ka pavēle izdota, pamatojoties uz Ekspertīzes komisijas lēmumu, izvērtējams, pārbaudot pavēles tiesiskumu.

[5.2] Ministru kabineta 2010.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 605 „Kārtība, kādā izmeklē un uzskaita nelaimes gadījumus, kuros cietuši karavīri dienesta laikā un zemessargi, pildot dienestu Zemessardzē” (turpmāk – Nelaimes gadījumu uzskaites noteikumi) 1.pielikuma 20.punkts noteic, ka aktu par nelaimes gadījumu var apstrīdēt mēneša laikā, vēršoties pie aizsardzības ministra, un pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Arī Senāts ir atzinis, ka atbilstoši šo noteikumu 26.punktam un Militārā dienesta likuma 10.panta ceturtajai daļai karavīrs ir tiesīgs šādu aktu apstrīdēt, kā arī amatpersonu pieņemtos lēmumus pārsūdzēt tiesā. Līdz ar to pieteicējs ir tiesīgs pārsūdzēt aktu.

[5.3] Pavēles un akta pamatojumā ir norādīti tie paši faktiskie un tiesiskie apstākļi, tāpēc secinājumi par pieteicēja veselības traucējuma saistību ar militāro dienestu attiecināmi uz abiem.

[5.4] Pieteicējam ir noteiktas trīs slimības, kas ir pamatā viņa atbrīvošanai no dienesta. Lietā ir strīds, vai pieteicējam diagnosticētā išēmiskā insulta cēlonis bija militārā dienesta pienākumu izpilde. Proti, vai pieteicēja 2015.gada [..] iegremdēšanās baseinā un [..] spridzināšanas darbu vadīšana jūrā, veicot dienesta pienākumus, varēja būt cēlonis šai diagnozei.

[5.5] Pieteicējs lūdzis pārskatīt insulta cēloniskās sakarības saistību ar dienesta izpildi, pamatojoties uz biedrības „Latvijas profesionālo ūdenslīdēju asociācija” biedra, Arodveselības un arodslimību ārsta [pers. B] 2015.gada [..] vēstuli, kurā ārsts, izvērtējot pieteicēja simptomātiku pēc niršanas darbiem, norādījis, ka ir pamats domāt par iespējamu barohipertensijas sindromu, kas veicināja insulta attīstību.

Nav izslēdzams, ka treniņiegremdēšanās rezultātā pieteicējam varēja izpausties gan barohipertensijas sindroms, gan atgriezeniskais cerebrālais vazokonstrikcijas sindroms un gāzes (CO2) toksiskā iedarbība, gan dekompresijas slimība. Uz šādu iespēju norāda vairāki lietā konstatētie apstākļi, kurus apstiprināja liecinieki un kuru ietekmi uz išēmiskā insulta attīstību citastarp atzina arī ārsti [pers. B] un [pers. C]. Tomēr pārliecinošus secinājumus par barohipertensijas un citu minēto sindromu izpausmēm pieteicējam pēc iegremdēšanās darbu veikšanas izdarīt nevar.

[5.6] Ārsts [pers. E], kurš veica pieteicēja radioloģiskos izmeklējumus 2015.gada [..], apliecināja, ka viņam nebija nekādu šaubu par pieteicējam noteikto diagnozi – agrīns subakūts išēmiskais insults. Atbilstoši liecībai no pieteicēja slimības sākuma līdz radioloģisko izmeklējumu veikšanai varēja būt pagājušas 7–8 dienas. Tas sakrīt ar pieteicēja paskaidrojumiem par to, kad viņam parādījās pirmās veselības problēmas, ko savukārt apstiprina arī ārstu [pers. F] un [pers. C] sniegtās liecības, kā arī [pers. B] sniegtie skaidrojumi.

[5.7] No lietā veiktās ekspertīzes atzinuma un eksperta [pers. I] skaidrojumiem konstatējams, ka eksperti ir vērtējuši tikai medicīniskajā dokumentācijā noteiktās diagnozes, taču nav pārbaudījuši un analizējuši radioloģisko izmeklējumu rezultātus. Turpretī radiologs [pers. E] tiesas sēdē ir detalizēti skaidrojis un pamatojis sākotnēji noteikto diagnozi. Radioloģisko izmeklējumu attēlu analizēšanas laikā ekspertam [pers. I] nebija konkrētu medicīnisku pretargumentu pēc būtības. Līdz ar to priekšroka dodama [pers. E] skaidrojumiem, jo tieši ārstam radiologam ir padziļinātas zināšanas par šo jomu.

Ārstu un ekspertu domas par to, kādā stadijā bija pieteicējam 2015.gada [..] diagnosticētais insults, dalās. Izpēti apgrūtina arī apstāklis, ka nav noformēti medicīniskie dokumenti par laiku no 2015.gada [..] līdz [..] februārim, kad pieteicējs tika nogādāts stacionārā. Novērtējot pierādījumus, ekspertu viedoklim var piekrist tiktāl, ka pieteicējam diagnosticētā insulta cēlonis nebija tikai dienesta pienākumu pildīšana, jo cēloņi bija vairāki. Taču nevar piekrist ekspertu secinājumam, ka insulta cēloņi nebija saistīti ar dienesta pienākumu pildīšanu.

[5.8] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējam diagnosticētā vertebrālās artērijas hipoplāzija ir iedzimta pataloģija, kuras cēlonis nav dienesta pienākumu veikšana. Ārstu viedokļi ir dažādi, taču no medicīniskās literatūras nav izdarāms neapstrīdams secinājums par to, ka hipoplāzijas kā iedzimtas kaites sekas vienmēr ir insults. Ārsti vienprātīgi norādījuši uz hipoplāziju kā augsta riska faktoru, kas var veicināt insulta rašanos, un tieši šā iemesla dēļ personai ar šādu kaiti nerekomendē nodarboties ar niršanu, bet kareivis ar šādu saslimšanu netiek atzīts par derīgu ūdenslīdēja darbam. Tādējādi pieteicēju nedrīkstēja atzīt par derīgu ūdenslīdēja darbam. Šī saslimšana veselības pārbaudēs netika konstatēta, jo tās atklāšanai bija nepieciešami radioloģiskie izmeklējumi, kas netika veikti, jo pieteicējs nebija izteicis sūdzības. Militārā dienesta izpilde nereti var būt kaitīga karavīra veselībai. Ja specifisku dienesta pienākumu veikšanai tiek pielaisti karavīri, kuru veselības stāvoklis iedzimtu pataloģiju dēļ nav piemērots, karavīra veselība var ciest vēl vairāk.

[5.9] No 1999. līdz 2015.gadam pieteicējs militārajā dienestā ir pildījis dažādus ūdenslīdēja pienākumus. Saskaņā ar Nacionālo bruņoto spēku 2015.gada [..] raksturojumu dienesta laikā pieteicēja veselības stāvokli iespaidoja daudzi faktori: statiska, fiziska un psihoemocionāla slodze; darbs ar sprāgstvielām; kompresijas, dekompresijas un disbārisma risks; darbs nelabvēlīgos laika apstākļos; trokšņa iedarbība; hipotermijas; gāzu toksiskās iedarbības; bioloģiskās un ķīmiskās iedarbības risks. Ekspertīzes komisijas un ārstu ekspertu pienākums bija objektīvi novērtēt katra riska faktora ietekmi uz pieteicēja veselību, pildot ūdenslīdēja pienākumus norādītajā laika periodā, taču tas netika darīts. Bija nepamatoti vadīties tikai no medicīniskajiem dokumentiem, jo laikā no 2015.gada [..].februāra, kad pieteicējam parādījās veselības problēmas iegremdēšanās laikā, līdz [..].februārim viņam netika veikta medicīniskā pārbaude un netika noformēti medicīniskie dokumenti, pie kā pieteicējs nav vainojams. Viņš arī nav vainojams, ka laikus netika atklāta vertebrālās artērijas hipoplāzija.

[5.10] Pieteicējam diagnosticēta arī tranzistora arteriālā hipertensija. Nacionālie bruņotie spēki paskaidrojumā ir norādījuši uz šo slimību kā vienu no biežākajiem išēmiskā infarkta cēloņiem, turklāt secināts, ka šo slimību pieteicējs ir ieguvis dienesta laikā. Ekspertīzes komisija šo apstākli atstājusi bez ievērības.

[5.11] Lietā nav strīda, ka ar tādu veselības stāvokli, kāds konstatēts pieteicējam, nedrīkst pildīt ūdenslīdēja pienākumus. Taču iestādes apgalvo, ka ūdenslīdēja pienākumi nekādā veidā nav ietekmējuši pieteicēja veselības stāvokli, no kā loģiski izriet pretējs secinājums, tas ir, ka ūdenslīdēja pienākumi ir savienojami ar pieteicējam diagnosticētajām slimībām un iedzimto pataloģiju, jo nekāds kaitējums veselībai nevar rasties. Līdz ar to šis apgalvojums ir pretrunīgs. Atbilstoši lietā noskaidrotajam ne tikai iedzimtā pataloģija, bet arī ūdenslīdēja pienākumu veikšana bija pieteicēja slimības cēlonis. Tieši pildot pienākumus kā ūdenslīdējam, pieteicēja veselība, ņemot vērā viņa iedzimto kaiti, tika pakļauta kaitīgajiem faktoriem, kas saistīti ar darba specifiku. To apstiprina arī pieteicēja ārstējošās ārstes [pers. C] liecība, no kuras izriet, ka hipoplāzija pati par sevi nevar būt cēlonis išēmiskam insultam, jābūt ierosinātājam. Principā to pašu norādījis arī [pers. B]. Novērtējot [pers. C] liecības, jāņem arī vērā, ka [pers. C] ir pirmā kompetentā ārstniecības persona, kura pieteicēju izmeklēja un kurai bija iespēja pārliecināties par pieteicēja saslimšanas lēni progresējošo gaitu, kā arī viņas skaidrojumus attiecībā uz pieteicēja veselības stāvokli pamato medicīniska rakstura avoti. Līdz ar to [pers. C] liecības kopsakarā ar to, ka Ekspertīzes komisija nav veikusi vispusīgu, pilnīgu un objektīvu lietas apstākļu noskaidrošanu, kā arī to, ka pieteicējs nedrīkstēja veikt ūdenslīdēja pienākumus un [pers. B] sniegto skaidrojumu par spiediena ietekmi uz cilvēka organismu, personai veicot ūdenslīdēja darbus zem ūdens, dod pamatu apšaubīt Ekspertīzes komisijas slēdziena pareizību, kā arī uzskatīt pieteicēja iedzimto kaiti vienīgi kā par vienu no insultu veicinošajiem apstākļiem. Turklāt pieteicējam diagnosticēta arī arteriālā hipertensija, kas tiek norādīta kā viens no biežākajiem išēmiskā insulta cēloņiem. Tā kā Nacionālie bruņotie spēki atzina, ka arteriālo hipertensiju var iegūt dienesta pienākumu pildīšanas laikā, šāds apstāklis ir pamats, lai rūpīgāk veiktu karavīra medicīnas pārbaudes attiecībā uz asinsvadu pataloģijām.

[5.12] Tā kā pieteicējam diagnosticētas vairākas slimības, iestādei atbilstoši Aizsardzības ministrijas 2007.gada 28.augusta noteikumu Nr. 63-NOT „Kārtība, kādā veic medicīnisko pārbaudi miera un mobilizācijas gadījumā personām, kuras pretendē uz karavīru amatiem Nacionālajos bruņotajos spēkos, karavīriem, militārajiem darbiniekiem, zemessargiem, rezerves karavīriem un rezervistiem” 73.punktam bija jānosaka cēloniskā sakarība ar dienesta pienākumu pildīšanu par katru slimību atsevišķi. Taču iestādes vienu pieteicējam konstatēto slimību – išēmisko insultu – pamato ar citu slimību, proti, ar pieteicēja iedzimto kaiti – asinsvadu hipoplāziju. Tomēr, kā tika secināts, tā nav atzīstama par vienīgo vai galveno insulta cēloni. Lietā konstatētajos apstākļos nav iespējams izdalīt tikai vienu iespējamo cēloni, kas izraisīja išēmisko insultu, bet secināms, ka slimības cēlonis ir pieteicēja militārā dienesta pienākumu pildīšana, pastāvot iedzimtai pataloģijai, kas būtībā bija šķērslis ūdenslīdēja pienākumu pildīšanai, un ievērojot arī pieteicējam diagnosticēto arteriālo hipertensiju. Tādējādi ir saskatāma cēloņsakarība starp dienesta pienākumu pildīšanu un pieteicēja saslimšanu.

[5.13] Atbilstoši Senāta praksei kļūdains ir Nacionālo bruņoto spēku viedoklis, ka miesas bojājuma smaguma noteikšanas kritēriji nav piemērojami slimībām. Veicot atkārtotu pieteicēja nelaimes gadījuma izmeklēšanu, iestādei ir pienākums noteikt pieteicēja veselības bojājuma smaguma pakāpi.

[6] Ministrija par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[6.1] Pavēles 1.punkts ir izpildīts, līdz ar to nevar tikt atcelts no pieņemšanas brīža. Šādā situācijā apgabaltiesa varēja vienīgi pārbaudīt tā tiesiskumu. Turklāt lieta tika ierosināta par pavēles 1.punkta grozīšanu, tādējādi tā tiesiskums bija pārbaudāms daļā par slimības cēloniskās sakarības pamatojumu. No sprieduma kopumā izriet, ka tieši šādā apjomā tas tika pārbaudīts. Ievērojot minēto, sprieduma rezolutīvā daļa neatbilst motīvu daļai un pieteikuma priekšmetam. Līdz ar to apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 249.panta prasības.

[6.2] Tiesnešiem nav profesionālo zināšanu medicīnā, lai pienācīgi izzinātu konkrēto saslimšanu izraisošos vai ietekmējošos faktorus un noteiktu, kādi faktori karavīra dienesta gaitā varēja ietekmēt viņa veselību tādā pakāpē, lai rastos vai attīstītos konkrētā saslimšana. Šī iemesla dēļ tiesa nav pilnvarota pēc būtības vērtēt karavīra medicīnisko dokumentāciju, pārbaudīt ārstu secinājumu pareizību, kā arī noteikt saslimšanas saistību ar dienesta pienākumu izpildi. Tiesai bez objektīvi pārbaudāmiem pierādījumiem par pretējo nav pamata apšaubīt Ekspertīzes komisijas slēdziena pamatotību.

Izskatāmajā gadījumā nedz lietā esošie medicīniskie dokumenti, nedz ekspertu sniegtie atzinumi neļauj skaidri secināt, ka pastāv tieša cēloņsakarība starp pieteicējam konstatēto išēmisko insultu un dienesta pienākumu izpildi. Apgabaltiesas secinājumi ir balstīti uz tādiem apstākļiem, kas ļauj izdarīt vienīgi pieņēmumu par šādas cēloņsakarības pastāvēšanu. Tādējādi apgabaltiesa, nosakot pieteicēja slimības cēloņsakarību ar dienesta izpildi, pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas prasības, kā arī pārsniegusi savas kompetences robežas.

[6.3] Pieteicējam konstatētais išēmiskais insults nav atzīstams par iegūtu nelaimes gadījuma rezultātā, jo atbilstoši likuma „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” 1.panta 9.punktam par nelaimes gadījumu ir uzskatāms apdrošinātās personas veselībai nodarītais kaitējums, ja tā cēlonis ir vienas darbdienas (maiņas) laikā noticis ārkārtējs notikums, kas radies, pildot dienesta pienākumus. Tāpat nevar piekrist, ka išēmiskajam insultam jānosaka smaguma pakāpe atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 3.pielikumam, jo išēmiskais insults neatbilst šā pielikuma 1.punktā minētajām miesas bojājuma pazīmēm.

[6.4] Pieteikuma daļā par akta atcelšanu un pienākuma uzlikšanu izdot jaunu administratīvo aktu par nelaimes gadījuma izmeklēšanu būtu izbeidzama tiesvedība. Akts par nelaimes gadījumu neietekmē karavīra statusu un nesatur galīgu noregulējumu. Tas ir konstatējošs iekšējais dokuments, kura mērķis ir fiksēt nelaimes gadījuma apstākļus un sekas, kā arī noteikt cēloņsakarību starp nelaimes gadījumā gūto veselības bojājumu un tiešo dienesta pienākumu izpildi, lai ministrija varētu izlemt jautājumu par Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma (turpmāk – Atlīdzības likums) 21.panta otrajā un ceturtajā daļā paredzēto pabalstu piešķiršanu. Tā kā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisija ar 2016.gada 1.oktobra lēmumu pieteicējam noteica invaliditāti, pamatojot to ar išēmiskā insulta izraisītajām sekām, pieteicējs vairs nepretendē uz Atlīdzības likuma 21.panta otrajā daļā paredzētā pabalsta saņemšanu. Līdz ar to viņam ir zudusi tiesiski aizsargājama interese pārsūdzēt aktu.

[7] Pieteicējs iesniedza pretsūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība pieteikuma daļā par Ekspertīzes komisijas lēmuma atcelšanu. Pieteicējs norāda, ka no tiesību normām secināms, ka tieši Ekspertīzes komisijas ekspertu slēdziens ir personas tiesības radošais akts, kam ir ietekme uz tai nepieciešamo ārstniecības pakalpojumu saņemšanu un apmaksu no ministrijas budžeta, kā arī iespējamo pabalstu saņemšanu un citām sociālajām garantijām, kuras var iestāties nākotnē. Tādējādi pieteicēja ieskatā Ekspertīzes komisijas lēmums atzīstams par konstatējošu administratīvo aktu, kas skar pieteicēja tiesības un tiesiskās intereses un būtiski apgrūtina to īstenošanu. Līdz ar to apgabaltiesa nepamatoti šajā daļā izbeigusi tiesvedību.

[8] Paskaidrojumos par ministrijas kasācijas sūdzību pieteicējs to uzskata par nepamatotu. Pieteicēja ieskatā ministrija ir kļūdaini sašaurinājusi Nelaimes gadījumu uzskaites noteikumu interpretāciju, norādot, ka pieteicējam ir zudusi tiesiskā interese pārsūdzēt aktu, saistot to tikai ar vienu no noteikumos definētajiem mērķiem – sociālo garantiju saņemšana. Turklāt iepriekš ministrija šādu argumentu nebija izvirzījusi.

[9] Ministrija paskaidrojumā par pieteicēja pretsūdzību pauž viedokli, ka Ekspertīzes komisijas lēmums nav administratīvais akts, līdz ar to tā atcelšana nevar būt atsevišķs pieteikuma priekšmets. Ministrijas ieskatā, lai gan minētajam lēmumam ir nozīme, kad tiek lemts par karavīru atvaļināšanas pamatojumu un sociālajām garantijām, tam nepiemīt galīgā noregulējuma raksturs. Šis lēmums pats par sevi nenosaka personas publiski tiesisko stāvokli un ar to netiek saistoši nostiprinātas no tiesību normām vai faktiskās situācijās izrietošas tiesiskās attiecības.

[10] Pieteicējs iesniedzis iebildumus par ministrijas paskaidrojumu, kuros atkārto jau pretsūdzībā minēto. Papildus norāda, ka ministrijas paskaidrojums ir pretrunīgs. Ja Ekspertīzes komisijas lēmumam nebūtu galīgā noregulējuma rakstura, tas nozīmētu, ka ministrija, izdodot pavēli, varētu to neņemt vērā, taču visu tiesvedības gaitu ministrija konsekventi norādījusi, ka tai nav kompetences pārskatīt Ekspertīzes komisijas slēdzienu, un pavēli balstījusi tieši uz to.

**Motīvu daļa**

**I**

[11] Pārbaudot ministrijas kasācijas sūdzības argumentus, Senāts atzīst, ka tie nevar būt par pamatu apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Apgabaltiesa sprieduma rezolutīvajā daļā nolēmusi atcelt no pieņemšanas brīža pavēles 1.punktu un uzdot aizsardzības ministram viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās izteikt pavēles 1.punktu jaunā redakcijā, ņemot vērā spriedumā konstatētos faktus un juridiskos apsvērumus.

Senāts atzīst, ka ministrija nepamatoti uzskata, ka izskatāmajā gadījumā būtu nozīme faktam, ka pavēles 1.punkts jau ir izpildīts. Nozīme tam būtu vienīgi tajā gadījumā, ja administratīvais akts būtu izpildīts tādējādi, ka administratīvā procesa ietvaros vairs nebūtu iespējams pavērst atpakaļ tā izpildes sekas (sal. *Senāta 2019.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-222/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1028.A420313014.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1028.A420313014.2.S)) *5.punkts*). Konkrētajā lietā nav konstatējams, ka būtu šķēršļi pavēlē norādītā pieteicēja slimības cēloniskās sakarības pamatojuma mainīšanai un tā radīto seku pārskatīšanai.

Nepamatoti ir arī ministrijas iebildumi, ka sprieduma motīvu daļa nesakrītot ar tā rezolutīvo daļu. Senāts konstatē, ka lieta ir ierosināta arī par pavēles 1.punktā norādītā pieteicēja slimības cēloniskās sakarības pamatojuma grozīšanu, norādot, ka slimība ir gūta militārā dienesta laikā, pildot dienesta pienākumus. Šādu prasījumu sprieduma motīvu daļā ir norādījusi un arī izskatījusi apgabaltiesa. Administratīvā akta grozīšana nozīmē administratīvā akta radīto tiesisko seku grozīšanu, proti, to, ka tiesa atceļ iestādes noteiktās tiesiskās sekas un to vietā noteic jaunas – citādas tiesiskas sekas (*Senāta 2017.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-115/2017 (A420225114) 11.punkts*). Līdz ar to sprieduma rezolutīvajā daļā noteiktais, ka pavēles 1.punkts tiek atcelts un uzdots to izteikt jaunā redakcijā, nozīmē, ka tiesa ir uzdevusi grozīt pavēles 1.punktu. Tādējādi sprieduma rezolutīvā daļa, lai arī formulēta citiem vārdiem, sakrīt ar motīvu daļu, un Administratīvā procesa likuma 249.panta pārkāpums (tiesa taisa spriedumu par pieteicēja norādīto pieteikuma priekšmetu, nepārsniedzot prasījuma robežas) nav konstatējams.

[13] Tāpat Senāts nepiekrīt, ka apgabaltiesa, konstatējot pieteicēja slimības cēloņsakarību ar dienesta pienākumu izpildi, būtu pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu un pārsniegusi kompetences robežas.

No apgabaltiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa, pievienojoties arī rajona tiesas motivācijai, ir vispusīgi noskaidrojusi lietas apstākļus un izvērtējusi pierādījumus to kopsakarā, secinot, ka lietā iegūto pierādījumu kopums apliecina pieteicēja slimības cēlonisko sakarību ar dienesta pienākumu izpildi. No sprieduma izriet, ka tiesa nevis pati ir noteikusi minēto cēloņsakarību, bet balstījusies uz ārstu un ekspertu, kam ir nepieciešamās speciālās zināšanas, viedokļiem.

Tiesai ir pienākums apsvērt visus būtiskos apstākļus un pierādījumus. Līdz ar to tiesa var vērtēt arī pieteicēja medicīnisko dokumentāciju, nepieciešamības gadījumā, ņemot vērā specifisko medicīnas jomu, atbilstoši objektīvās izmeklēšanas principam iegūstot papildu pierādījumus (piemēram, pieaicinot dažādus medicīnas speciālistus vai nosakot lietā ekspertīzi). Ja tiesas iegūtie pierādījumi, tostarp speciālistu viedokļi, ir pretrunīgi, tas ir tiesas uzdevums vērtēt, kuram no tiem piešķirama priekšroka. Arī konkrētajā gadījumā tiesa, secinot, ka lietas objektīvai izspriešanai nepieciešamas speciālas zināšanas medicīnā, noteikusi tiesu medicīnisko ekspertīzi, kā arī nopratinājusi iesaistītās ārstniecības personas un pieaicinājusi lietpratēju. Tā kā tiesa ārstu un ekspertu viedokļos konstatējusi atšķirības, tā izšķīrusies, kuriem no tiem dodama priekšroka, un sniegusi loģisku un saprotamu pamatojumu tam, kādēļ vieniem speciālistu secinājumiem salīdzinājumā ar citiem piešķīrusi lielāku nozīmi. Tiesa nav balstījusies uz pieņēmumiem, bet gan uz lietā iegūto speciālistu viedokļu rūpīgu izvērtējumu kopsakarā ar konkrētās lietas apstākļiem. Tādējādi tiesa ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta prasības par pierādījumu novērtēšanu un nav pārkāpusi kompetences robežas.

Kopumā no kasācijas sūdzībā norādītā izriet, ka ministrijai ir atšķirīgs viedoklis par tiesas veikto pierādījumu novērtējumu, taču procesa dalībnieka atšķirīgs viedoklis par pierādījumu vērtējumu nenozīmē, ka tiesa pierādījumus nav izvērtējusi vispusīgi, pilnīgi un objektīvi (sk., piemēram, *Senāta 2020.gada 30.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-184/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0630.A420136916.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0630.A420136916.5.S)*) 8.punktu*). Pierādījumu pārvērtēšana atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par kļūdām pierādījumu novērtēšanā.

[14] Ministrija kasācijas sūdzībā arī nepamatoti norādījusi, ka akts par nelaimes gadījumu, kurā cietis karavīrs, ir tikai konstatējošs iekšējais dokuments, kas neietekmē karavīra statusu un nesatur galīgu noregulējumu.

Kārtību, kādā izmeklējami un uzskaitāmi nelaimes gadījumi, kuros cietuši karavīri dienesta laikā, regulē Nelaimes gadījumu uzskaites noteikumi, kuru 9.punkts noteic, ka pēc nelaimes gadījuma izmeklēšanas beigām izmeklēšanas komisija sastāda aktu par nelaimes gadījumu militārajā dienestā. Atbilstoši noteikumu 19.1.apakšpunktam nelaimes gadījuma izmeklēšanas komisija, izdarot ierakstu aktā, nosaka karavīra bojāejas vai veselības bojājuma cēlonisko sakarību ar tiešo dienesta pienākumu pildīšanu. No šo noteikumu normām un 1.pielikumā ietvertās veidlapas satura kopumā izriet, ka nelaimes gadījuma militārajā dienestā izmeklēšana rezultējas ar aktā izdarītu konstatējumu par nelaimes gadījuma rezultātā cietušā karavīra bojāejas vai veselības bojājuma cēlonisko sakarību ar tiešo dienesta pienākumu pildīšanu. Savukārt no citām tiesību normām secināms, ka aktā par nelaimes gadījumu militārajā dienestā ietvertais konstatējums par minētās cēloņsakarības pastāvēšanu rada karavīram tiesības pretendēt gan uz dažādām sociālajām garantijām dienesta ietvaros (Atlīdzības likuma 21.pants, Ministru kabineta 2010.gada 16.novembra noteikumu Nr. 1042 „Noteikumi par karavīru sociālajām garantijām” 59.punkts u.c.), gan, kā Senātam sniegtajā atbildes vēstulē norādījusi Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra (*lietas 7.sējuma 130.-131.lapa*), uz likumā „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” paredzētajiem valsts sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem. Tādējādi akts par nelaimes gadījumu militārajā dienestā satur saistošu konstatējumu, kas karavīram rada tiesiskas sekas. Līdz ar to šis akts ir uzskatāms par konstatējošu administratīvo aktu, kura galvenais mērķis ir konstatēt, vai nelaimes gadījumā cietušā karavīra bojāeja vai veselības bojājums ir cēloņsakarībā ar tiešo dienesta pienākumu pildīšanu.

Līdzīgus secinājumus Senāts jau iepriekš ir izdarījis attiecībā uz aktu par nelaimes gadījumu darbā, kāds tiek sastādīts darba tiesiskajās attiecībās (*Senāta 2017.gada 28.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-161/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1228.A420412412.2.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=62469502&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26lastname%3Drubans%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*) 8.punkts, 2018.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-274/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0322.A420309714.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0322.A420309714.2.S)*) 6.punkts*). Tā kā abos gadījumos ir līdzīgi sastādāmo aktu mērķi un tiesiskais regulējums, abos gadījumos personas arī var pretendēt uz vieniem un tiem pašiem likumā „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” paredzētajiem valsts sociālās apdrošināšanas pakalpojumiem, Senāts atzīst, ka minētajās lietās izdarītie secinājumi par akta par nelaimes gadījumu darbā tiesisko dabu pēc būtības attiecināmi arī uz aktu par nelaimes gadījumu militārajā dienestā. Tāpat, kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, arī Nelaimes gadījumu uzskaites noteikumos ir paredzēta šī akta apstrīdēšanas un pārsūdzēšanas kārtība.

Tādējādi nav pamatots ministrijas viedoklis, ka apgabaltiesai vajadzēja izbeigt tiesvedību šajā pieteikuma daļā. Turklāt, tā kā akta par nelaimes gadījumu militārajā dienestā tiesiskā ietekme neaprobežojas tikai ar Atlīdzības likuma 21.pantā paredzētajiem pabalstiem, nav pareizi ministrijas apsvērumi, ka pieteicējam ir zudusi tiesiski aizsargājama interese pārsūdzēt aktu.

[15] Attiecībā uz ministrijas iebildumiem par pieteicējam noteiktās saslimšanas smaguma pakāpes noteikšanu atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 3.pielikumam atzīstams, ka apgabaltiesas secinājumi šajā jautājumā ir pareizi un atbilst Senāta praksei.

Savukārt, izsakot argumentu par to, ka pieteicējam konstatētais išēmiskais insults nav atzīstams par iegūtu nelaimes gadījuma rezultātā, ministrija tikai citējusi likumā „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām” ietverto nelaimes gadījuma definīciju, bet nav sniegusi nekādu pamatojumu, kāpēc pieteicēja gadījums tai neatbilst. Līdz ar to Senāts šo argumentu nevar izvērtēt.

[16] Ievērojot minēto, ministrijas kasācijas sūdzības argumenti ir nepamatoti un tā ir noraidāma.

**II**

[17] Pārbaudot apgabaltiesas spriedumā ietverto lēmumu par tiesvedības izbeigšanu pieteikuma daļā par Ekspertīzes komisijas lēmuma atcelšanu, Senāts konstatē turpmāk norādīto.

[18] Apgabaltiesa šajā daļā lietā ir izbeigusi tiesvedību, secinot, ka pats par sevi Ekspertīzes komisijas lēmums nerada pieteicējam tiesiskas sekas un ir atzīstams par starplēmumu administratīvā akta par pieteicēja atvaļināšanu no dienesta izdošanas procesā. Pieteicējs minētajam nepiekrīt, uzskatot, ka tieši Ekspertīzes komisijas slēdziens par viņam konstatētās slimības cēlonisko sakarību ar dienesta pienākumu izpildi rada (un var radīt arī nākotnē) tiesības uz dažādām sociālajām garantijām, tādēļ tas uzskatāms par konstatējošu administratīvo aktu. Līdz ar to izvērtējama minētā Ekspertīzes komisijas slēdziena tiesiskā daba.

[19] Jāņem vērā, ka iestādes konstatējums parasti nav atzīstams par konstatējošo administratīvo aktu. Lēmums par kādas konkrētas faktiskās situācijas konstatēšanu ir atzīstams par administratīvo aktu tikai tad, ja šis konstatējums pats par sevi rada galīga rakstura tiesiskas sekas. Lai uzskatītu, ka konkrēts faktu konstatējums pats par sevi rada galīga rakstura tiesiskās sekas, jākonstatē, ka atbilstoši tiesiskajam regulējumam ar šo konstatējumu attiecīgā strīdus situācija tiek galīgi – saistoši un nemainīgi – nofiksēta (attiecīgajam konstatēšanas lēmumam stājoties spēkā, vairs netiks pārskatīta) un šā konstatējuma esība rada adresātam kādas tiesības vai pienākumu (sal. *Senāta 2005.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-378/2005 (A42025304) 9.punkts, 2020.gada 19.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-858/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0219.SKA085820.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0219.SKA085820.3.L)*) 6.punkts*).

Līdz ar to, lai secinātu, ka ar Ekspertīzes komisijas lēmumu ir saistoši konstatēts fakts par karavīra saslimšanas cēlonisko sakarību ar militārā dienesta pienākumu pildīšanu, būtu jākonstatē, ka šīs Ekspertīzes komisijas secinājums par cēloņsakarības pastāvēšanu vai nepastāvēšanu tiek uzskatīts par nemainīgi nodibinātu, gan adresātam, gan pašai iestādei tas ir saistošs, un adresātam tas rada kādas tiesības vai pienākumu.

[20] No normatīvajiem aktiem izriet, ka konstatējums par karavīra saslimšanas (vai traumas) cēlonisko sakarību ar dienesta pienākumu izpildi tiek izmantots dažādu lēmumu pieņemšanā dienesta ietvaros. Šāds konstatējums, piemēram, nepieciešams Atlīdzības likuma 21.pantā noteiktā pabalsta vai veselībai nodarītā kaitējuma kompensācijas piešķiršanai (Ministru kabineta 2010.gada 16.novembra noteikumu Nr. 1042 „Noteikumi par karavīru sociālajām garantijām” IX. nodaļa), dažādu veselības aprūpes pakalpojumu apmaksas saņemšanai (Atlīdzības likuma 39.panta pirmā daļa kopsakarā ar Ministru kabineta 2013.gada 6.augusta noteikumiem Nr. 468 „Noteikumi par aktīvā dienesta karavīru un zemessargu veselības aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņemšanas nosacījumiem, apmaksājamo pakalpojumu veidiem un izdevumu apmaksas kārtību”), papildatvaļinājuma piešķiršanai (Atlīdzības likuma 42.panta trešā daļa). Minētais konstatējums ir nozīmīgs dažādu veselības aprūpes pakalpojumu apmaksai arī pēc dienesta attiecību izbeigšanās (Atlīdzības likuma 39.panta trešā daļa kopsakarā ar Militārā dienesta likuma 59.panta otrās daļas 1. un 3.punktu, kā arī Ministru kabineta 2013.gada 20.augusta noteikumiem Nr. 590 „Noteikumi par atvaļinātajiem karavīriem apmaksājamiem veselības aprūpes pakalpojumiem, kā arī izdevumu apmēru un samaksas kārtību”). Tāpat secinājums par slimības (vai traumas) cēlonisko sakarību ar dienesta izpildi var ietekmēt personu arī ārpus dienesta attiecībām, piemēram, Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai nosakot invaliditātes cēloni (Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr. 805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” 19.6.apakšpunkts).

Daudzos no minētajiem gadījumiem normatīvajos aktos ir tieša atsauce uz Ekspertīzes komisijas lēmumu (atzinumu, izziņu) kā pamatu cita lēmuma pieņemšanai (piemēram, Atlīdzības likuma 42.panta trešā daļa, Ministru kabineta 2013.gada 6.augusta noteikumu Nr. 468 „Noteikumi par aktīvā dienesta karavīru un zemessargu veselības aprūpes un sociālās rehabilitācijas pakalpojumu saņemšanas nosacījumiem, apmaksājamo pakalpojumu veidiem un izdevumu apmaksas kārtību” 5.4.apakšpunkts, Ministru kabineta 2013.gada 20.augusta noteikumu Nr. 590 „Noteikumi par atvaļinātajiem karavīriem apmaksājamiem veselības aprūpes pakalpojumiem, kā arī izdevumu apmēru un samaksas kārtību” 3.punkts, Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumu Nr. 805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” 19.6.apakšpunkts).

No minētā secināms, ka Ekspertīzes komisijas konstatējums par karavīra slimības (vai traumas) cēlonisko sakarību ar dienesta izpildi tieši ietekmē ļoti plašu tiesisko situāciju loku. Tas tiek izmantots kā pamats dažādu lēmumu pieņemšanai, nevis tikai vienā administratīvajā procesā kā starplēmums. Turklāt no normatīvā regulējuma neizriet, ka tālākā lēmumu pieņemšanā Ekspertīzes komisijas konstatējums varētu tikt pārskatīts vai nebūtu saistošs.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka ar Ekspertīzes komisijas lēmumu tiek saistoši un nemainīgi nodibināts fakts par karavīra saslimšanas cēlonisko sakarību ar dienesta pienākumu izpildi. Tā kā šis konstatējums var tik izmantots dažādu lēmumu pieņemšanai un ļauj karavīram pretendēt uz dažādu sociālo labumu saņemšanu, turklāt arī pēc atvaļināšanas no dienesta un ārpus dienesta attiecībām, tas rada adresātam galīga rakstura tiesiskas sekas. Ievērojot minēto, Ekspertīzes komisijas atzinums par karavīra slimības saistību ar dienesta pienākumu izpildi, līdzīgi kā akts par nelaimes gadījumu militārajā dienestā, ir uzskatāms par konstatējošo administratīvo aktu.

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka prasījums par Ekspertīzes komisijas lēmuma atcelšanu nav izskatāms kā atsevišķs pieteikuma priekšmets un izbeigusi tiesvedību šajā daļā. Tādēļ spriedums šajā daļā ir atceļams, lai arī apgabaltiesa faktiski ir sniegusi vērtējumu par Ekspertīzes komisijas izdarītajiem secinājumiem, un Senāts kļūdas šajā vērtējumā nav konstatējis.

[21] Turklāt Senāta ieskatā, ņemot vērā, ka Ekspertīzes komisijas slēdziens par cēloņsakarību var ietekmēt ļoti plašu jautājumu loku, arī no procesuālā viedokļa efektīvāk un lietderīgāk ir apstrīdēt pašu Ekspertīzes komisijas konstatējumu, nevis katru atsevišķo lēmumu, kas ticis pieņemts, pamatojoties uz to.

**III**

[22] Tā kā slimības apliecībā izdarītais Ekspertīzes komisijas konstatējums par pieteicēja slimības cēlonisko sakarību ar dienesta pienākumu izpildi ir pamatā arī abiem pārējiem šajā lietā pārsūdzētajiem lēmumiem – aktam un pavēlei –, spriedums atceļams arī pārējā daļā, lai neveidotos situācija, kad par vienu un to pašu jautājumu stājas spēkā spriedumi ar atšķirīgu vērtējumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 29.marta spriedumu un nodot lietu apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

Aizsardzības ministrijas kasācijas sūdzību noraidīt, bet [pers. A] pretsūdzību apmierināt.

Atmaksāt [pers. A] par pretsūdzību samaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)