**Iestādes pienākums kā rūpīgam saimniekam ievērot labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principu**

Iestādes pienākums rīkoties rūpīgi ietver gan valsts vai pašvaldības budžeta interešu ievērošanu, gan privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošanu, gan arī labas pārvaldības principa ievērošanu iestādes darbībā. Tādēļ no privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aspekta, ievērojot arī privātpersonu tiesību ievērošanas principu, nodokļa administrācijai ir jārīkojas tā, lai nekaitētu privātpersonas interesēm. Līdz ar to procedūrām, kuras īsteno valsts pārvalde, ir jāatbilst gan valsts (pašvaldības) jeb visas sabiedrības, gan privātpersonas labākajām interesēm. Arī apstākļos, kuros tiesību normās nav noteiktas konkrētas darbības, kas nodokļa administrācijai jāveic nodokļa iekasēšanas nodrošināšanai, ir jāvērtē gan tas, vai nodokļa administrācija ir rīkojusies kā rūpīgs saimnieks, gan tas, vai tā ir rīkojusies atbilstoši labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principam.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu dzēsts nekustamā īpašuma nodokļa parāds, nokavējuma nauda un soda nauda, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 30.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] izveidojies nekustamā īpašuma nodokļa parāds par nekustamo īpašumu [adrese], Rīgā.

Pieteicējs vērsās Rīgas domē ar iesniegumu, kurā lūgts atsaukt un atcelt zvērinātam tiesu izpildītājam iesniegtos izpildrīkojumus par nekustamā īpašuma nodokļa parāda piedziņu, kā arī dzēst nodokļa parādu. Iesniegums pamatots ar to, ka pašvaldība nepamatoti neiesniedza izpildrīkojumu par nodokļa parāda piedziņu tam tiesu izpildītājam, kurš vērsa piedziņu pret šo nekustamo īpašumu, lai atlīdzinātu pieteicēja parādu ar ķīlu nodrošinātajiem kreditoriem. Tā rezultātā no īpašuma atsavināšanā gūtajiem līdzekļiem nekustamā īpašuma nodokļa parāds netika dzēsts.

[2] Rīgas dome pieteicēja lūgumu noraidīja, norādot, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 600.panta piektajai daļai lēmuma par parāda piedziņu iesniegšana tiesu izpildītājam ir pašvaldības tiesība, nevis pienākums. Turklāt, pieteicējs nav samaksājis tiesu izpildītājam izpildu lietā radušos izdevumus, tādēļ pašvaldībai nav pamata atsaukt izpildrīkojumu no šā tiesu izpildītāja un iesniegt to citam tiesu izpildītājam. Dome arī norādīja, ka nav iestājušies likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.pantā norādītie gadījumi, kuros nodokļu administrācija ir tiesīga dzēst nodokļu parādu.

[3] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu dzēsts nekustamā īpašuma nodokļa parāds.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 30.maija spriedumu pieteikumu noraidīja.

Tiesa secināja, ka nav iestājies neviens no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem priekšnoteikumiem, kad pašvaldība var dzēst nekustamā īpašuma nodokļa parādu.

Spriedumā atzīts, ka šajā gadījumā nav precīzi ievērota no Civilprocesa likuma 600.panta piektās daļas un 628.panta izrietošā kārtība un attiecīgo situāciju veicinājis tas, ka gadījumos, kad tiesu izpildītājam ir zināms, ka viena piedzinēja izdotie izpildu dokumenti atrodas arī pie cita tiesu izpildītāja, šiem tiesu izpildītājiem tiesību normās nav noteikts pienākums savstarpēji sadarboties. Tomēr tas nav pamats dzēst pieteicēja nodokļa parādu, kā arī atsaukt un atcelt izpildrīkojumus nodokļa parāda piedziņai. Pieteicēja nodokļa parāds vēl arvien nav segts. Kamēr nav iestājies noilgums, nodokļa parāds var tikt piedzīts, kā arī pieteicējs to var samaksāt labprātīgi. Pieteicēja iebildumi, ka pašvaldība nodokļa piedziņā nav rīkojusies budžeta interesēs kā krietna un rūpīga saimniece un tādējādi var zaudēt iespēju piedzīt pieteicēja nodokļa parādu, attiecas uz publiskas personas efektīvu saimniekošanu un pašvaldības finanšu līdzekļu lietderīgu izmantošanu, kas nerada tiesiskas sekas pieteicējam.

Tiesa nekonstatēja, ka pieteicējam saistībā ar pašvaldības rīcību radušies zaudējumi, jo pat tad, ja no izsolē gūtajiem līdzekļiem vispirms tiktu samaksāts nodokļa parāds, pieteicējam tāpat saglabātos saistības pret citiem kreditoriem.

[5] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 2.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 105.pantu un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Pirmā protokola 1.pantu (tiesības uz īpašumu). Civilprocesa likuma 600.panta piektajā daļā un 628.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā parāda piedziņas kārtība, no vienas puses, aizsargā valsts un pašvaldības intereses saņemt nodokļu maksājumus, bet, no otras puses, tā noteikta, lai aizsargātu nodokļa maksātāja tiesiskās intereses un tiesības uz īpašumu. Pašvaldības prettiesiskas bezdarbības dēļ pieteicējam ir radīti un arī nākotnē var tikt radīti nesamērīgi tiesību uz īpašumu ierobežojumi; turpmāka nodokļa iekasēšana var kļūt konfiscējoša. Pieteicēja parāds turpina pieaugt, jo pieaug soda nauda un nokavējuma nauda. Ja pašvaldība būtu rīkojusies tiesiski, būtu segts viss nodokļa parāds. Tā vietā atbildētāja turpina parāda piedziņu un tā var tikt vērsta arī uz pieteicējam piederošo dzīvokli, kur deklarēta viņa dzīvesvieta.

 [5.2] Lai gan tiesa ir atzinusi, ka pašvaldība nav rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likuma normām, tomēr šim konstatējumam neseko tiesisks un taisnīgs risinājums. Tiesai atbilstoši juridiskās obstrukcijas aizlieguma principam bija jāizvērtē, vai, piemērojot analoģijas metodi, nodokļa parādu var dzēst, pamatojoties uz kādu no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmās daļas normām, vai arī jāpiemēro kāds cits risinājums. Likumdevējs tieši šādu situāciju nav noregulējis, jo nav rēķinājies ar to, ka iestāde varētu rīkoties prettiesiski, taču tas nav pamats, lai tiesa attiecīgo jautājumu nerisinātu.

[5.3] Tiesa nepamatoti vērtējusi, vai no izsolē saņemtajiem līdzekļiem varētu segt visus iespējamos prasījumus. Tiesas kompetencē nav pieteicēja privāto kreditoru iespējamās rīcības izvērtējums, bet gan vienīgi pašvaldības rīcības vērtējums. Turklāt privātiem kreditoriem tiesību akti neaizliedz atlaist pieteicēja parādu vai saņemt samaksu graudā.

[6] Iestāde paskaidrojumos norādīja, ka neatzīst kasācijas sūdzību.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts iepriekš, izskatot pieteicēja blakus sūdzību par tiesneša atteikumu pieņemt pieteikumu daļā, vispārīgi norādīja, ka nodokļu administrācijas bezdarbība nesamaksāto nodokļu piedziņas procesā, ja tiktu konstatēts, ka šīs bezdarbības rezultātā ir radies privātpersonas subjektīvo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, var tikt atzīta par iestādes faktisko rīcību (*Senāta 2016.gada 29.novembra lēmuma šajā lietā Nr. SKA-1408/2016 5.punkts*).

Vienlaikus minētajā lēmumā konstatēts, ka no pieteikumā izteiktajiem prasījumiem neizriet, ka pieteicējs pārsūdz iestādes faktisko rīcību, bet gan lūdz uzlikt Rīgas domei pienākumu atsaukt un atcelt zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei nodotos izpildrīkojumus par nekustamā īpašuma nodokļa parādu, kā arī lūdz uzlikt Rīgas domei pienākumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu dzēsts nekustamā īpašuma nodokļa parāds un ar to saistītā nokavējuma nauda un soda nauda par attiecīgo nekustamo īpašumu (*turpat, 6.punkts*). Senāts secināja, ka prasījumi atsaukt un atcelt tiesu izpildītājam izsniegtos izpildrakstus nav patstāvīgi prasījumi, bet gan ir sekas pamatprasījumam par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (par nodokļa parāda dzēšanu). Tādēļ tiesai prasījumi par izpildrīkojumu atsaukšanu un atcelšanu jāuzskata par daļu no pamatprasījuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (*turpat, 7.punkts*).

Ievērojot minēto, apgabaltiesa pamatoti šajā lietā pārbaudīja, vai pieteicēja norādītie tiesiskie un faktiskie apstākļi, kas attiecas uz nodokļa piedziņas procesu, var būt pamats nodokļa parāda dzēšanai saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta normām.

[8] Lai pamatotu nepieciešamību dzēst nodokļa parādu, pieteicējs atsaucies uz Civilprocesa likuma 600.panta piekto daļu un 628.panta trešo daļu. Arī apgabaltiesa spriedumā aplūkojusi minētās tiesību normas.

Civilprocesa likuma 600.pants atrodas minētā likuma 73.nodaļā, kurā regulēta piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu tiesas sprieduma izpildes ietvaros. Panta nosaukums ir „Paziņojums par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu”, un panta piektā daļa noteic, ka tiesu izpildītājs pieprasa no pašvaldības ziņas par nekustamā īpašuma nodokļa parādu un uzaicina pašvaldību iesniegt lēmumu par nodokļa parāda piedziņu, ja tāds ir.

Savukārt Civilprocesa likuma 628.pants regulē ar ķīlu apgrūtināta nekustamā īpašuma pārdošanā saņemtās naudas sadalīšanu. Panta pirmā daļa noteic, ka „no naudas, kas saņemta par pārdoto ar ķīlu apgrūtinātu nekustamo īpašumu, vispirms sedzami sprieduma izpildes izdevumi, kas saistīti ar nekustamā īpašuma pārdošanu, pēc tam apmierināmi prasījumi šādā secībā:

1) to darbinieku prasījumi par darba algu izmaksu, kuri saistīti ar nekustamā īpašuma uzturēšanu, un ar viņu darba algām saistītie sociālās apdrošināšanas maksājumi;

2) prasījumi par nodokļu maksājumiem, kas maksājami par šo nekustamo īpašumu;

(..).”

Minēto tiesību normu mērķis ir regulēt zvērināta tiesu izpildītāja rīcību uz nekustamo īpašumu vērstas tiesas sprieduma izpildes procesā, nevis reglamentēt pašvaldības rīcību nodokļu administrēšanas jomā. Attiecīgi ar šīm normām, pretēji pieteicēja uzskatam, arī netiek aizsargātas privātpersonu tiesiskās intereses administratīvajā procesā, kas saistīts ar nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanu un iekasēšanu. Vienlaikus šīs normas aizsargā pašvaldības budžeta intereses iekasēt nekustamā īpašuma nodokļa parādu, kas izveidojies par konkrēto nekustamo īpašumu gadījumā, ja attiecīgais īpašums tiek pārdots, lai apmierinātu nodrošināto kreditoru prasības. Tādējādi Civilprocesa likuma 600.panta piektajā daļā noteiktais uzaicinājums pašvaldībai ir saistāms ar tās priekšrocību saņemt parādnieka nesamaksāto nodokļu parādu par pārdodamo nekustamo īpašumu.

Citiem vārdiem, lai arī minētās normas aizsargā pašvaldības interesi un priekšrocību saņemt nekustamā īpašuma nodokļa parādu, tomēr tās neregulē pašvaldības rīcību nodokļa administrēšanas vai piedziņas procesā un (vai) neaizsargā nekustamā īpašuma nodokļa maksātāja intereses, bet gan regulē zvērināta tiesu izpildītāja rīcību civilprocesā – parādu piedziņas procesā, kas vērsts uz nekustamo īpašumu.

[9] Pieteicējs kasācijas sūdzībā arī norāda, ka pašvaldības bezdarbības rezultātā ir nesamērīgi aizskartas viņa tiesības uz īpašumu un ka nodokļa iekasēšana nākotnē varētu kļūt konfiscējoša, ar to domājot situāciju, kad nodokļa parāda piedziņa varētu tikt vērsta uz citu pieteicēja mantu, tostarp īpašumu, kurā deklarēta viņa dzīvesvieta.

Pieteicējs arī uzskata, ka apgabaltiesa nav ievērojusi juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu, jo, lai arī ir konstatējusi prettiesisku pašvaldības rīcību, nav tai piemērojusi nekādas tiesiskās sekas, pamatojoties uz to, ka likumā trūkst šādas situācijas regulējuma. Pieteicēja ieskatā, tiesai bija pēc analoģijas jāpiemēro kāds no likumā „Par nodokļiem un nodevām” paredzētajiem nodokļu parāda dzēšanas pamatiem, jo ir izveidojies likuma robs – situācija nav noregulēta, jo likumdevējs nav rēķinājies, ka pašvaldība varētu rīkoties prettiesiski un nepiedzīt nodokļa parādu nekustamā īpašuma izsoles procesā.

Senāts atzīst, ka šajā sakarā ir nošķirams jautājums par paša nodokļa maksāšanas pienākumu un nodokļa sankciju (soda naudas un nokavējuma naudas) iekasēšanu.

[10] Nodoklis atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 1.punktam ir ar likumu noteikts obligāts periodisks vai vienreizējs maksājums valsts budžeta vai pašvaldību budžetu ieņēmumu nodrošināšanai un valsts funkciju un pašvaldību funkciju finansēšanai.

Tādējādi, kā Senāta praksē par nodokļu iekasēšanu jau ir atzīts, visas sabiedrības interesēs ir saņemt noteiktos nodokļus. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešajai daļai valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, tādēļ pat nepareiza valsts nostāja nodokļa piemērošanas jautājumā vēlāk nevar liegt valstij nodokli tomēr iekasēt (*piemēram, Senāta 2012.gada 4.jūnija sprieduma Nr. SKA-28/2012 (A42723108) 12.punkts*).

Turklāt jāņem vērā, ka nodokļa maksāšanas pienākums pats par sevi vienmēr skar personas tiesības uz īpašumu. Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta pirmā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokli maksā Latvijas vai ārvalstu fiziskās un juridiskās personas un uz līguma vai citādas vienošanās pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kuru īpašumā, tiesiskajā valdījumā vai – šajā likumā noteiktajos gadījumos – lietošanā ir nekustamais īpašums. Minētā likuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs saskaņā ar šo likumu ir atbildīgs par nodokļa pilnīgu samaksāšanu noteiktajā laikā.

Tātad tieši pieteicējs ir atbildīgs par nekustamā īpašuma nodokļa samaksāšanu par laiku, kad viņš bija attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieks. Pretēji pieteicēja uzskatam, no tiesību normām neizriet, ka nekustamā īpašuma īpašnieka atbildība ir ierobežota laikā tādējādi, ka īpašnieks ir atbildīgs par nodokļa samaksāšanu tikai noteiktā termiņā, bet pēc šā termiņa iestāšanās un piedziņas uzsākšanas šis pienākums pāriet uz pašvaldību. Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 9.panta pirmajā daļā norādītais, ka īpašnieks ir atbildīgs par nodokļa samaksāšanu noteiktajā laikā, nenozīmē, ka tas ir atbrīvots no šā pienākuma pēc nodokļa samaksas termiņa, bet gan nozīmē to, ka īpašnieka atbildība ir ne tikai kaut kad samaksāt nodokli, bet arī samaksāt to noteiktā termiņā.

[11] Ievērojot minēto, pieteicēja pienākumu samaksāt tam aprēķināto nodokli nevar ietekmēt nodokļa administrācijas rīcība, vēršoties vai nevēršoties pie tiesu izpildītāja lēmuma par aprēķināto nodokli izpildes procesā.

[12] Atšķirīgi ir aplūkojams jautājums par nodokļa soda naudas un nokavējuma naudas iekasēšanu.

Nodokļa soda nauda ir sankcija par obligātā maksājuma (noteiktā nodokļa) samazinājumu, savukārt nokavējuma nauda – maksājums par nodokļa maksāšanas termiņa kavējumu. Tātad soda nauda un nokavējuma nauda nav obligāti maksājumi par likumā noteiktu objektu, kas paredzēti valsts budžeta vai pašvaldību budžetu ieņēmumu nodrošināšanai un valsts funkciju un pašvaldību funkciju finansēšanai, kādi ir paši nodokļi. Tie ir papildu maksājumi, kas saistīti ar nepareizu nodokļa aprēķinu, izvairīšanos no nodokļa maksāšanas, nodokļa nemaksāšanu noteiktā laikā u. tml. Tādēļ nodokļu sankciju (nokavējuma naudas un soda naudas) aprēķināšana, kā Senāts jau norādījis, attiecīgās situācijās var būt nesamērīga (*turpat*), un persona var būt atbrīvojama no pienākuma maksāt jebkādus papildus nodoklim iekasējamus maksājumus, kas raksturojami kā nelabvēlīgas sekas nesavlaicīgai nodokļa samaksai (*Senāta 2013.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-276/2013 (A42723108) 11.punkts*).

Tādējādi aprēķinātās nodokļa soda naudas un nokavējuma naudas iekasēšanas un to pieauguma pamatotība atšķirībā no paša nodokļa maksāšanas pienākuma var būt atkarīga no konkrētā gadījuma apstākļiem.

[13] Kā jau norādīts, nodokļi ir paredzēti valsts vai pašvaldību budžetu ieņēmumu nodrošināšanai un valsts un pašvaldību funkciju finansēšanai, tādēļ to iekasēšana ir sabiedrības interesēs. No šāda aspekta nodokļu administrācijai, neatkarīgi no tiesību normās strikti noteiktās kārtības, ir jārīkojas arī kā rūpīgam saimniekam, lai bez liekas kavēšanās vai riskiem iekasēšanas iespējamībai valsts vai pašvaldības budžetā nonāktu likumā paredzētie nodokļu maksājumi.

Tiesa ir atzinusi, ka šim rūpīga saimnieka aspektam šajā lietā nav nozīmes, jo tas nav saistāms ar privātpersonas tiesībām un tiesiskajām interesēm. Tomēr Senāts šādam viedoklim šajā gadījumā nepiekrīt. Iestādes pienākums rīkoties rūpīgi ietver gan valsts vai pašvaldības budžeta interešu ievērošanu, gan privātpersonas tiesību un tiesisko interešu ievērošanu. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta piektajai daļai valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu. Tas ietver atklātību pret privātpersonu un sabiedrību, datu aizsardzību, taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā un citus noteikumus, kuru mērķis ir panākt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses. Tādēļ no privātpersonas tiesību un tiesisko interešu aspekta, ievērojot arī privātpersonu tiesību ievērošanas principu, nodokļa administrācijai ir jārīkojas tā, lai nekaitētu privātpersonas interesēm.

Līdz ar to procedūrām, kuras īsteno valsts pārvalde, ir jāatbilst gan valsts (pašvaldības) jeb visas sabiedrības, gan privātpersonas labākajām interesēm. Arī apstākļos, kuros tiesību normās nav noteiktas konkrētas darbības, kas nodokļa administrācijai jāveic nodokļa iekasēšanas nodrošināšanai, ir jāvērtē gan tas, vai nodokļa administrācija ir rīkojusies kā rūpīgs saimnieks, gan tas, vai tā ir rīkojusies atbilstoši labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principam. Pirmšķietami un vispārīgi šobrīd var piekrist pieteicējam, ka tad, ja iestāde būtu veikusi nepieciešamās darbības nodokļa parāda piedziņas vēršanai uz pieteicēja īpašumu, visticamāk, šā parāda saistība ar pašvaldību pieteicējam būtu nokārtota. Tādējādi nodokļa parāda kā prioritāra maksājuma piedziņa būtu notikusi gan tiesību normās noteiktā kārtībā, gan, kā norāda pieteicējs, – viņam izdevīgā veidā. Tas nozīmē, ka privātpersonai tiesiski izdevīgs risinājums, kas citos apstākļos kā vienīgi subjektīvs privātpersonas vērtējums varētu nepelnīt tiesisku aizsardzību, šajā gadījumā saskan ar risinājumu, ko paredz tiesību normas no pašvaldības budžeta aizsardzības viedokļa. Tādēļ, ja ir konstatējams, ka nodokļa administrācija konkrētajā gadījumā nav rīkojusies atbilstoši minētajiem principiem un tas ir novedis pie tā, ka parāds pašvaldības budžetā, lai arī varēja tikt iekasēts, tomēr nav iekasēts, kas kaitē arī pieteicēja interesēm, pieteicējs būtu atbrīvojams no soda naudas un nokavējuma naudas maksāšanas. Proti, no tādiem maksājumiem, kuri nav pats nodoklis (obligāts maksājums), bet ir vienīgi papildu maksājumi kā nelabvēlīgas sekas nodokļa samaksāšanas pienākuma neizpildei.

[14] Tiesa norādījusi, ka tai nav šaubu par to, ka pašvaldības rīcība nav radījusi pieteicējam tādas nelabvēlīgas sekas, lai būtu pamats konstatēt likuma robu un pēc analoģijas piemērot kādu no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 25.panta pirmajā daļā norādītajiem nodokļu parāda dzēšanas pamatiem. Tiesa arī norādījusi, ka no lietā esošiem pierādījumiem neizriet, ka pašvaldības rīcības rezultātā pieteicēja parāds pret pašvaldību būtu palielinājies. Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka parāds turpina pieaugt, jo pieaug soda nauda un nokavējuma nauda un iestāde turpina parāda piedziņu.

Tomēr tiesa nav vērtējusi, vai iestāde kā rūpīgs saimnieks ir ievērojusi labas pārvaldības un privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Tādēļ tiesas secinājumu šobrīd nevar atzīt par pamatotu. No sprieduma arī nav saprotams, par kādu pieteicēja parāda daļu vai palielinājumu ir tiesas norāde.

Tādējādi lieta daļā par soda naudu un nokavējuma naudu ir nododama apelācijas instances tiesai minēto apstākļu pārbaudei.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 30.maija spriedumu daļā par nokavējuma naudas un soda naudas dzēšanu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā atstāt spriedumu negrozītu.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.