**Dabas resursu nodokļa desmitkārtīgā apmērā pielīdzināšana kriminālsodam**

Dabas resursu nodokļa desmitkārtīgā apmērā no parastās nodokļa likmes samaksas pienākums personas prettiesiskas rīcības gadījumā uzskatāms par pietiekami bargu, lai to smaguma ziņā pielīdzinātu kriminālsodam. Tādējādi saistībā ar pārkāpumu piemērotās likmes atšķirība no parastās nodokļa likmes liek apskatīt šo nodokļa maksājumu dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa kontekstā.

**Sankciju izvērtējums ūdens resursu izmantošanas jomā**

Ūdens resursu izmantošanas kontroles jomā gan administratīvā pārkāpuma process, gan dabas resursu nodokļa aprēķināšanas process, raugoties plašā nozīmē, ir vērsts uz vides interešu aizsardzību, taču uz atšķirīgiem pārkāpuma aspektiem, tādēļ šo procesu rezultātā noteiktajām tiesiskajām sekām ir savstarpēji papildinošs raksturs. Savukārt atšķirības pastāv detalizētākos aspektos.

Dabas resursu nodokļa paaugstinātās likmes piemērošanas galvenais mērķis no aizsargāto interešu viedokļa ir panākt vides resursu saimnieciski un ekonomiski lietderīgu, atbildīgu izmantošanu un videi nodarītā kaitējuma kompensēšanu. Tā kā hidroelektrostaciju darbība ietekmē gan tajās izmantotā ūdens īpašības, gan vidi kopumā, tad jo vairāk tāda ietekme prezumējama gadījumā, kad ir veikta nekontrolēta un neierobežota ūdens resursu izmantošana jeb ūdens resursu lietošana bez atbilstošas atļaujas, kad attiecīgi paredzēta augstāka nodokļa likme. Savukārt administratīvais sods vērsts uz to, lai preventīvi novērstu kaitējumu videi un sabiedrībai, kas varētu tikt radīts personai patvaļīgi, t. i., bez atļaujas un attiecīgi arī jebkādiem publiskās varas izvirzītiem noteikumiem un kontroles izveidojot un darbinot elektroenerģijas ražošanai paredzētās iekārtas. Tādēļ administratīvais sods un paaugstināta nodokļa likme uzskatāmi par vienas sankciju sistēmas divām papildinošām daļām.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Ilpeks” pieteikumu par Valsts vides dienesta 2017.gada 26.maija lēmuma Nr. 10A/2017 atcelšanu, sakarā ar SIA „Ilpeks” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 30.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes inspektors veica pārbaudi pieteicējai SIA „Ilpeks” piederošajā Greivuļu hidroelektrostacijā. Pārbaudē konstatēts, ka pieteicēja lieto ūdens resursus elektroenerģijas ražošanai, taču nav saņēmusi ūdens resursu lietošanas atļauju.

Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes inspektors 2017.gada 24.februārī pieņēma lēmumu, ar kuru piemēroja pieteicējai naudas sodu 500 *euro* apmērā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 64.pantā paredzēto pārkāpumu – hidrotehniskās būves darbību bez ūdens resursu lietošanas atļaujas. Minētais lēmums nav pārsūdzēts.

Savukārt ar Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālās vides pārvaldes 2017.gada 27.marta lēmumu pieteicējai noteikts pienākums samaksāt arī dabas resursu nodokli par ūdens resursu prettiesisku izmantošanu (ūdens resursu lietošanu bez attiecīgas atļaujas) laikā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim desmitkārtīgā apmērā no parastās nodokļa likmes, proti, 103 878 *euro*. Šis lēmums atstāts negrozīts ar Valsts vides dienesta 2017.gada 26.maija lēmumu Nr. 10A/2017.

[2] Pieteicēja pārsūdzēja Valsts vides dienesta lēmumu tiesā, norādot, ka pieteicēja par vienu un to pašu pārkāpumu ir sodīta divreiz, tādējādi pārkāpjot dubultās sodīšanas nepieļaujamības principu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 30.maija spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa secināja, ka gan administratīvais sods, gan dabas resursu nodokļa aprēķins desmitkārtīgā apmērā no parastās likmes ir atzīstams par kriminālsodu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) Septītā protokola 4.panta izpratnē, tādēļ uz pieņemtajiem lēmumiem vispārīgi ir attiecināms dubultās sodīšanas aizliegums (*ne bis in idem*). Tomēr tiesa nesaskatīja minētā principa pārkāpumu, jo nekonstatēja, ka tiesiskās sekas attiektos uz vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem. Proti, administratīvais sods pieteicējai piemērots par nodarījumu ar formālu sastāvu, tādēļ tā piemērošanai bija pietiekami konstatēt vien to, ka pieteicēja ir uzsākusi hidrotehniskās būves izmantošanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas neatkarīgi no darbības laika un izlietotā ūdens apjoma. Savukārt dabas resursu nodoklis aprēķināts, ņemot vērā konkrētu laika posmu, kad izmantoti ūdens resursi, kā arī hidrotehniskajai būvei caurplūdušā ūdens daudzumu. Tādējādi, tiesas ieskatā, darbības, par kurām noteiks sods un nodokļa maksājums, ir nodalāmas laikā, līdz ar to nevar uzskatīt, ka pieteicēja ir divreiz sodīta par nodarījumu, kas izceļas no vieniem un tiem pašiem apstākļiem.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepamatoti vērtējusi tikai tiesību normu tiesisko sastāvu, bet nav vērtējusi pieteicējas faktiskās darbības, kas abos gadījumos ir vienas un tās pašas, proti, pieteicēja ir bez atļaujas darbinājusi hidrotehnisko būvi un tādā veidā izmantojusi ūdens resursus (ūdens resursu izmantošana elektroenerģijas ražošanai nav iespējama bez hidrotehniskas būves darbināšanas).

Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka nodokļa likmes desmitkārtīgas palielināšanas vienīgais mērķis nav iekasēt nodokli, savukārt dabas resursu lietošana kā tāda nav aizliegta. Tādēļ iestādei, piemērojot Dabas resursu nodokļa likuma 21.panta pirmo daļu, ir pienākums identificēt tos apstākļus, kas ir par pamatu atšķirīgas likmes noteikšanai. Iestādei būtu jāizvērtē šāda naudas soda lietderība un nepieciešamība.

[5] Valsts vides dienests paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda, ka kasācijas sūdzības argumenti par divkārša soda piemērošanu par vieniem un tiem pašiem apstākļiem ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu. Savukārt nodokļa likmes apmēru likumdevējs jau ir izvērtējis, ņemot vērā prettiesiskās darbības radītos zaudējumus videi un nepieciešamību iekasētos līdzekļus izmantot vides aizsardzības pasākumu veikšanai. Tāpat norādīts, ka pieteicēja nav sniegusi apsvērumus par to, kāpēc tai piemērotā nodokļa likme uzskatāma par nesamērīgu konkrētā gadījuma apstākļos.

**Motīvu daļa**

[6] Dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips ir formulēts Konvencijas Septītā protokola 4.pantā, kur noteikts: nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt kriminālprocesā tās pašas valsts jurisdikcijā par noziegumu, par kuru viņš jau ir ticis galīgi attaisnots vai notiesāts saskaņā ar šīs valsts likumu un soda izciešanas noteikumiem.

Šāds princips izriet arī no Latvijas Republikas Satversmes 92.panta (*Satversmes tiesas* *2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106 11.punkts*).

Satversmes tiesa, aplūkojot minēto principu un atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru, norādījusi turpmāk minēto.

Dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips ir attiecināms uz krimināltiesību jomu. Tomēr krimināllietas jēdzienam Konvencijas izpratnē piemīt autonoma nozīme, kas var atšķirties no šā jēdziena Latvijas nacionālajās tiesībās. To, vai sodam piemīt krimināltiesisks raksturs, var noteikt pēc šādiem kritērijiem:

1. pārkāpuma kvalifikācija nacionālajās tiesībās;
2. pārkāpuma raksturs;
3. sankcijas atbilstība vai neatbilstība krimināltiesībām pēc tās veida vai smaguma (*Satversmes tiesas* *2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106* *13.punkts un tajā norādītā judikatūra*).

Lai lietu atzītu par pielīdzināmu krimināllietai Konvencijas izpratnē, pietiek ar to, ja kaut viens no minētajiem kritērijiem norāda uz lietas krimināltiesisko raksturu (*turpat*).

[7] Senāts piekrīt apgabaltiesas sniegtajam vērtējumam attiecībā uz to, vai pieteicējai noteiktajiem maksājumiem ir kriminālsoda raksturs Konvencijas Septītā protokola 4.panta izpratnē.

Pieteicējai piemērots naudas sods 500 *euro* apmērā, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 64.pantu, kur noteikta atbildība citstarp par hidrotehnisko būvju darbību bez ūdens resursu lietošanas atļaujas. Par tāda paša veida pārkāpumu (ja ir kvalificējoši apstākļi) saskaņā ar Krimināllikuma 96.pantu ir paredzēta arī kriminālatbildība (sal. *Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106 13.punkts, kur, pamatojoties uz tādu pašu apstākli, atzīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.12pantā paredzētā soda krimināltiesiskais raksturs*). Turklāt gan pieteicējai piemērotais soda apmērs, gan Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 64.pantā paredzētais maksimālais naudas soda apmērs 1400 *euro* pārsniedz minimālo naudas soda apmēru, kāds likumā paredzēts par kriminālpārkāpumu (*Krimināllikuma 41.panta otrās daļas 1.punkts*).

Savukārt dabas resursu nodoklis pieteicējai piemērots, pamatojoties uz Dabas resursu nodokļa likuma 21.panta otro daļu, kas noteic: ja persona, kura iegūst vai izmanto dabas resursus, vai veic piesārņojošas darbības, nav saņēmusi nepieciešamo atļauju, licenci vai reģistrējusi C kategorijas piesārņojošu darbību, nodokli aprēķina, piemērojot nodokļa likmi desmitkāršā apmērā.

Jau minētā panta nosaukums – „Nodokļa aprēķināšana par prettiesisku dabas resursu ieguvi vai lietošanu” – norāda uz to, ka šajā pantā paredzētās paaugstinātās likmes attiecas tieši uz prettiesisku rīcību, nevis uz dabas resursu izmantošanu kā tādu. Desmitkārtīgs nodokļa likmes palielinājums prettiesiskas rīcības gadījumā (dabas resursu lietošana bez nepieciešamās atļaujas) uzskatāms par pietiekami bargu, lai to smaguma ziņā pielīdzinātu kriminālsodam, jo pie lielākiem ūdens resursu izmantošanas apjomiem virs parastās likmes maksājamā nodokļa apjoms var ievērojami pārsniegt Krimināllikumā paredzēto naudas soda apmēru par kriminālpārkāpumu. Tā tas ir arī šajā gadījumā. Tādējādi, lai arī parasti par sodoša rakstura maksājumu tiek uzskatīta nodokļa soda nauda, konkrētajā gadījumā saistībā ar pārkāpumu piemērotās likmes atšķirība no parastās nodokļa likmes liek apskatīt šo nodokļa maksājumu dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa kontekstā.

Tā kā abi pieteicējai noteiktie maksājumi var tikt pielīdzināti kriminālsodam, tālāk noskaidrojams, vai, aprēķinot pieteicējai dabas resursu nodokli pēc paaugstinātas likmes, ir pārkāpts dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips.

[8] Dubultās sodīšanas nepieļaujamības princips aizliedz tiesāt un sodīt personu par otru nodarījumu, kas izceļas no tiem pašiem faktiem vai faktiem, kas pēc būtības ir tie paši (*Satversmes tiesas 2012.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2012-02-0106 14.punkts*).

Apgabaltiesa šajā lietā secinājusi, ka pieteicēja nav divreiz sodīta par vieniem un tiem pašiem faktiem, jo tie esot nodalāmi laikā.

Tomēr Senāts piekrīt pieteicējai, ka faktus, par kuriem noteikti abi maksājumi, konkrētajā gadījumā nav iespējams nodalīt laikā vai telpā. Abi iestādes lēmumi pēc būtības ir pamatoti ar vieniem un tiem pašiem apstākļiem, proti, pieteicēja izmantojusi ūdens resursus (darbinot hidrotehnisku būvi jeb hidroelektrostaciju) bez atbilstošas atļaujas. Šo apstākļu sakarā nav iespējams identificēt divas atsevišķas darbības vai faktus, par kuriem pieteicējai noteikts administratīvais sods un aprēķināts nodoklis.

Šajā ziņā nav nozīmes tam, ka administratīvais sods ir paredzēts par hidrotehniskas būves darbināšanu bez ūdens resursu lietošanas atļaujas, bet nodoklis aprēķināts par ūdens resursu lietošanu bez minētās atļaujas. Gadījumā, kad ūdens resursi izmantoti bez atļaujas, darbinot hidroelektrostaciju, tas ir viens un tas pats. Proti, ūdens resursu lietošana ir dabiskās sekas hidroelektrostacijas darbināšanai, bet pati darbība, no kuras izceļas abi pārkāpumi, ir viena un tā pati.

Tāpat nav nozīmes apgabaltiesas spriedumā aplūkotajam apstāklim, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 64.pantā paredzētais pārkāpums ir ar formālu sastāvu (lai konstatētu pārkāpumu, ir pietiekami konstatēt hidrotehniskās būves darbības uzsākšanu), savukārt nodokļa apmērs nosakāms atkarībā no konkrēta darbības veikšanas laika un izmantotā ūdens apjoma. Izmantotā ūdens daudzums un ilgums ir papildu aspekti, kas kā matemātiski lielumi ietekmē galīgo nodokļa aprēķinu, taču tie paši par sevi nenosaka, vai ir notikusi prettiesiska rīcība un vai līdz ar to piemērojama sankcija – paaugstināta nodokļa likme. Nodokļa paaugstinātās likmes piemērošana izriet no tā, ka ūdens resursi lietoti bez atbilstošas atļaujas, un (tad, ja ūdens resursi lietoti, darbinot hidroelektrostaciju) šis pats apstāklis ir pamats arī personas saukšanai pie administratīvās atbildības.

Apkopojot minēto, apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka pieteicējai administratīvā pārkāpuma lietā un administratīvajā lietā piemērotās tiesiskās sekas neattiecas uz vieniem un tiem pašiem apstākļiem. Tomēr Senāts neuzskata, ka tādēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams, jo, lai arī, balstoties uz citiem apsvērumiem, gala secinājums, ka dubultās sodīšanas princips nav pārkāpts, ir pareizs.

[9] Eiropas Cilvēktiesību tiesas aktuālajā judikatūrā ir atzīts, ka noteiktos apstākļos valsts tomēr var par vienu un to pašu pārkāpumu piemērot personai vairākas dažādas tiesiskās sekas paralēlu procesu ietvaros. Proti, tiesa atzinusi, ka valstīm jābūt iespējai noteikt papildinoša rakstura tiesiskās sekas sabiedrību apdraudošai uzvedībai dažādos procesos, kas veidoti kā vienots veselums un nosedz dažādus sociālās problēmas aspektus, kā arī raugoties, lai tiesisko seku kopējais apjoms nav pārmērīgs slogs privātpersonai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 15.novembra sprieduma lietā „A and B v. Norway”, iesniegums Nr. 24130/11 un 29758/11, 121.punkts*).

Tiesa norādījusi, ka Konvencijas Septītā protokola 4.pants neizslēdz dubultu procesu virzīšanu, ja vien ir izpildīti konkrēti kritēriji. Lai atzītu, ka nav notikusi personas dubulta sodīšana („*bis*”), valstij pārliecinoši jādemonstrē, ka abi procesi ir bijuši pietiekami cieši saistīti pēc būtības un laikā („*sufficiently closely connected in substance and in time*”). Citiem vārdiem sakot, jāparāda, ka šie procesi ir integrēti un veido vienotu veselumu. Tas nozīmē, ka ne tikai mērķiem un līdzekļiem, lai tos sasniegtu, jābūt papildinošiem un saistītiem laikā, bet arī iespējamajām sekām jābūt personai paredzamām un samērīgām (*turpat, 130.punkts*).

Saistībā ar minēto Eiropas Cilvēktiesību tiesa identificējusi vairākus kritērijus, kas izvērtējami, lai noteiktu, vai dubultajiem procesiem ir pietiekami cieša saikne:

1. vai dažādajiem procesiem ir savstarpēji papildinoši mērķi un vai tādējādi tie ne tikai *in abstracto*, bet arī *in concreto* attiecas uz dažādiem sabiedrībai kaitīgās rīcības aspektiem;
2. vai dažādo procesu veikšana gan pēc likuma, gan praktiski attiecībā uz sodāmo rīcību ir iepriekš paredzama;
3. vai dažādajos procesos tiek pēc iespējas novērsta atkārtota pierādījumu vākšana un vērtēšana, kompetentajām iestādēm adekvāti sadarbojoties, lai nodrošinātu, ka vienā procesā iegūtie pierādījumi tiktu izmantoti arī otrā;
4. vai tajā procesā, kurš tiek pabeigts pirmais, piemērotā sankcija tiek ņemta vērā otrā procesā, kas noslēdzas vēlāk, lai indivīdam netiktu uzlikts pārmērīgs slogs; šāds risks ir mazāks, ja pastāv sodu iekļaujošs mehānisms, nodrošinot, ka kopējais soda apmērs ir samērīgs (*turpat,* *132.punkts*).

Arī izskatāmo gadījumu ir pamats vērtēt no minēto kritēriju viedokļa. Tā kā šis vērtējums daļēji attiecas uz tiesisko regulējumu, kā arī neprasa vākt un vērtēt pierādījumus (būtiskie apstākļi ir acīmredzami no lietā esošajiem dokumentiem), Senāts procesuālās ekonomijas nolūkā tālāk pats izvērtēs, vai konkrētajā gadījumā minētie kritēriji īstenojas.

[10] Senāts, ņemot vērā turpmāk sniegtos apsvērumus, secina, ka administratīvajam sodam un dabas resursu nodokļa paaugstinātas likmes piemērošanai ir atšķirīgi mērķi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 1.pantu administratīvo pārkāpumu likumdošanas uzdevums ir aizsargāt sabiedrisko iekārtu, īpašumu, pilsoņu sociāli ekonomiskās, politiskās un personiskās tiesības un brīvības, kā arī komersantu, iestāžu un organizāciju tiesības un likumīgās intereses, noteikto pārvaldes kārtību, valsts un sabiedrisko kārtību, nostiprināt likumību, novērst tiesību pārkāpumus, audzināt pilsoņus likumu precīzas un stingras ievērošanas garā, ieaudzināt viņos cieņas pilnu attieksmi pret citu pilsoņu tiesībām, godu un pašcieņu, pret sadzīves noteikumiem, apzinīgu attieksmi pret saviem pienākumiem un atbildību sabiedrības priekšā.

Saskaņā ar Dabas resursu nodokļa likuma 3.pantu dabas resursu nodokļa likuma mērķis ir veicināt dabas resursu ekonomiski efektīvu izmantošanu, ierobežot vides piesārņošanu, samazināt vidi piesārņojošas produkcijas ražošanu un realizāciju, veicināt jaunu, vidi saudzējošu tehnoloģiju ieviešanu, atbalstīt tautsaimniecības ilgtspējīgu attīstību, kā arī finansiāli nodrošināt vides aizsardzības pasākumus.

Kā atzinusi Satversmes tiesa, vispārīgais mērķis, kura dēļ likumdevējs noteicis pienākumu maksāt dabas resursu nodokli par ūdens kā sabiedrībai svarīga resursa izmantošanu saimnieciskajā darbībā, ir nodrošināt efektīvāku un atbildīgāku dabas resursu izmantošanu. Tiesa norādījusi, ka vides nodokļiem nav tādas izteiktas fiskālās funkcijas kā, piemēram, ienākuma nodokļiem, tomēr līdzekļus, kas iegūti no dabas resursu nodokļa maksājumiem, var izmantot visai sabiedrībai nozīmīgu projektu un pasākumu finansēšanai, arī vides stāvokļa uzlabošanas pasākumu finansēšanai (*Satversmes tiesas 2015.gada 25.marta sprieduma lietā Nr. 2014-11-0103 19.punkts*). Satversmes tiesa minētajā lietā citstarp ņēma vērā pieaicināto personu – Rīgas Tehniskās universitātes Inženierekonomikas un vadības fakultātes Muitas un nodokļu katedras profesora Dr. oec. Kārļa Ketnera un Rīgas Tehniskās universitātes Inženierekonomikas un vadības fakultātes Muitas un nodokļu katedras docenta, sertificēta nodokļu konsultanta Dr. oec. Māra Juruša – viedokli, ka kopumā nodoklis paredzēts gan par ūdens kā resursa lietošanu, gan sakarā ar to, ka pēc ūdens izplūšanas caur mazo hidroelektrostaciju hidroagregātiem ir mainījušās tā īpašības, gan arī ievērojot mazo hidroelektrostaciju darbības ietekmi uz vidi (*turpat*).

Valsts vides dienests paskaidrojumos tiesai norādījis uz Dabas resursu nodokļa likumā ietvertās sistēmas kompensējošo raksturu, proti, nodokļa likmes, tostarp paaugstinātās likmes, noteiktas atkarībā no konkrētās darbības potenciālās ietekmes uz vidi, un to mērķis ir kompensēt videi nodarīto kaitējumu, jo īpaši prettiesiskas rīcības gadījumā.

Atbildot uz Senāta aicinājumu sniegt papildu informāciju un skaidrojumu, dienests norādījis, ka dabas resursu nodokļa un tā samaksas kontroles mērķis ir saistīts ar dabas resursu ekonomiski efektīvu izmantošanu. Savukārt administratīvā soda piemērošanas par darbību bez nepieciešamās atļaujas mērķis ir sodīt par likumā noteiktās kārtības neievērošanu. Dienests arī norādījis, ka hidroelektrostacijas darbība bez atbilstošas atļaujas ļauj personai izvairīties ne tikai no dabas resursu nodokļa, bet arī rada priekšnoteikumus, lai persona izvairītos no ūdenstilpes ekspluatācijas noteikumu sagatavošanas un ievērošanas, neveiktu nepieciešamos ūdens noteces režīma regulēšanas pasākumus, neizstrādātu un neievērotu hidrotehnisko būvju drošuma programmu, kā arī tādējādi tiek ierobežotas likumā paredzētās sabiedrības līdzdalības tiesības u. tml.

Arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, atbildot uz Senāta aicinājumu sniegt viedokli, norādījusi, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 64.panta un Dabas resursu nodokļa likuma 21.panta otrās daļas normas ir integrētas sankciju sistēmas divas papildinošas daļas. Normu, kas paredz atbildību par ūdens resursu lietošanu bez atļaujas, aizsargātā interese ir hidrotehnisko būvju droša ekspluatācija, kas saistīta ar iespējamo ūdens objekta hidroloģiskā režīma maiņu. Savukārt paaugstinātas dabas resursu nodokļa likmes mērķis ir veicināt dabas resursu ekonomiski efektīvu izmantošanu, un ar attiecīgo Dabas resursu nodokļa likuma normu tiek aizsargāta interese nodrošināt ūdens resursu racionālu lietošanu elektroenerģijas ražošanai hidroelektrostacijā.

Senāts no minētā konstatē, ka gan viens, gan otrs tiesiskais regulējums, raugoties plašā nozīmē, būtībā ir vērsts uz vides interešu aizsardzību. Savukārt atšķirības pastāv detalizētākos aspektos. Dabas resursu nodokļa paaugstinātās likmes piemērošanas galvenais mērķis no aizsargāto interešu viedokļa ir panākt vides resursu saimnieciski un ekonomiski lietderīgu, atbildīgu izmantošanu un videi nodarītā kaitējuma kompensēšanu. Tā kā hidroelektrostaciju darbība ietekmē gan tajās izmantotā ūdens īpašības, gan vidi kopumā, tad jo vairāk tāda ietekme prezumējama gadījumā, kad ir veikta nekontrolēta un neierobežota ūdens resursu izmantošana jeb ūdens resursu lietošana bez atbilstošas atļaujas, kad attiecīgi paredzēta augstāka nodokļa likme. Savukārt administratīvais sods vērsts uz to, lai preventīvi novērstu kaitējumu videi un sabiedrībai, kas varētu tikt radīts personai patvaļīgi, t. i., bez atļaujas un attiecīgi arī jebkādiem publiskās varas izvirzītiem noteikumiem un kontroles izveidojot un darbinot elektroenerģijas ražošanai paredzētās iekārtas.

Apkopojot minēto, administratīvā pārkāpuma process un nodokļa aprēķināšanas process attiecas uz pārkāpumu vides tiesību jomā, taču uz atšķirīgiem pārkāpuma aspektiem, un šo procesu rezultātā noteiktajām tiesiskajām sekām ir savstarpēji papildinošs raksturs. Salīdzināšanas nolūkā jānorāda, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa gadījumos, kad veikts gan papildu nodokļu maksājumu aprēķins, gan arī kriminālprocess saistībā ar pārkāpumiem nodokļu jomā, ir saskatījusi, ka šiem procesiem ir atšķirīgs, savstarpēji papildinošs mērķis (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 18.maija sprieduma lietā „Johannesson and others v. Iceland”, iesniegums Nr. 22007/11, 51.punkts; 2018.gada 4.decembra sprieduma lietā „Matthildur Ingvarsdottir v. Iceland” (dec.), iesniegums Nr. 22779/14, 58.punkts*).

[11] Senāts nesaskata, ka būtu pastāvējuši kādi juridiski vai praktiski šķēršļi tam, lai pieteicēja varētu apzināties, ka hidroelektrostacijas darbināšana un attiecīgi ūdens resursu lietošana bez atbilstošas atļaujas var novest gan pie administratīvā pārkāpuma procesa, gan pie dabas resursu nodokļa aprēķina, piemērojot paaugstinātu nodokļa likmi. Tiesiskais regulējums šajā ziņā bija pilnīgi skaidrs, un nebija nekāda pamata paļauties, ka kāds no likumā paredzētajiem maksājumiem varētu netikt piemērots.

Gan administratīvā pārkāpuma lietvedība, gan administratīvais process nodokļa aprēķināšanai noritējis vienas iestādes – Valsts vides dienesta – ietvaros. Pieteicējai nosūtītajā vides inspektora 2016.gada 1.decembra pārbaudes ziņojumā bija norādīts gan uz iespējamo administratīvo atbildību, gan arī uz piemērojamo paaugstināto nodokļa likmi. No lietas materiāliem redzams, ka iestāde abos procesos izmantojusi sākotnējā pārbaudē iegūtās ziņas, kā arī lūgusi pieteicējai sniegt paskaidrojumus un informāciju vienlaikus gan administratīvā pārkāpuma lietas, gan administratīvās lietas ietvaros. Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā pieņemts 2017.gada 24.februārī, savukārt nodokļa aprēķins veikts aptuveni pēc mēneša – 2017.gada 27.martā.

Jāuzsver, ka šādai dažādu sankciju piemērošanai nosacīti vienotā procesā nav tikai gadījuma raksturs, bet gan tā ir iestādes ierastā prakse. Valsts vides dienests skaidrojumā Senātam norādījis, ka vides inspektors veic hidroelektrostaciju pārbaudi, kas pēc nepieciešamības var ietvert dokumentu un datu bāžu ierakstu pārbaudi, kā arī hidroelektrostacijas pārbaudi uz vietas, un dabas resursu nodokļa aprēķina pārbaude ir tikai viens no kontroles aspektiem. Par pārbaudes rezultātiem valsts vides inspektors sagatavo ziņojumu, kurā norāda visus konstatētos vides aizsardzības pārkāpumus. Tālāk atkarībā no pārkāpuma veida tiek izlemts, kādas procesuālās darbības veikt, piemēram, uzsākt administratīvo procesu, lai uzdotu novērst konstatētos pārkāpumus, apturēt operatora saimniecisko darbību un aprēķināt dabas resursu nodokli, kā arī uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu; ja operators sniedz viedokli vai dokumentus, tad arī šo informāciju valsts vides inspektors izmanto abos procesos. Dienests paskaidrojis, ka praksē abi procesi – administratīvā pārkāpuma un nodokļa aprēķināšanas – tiek uzsākti vienlaikus, taču lēmums par dabas resursu nodokļa aprēķināšanu tiek pieņemts par dažiem mēnešiem vēlāk nekā lēmums par administratīvā soda piemērošanu, un tas saistīts ar nepieciešamību nodokļa aprēķināšanai pierādīt izlietoto dabas resursu apjomu.

Ņemot vērā minētos apstākļus, abi procesi uzskatāmi par pietiekami cieši saistītiem, lai tos pārliecinoši varētu atzīt par vienas sankciju sistēmas savstarpēji papildinošām daļām. Iestāde rīkojusies saprātīgi un efektīvi, ievērojot labas pārvaldības un procesuālās ekonomijas principu.

[12] Attiecībā uz noslēdzošo faktoru – vai otrajā procesā ir ņemts vērā sākotnēji noteiktais sods un vai kopējais uzliktais sods ir samērīgs – jāatzīst, ka no Valsts vides dienesta lēmuma teksta neizriet, ka iestāde nodokļa aprēķinā ir ņēmusi vērā administratīvā soda apmēru. Tas izskaidrojams ar to, ka likumā iestādei nav paredzēta rīcības brīvība nodokļa apmēra noteikšanā un nodoklis vispārīgi netiek uzskatīts par krimināltiesisku sankciju.

Tomēr Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā piemērotās tiesiskās sekas nav pārmērīgas to *kumulatīvās ietekmes dēļ*, jo īpaši paturot prātā to atšķirīgo mērķi un konkrētā gadījuma apstākļus. Proti, pieteicēja bez atļaujas, tātad nekontrolēti un neierobežoti ilgu laiku – divu gadu garumā – izmantojusi ūdens resursus, un šādai rīcībai ir ietekme uz vidi. Nodokļa aprēķinā ņemts vērā izmantotā ūdens daudzums un likumā tieši noteiktā nodokļa likme. Savukārt administratīvā pārkāpuma lietā pieteicējai nav piemērots maksimālais sods, piemērotais sods, ņemot vērā normā paredzēto iespējamo sodu robežas, nesasniedz pat vidēju apmēru.

Pieteicēja norāda, ka iestādei būtu jāpamato izvēlētā nodokļa likme, aprēķinātā nodokļa lietderīgums un nepieciešamība, tomēr nesniedz nekādus konkrētākus apsvērumus par to, kāpēc konkrētā gadījuma apstākļos aprēķinātais nodokļa apmērs būtu uzskatāms par nesamērīgu vai nelietderīgu. Šajā sakarā pieteicējas apsvērumi ir vērsti uz nodokļa apmēra izvērtēšanas nepieciešamību pašu par sevi, nevis saistībā ar piemēroto sodu administratīvā pārkāpuma lietā. Tādēļ, aplūkojot nodokļa kā tāda piemērošanu, Senāts nesaskata kādus īpašus, netipiskus apstākļus, kuru dēļ likumā paredzētās nodokļa likmes piemērošana būtu uzskatāma par acīmredzami nesamērīgu.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā notika divi paralēli procesi, kas skar vienu un to pašu pieteicējas izdarītu pārkāpumu, taču šādu procesu norise bija paredzama, procesi bija savstarpēji cieši saistīti, kā arī to kopējā ietekme ir samērīga. Citiem vārdiem, administratīvais sods un paaugstināta nodokļa likme uzskatāmi par vienas sankciju sistēmas divām papildinošām daļām. Tādēļ šajā gadījumā nav konstatējams dubultās sodīšanas aizlieguma principa pārkāpums.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 30.maija spriedumu, bet SIA „Ilpeks” kasācijas sūdzību noraidīt.
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