**Administratīvais akts ar vairākām daļām**

Administratīvajam aktam ir vairākas daļas tad, ja katra no tām ietekmē adresāta tiesību apjomu vai katrā ir atteikums mainīt adresāta tiesību apjomu. Tās ir daļas, par kurām var lemt atsevišķi un kuras atsevišķi varētu atcelt vai atzīt par prettiesiskām. Līdz ar to administratīvā akta daļu veido tā lemjošajā daļā nolemtais kopā ar šo lēmumu pamatojošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Atteikumā nav citu daļu kā vien iestādes atteikums piešķirt personas pieprasīto labumu. Lēmumu pamatojošie apstākļi nav uzskatāmi par lēmuma daļu, par kuras tiesiskumu varētu atsevišķi lemt tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā.

**Iestādes pieļautas kļūdas lēmuma pamatojumā kā pieļauts procesuālais pārkāpums**

Iestādes pieļauta kļūda lēmuma pamatojumā var tikt vērtēta kā procesuāls pārkāpums. Prasījums par procesuālā pārkāpuma konstatēšanu papildu prasījumam par administratīvo aktu ir pieļaujams tikai tad, ja persona ir pamatojusi, ka konkrētais iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Šādā gadījumā pieteikuma izskatīšanas rezultātā tiesa, neatkarīgi no tā, vai tā apmierina vai neapmierina personas prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sprieduma rezolutīvajā daļā var konstatēt iestādes pieļautu procesuālo pārkāpumu. Šādos izņēmuma gadījumos ir svarīgi, lai personas norādītais aizskārums ir iestādes pieļautā procesuālā pārkāpuma patstāvīgi radītās sekas, nevis pārsūdzētā galīgā administratīvā akta radītās sekas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2018.gada 16.maija lēmuma Nr. 573 atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru [pers. A] tiktu piešķirts Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statuss Latvijas Republikā, sakarā ar [pers. A] un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 22.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A], kas ir Latvijas Republikas nepilsone, vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde) ar lūgumu piešķirt Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu Latvijas Republikā (turpmāk arī – statuss). Ar pārvaldes 2018.gada 16.maija lēmumu Nr. 573 atteikts piešķirt pieteicējai statusu. Atteikums pamatots ar to, ka pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas apstiprina, ka viņai ir pietiekams iztikas nodrošinājums, kā arī valodas apliecība, kas izdota pieteicējai 1993.gada 6.oktobrī, nav atzīstama par dokumentu, kuru var izmantot statusa pieprasīšanai.

Pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu daļēji apmierināja. Tiesa atzina par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu daļā, kurā konstatēts, ka pieteicējai nav pietiekama iztikas nodrošinājuma. Pārējā daļā tiesa pieteikumu noraidīja.

Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Likuma „Par Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu Latvijas Republikā” (turpmāk – Statusa likums) 3.panta pirmajā daļā noteikts, kādiem apstākļiem ir jāizpildās, lai persona varētu iegūt statusu. Lietā ir strīds par to, vai izpildās šie apstākļi: 1) personai ir pietiekams iztikas nodrošinājums, lai uzturētu sevi un savā apgādībā esošos ģimenes locekļus; 2) persona ir apguvusi valsts valodu. Strīds ir arī par to, vai attiecībā uz pieteicēju kā nepilsoni ir piemērojams Statusa likuma 3.pants.

[2.2] Saskaņā ar Statusa likuma 1.panta 3.punktu trešās valsts pilsonis ir persona, kura nav Latvijas Republikas, citas Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas pilsonis. Satversmes tiesa 2005.gada 7.marta spriedumā lietā Nr. 2004-15-016 norādīja, ka nepilsoņi ir jauna personu kategorija, kas nav pielīdzināma starptautiskajos tiesību aktos noteiktajam statusam, jo nepilsoņu tiesību apjoms ir atšķirīgs. Latvijas nepilsoņi uzskatāmi par personām ar „īpašu tiesisko statusu”. Tāpēc Statusa likums uz nepilsoņiem attiecas. Arī likuma tekstā ir vairākas norādes uz personām ar nepilsoņu statusu, kā arī tā anotācijā teikts, ka statusu ir tiesības pieprasīt arī Latvijas nepilsonim. Ja nepilsoņi tiktu pielīdzināti pilsoņiem, tie automātiski tiktu atzīti par Eiropas Savienības pilsoņiem un pieteicējai nevajadzētu piešķirt strīdus statusu. Nepilsoņi par tādiem automātiski netiek atzīti. Nepilsoņi nav atzīstami par pilsoņiem arī Eiropas Padomes 2003.gada 25.novembra Direktīvas 2003/109/EK „Par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji” (turpmāk – Direktīva) izpratnē.

[2.3] Pieteicējas lūgums vērsties Satversmes tiesā par Statusa likuma neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 1., 91. un 98.pantam ir pārāk vispārīgs un ir noraidāms. Nepilsoņa statuss vienmēr bijis pagaidu statuss. Nepilsoņiem, arī pieteicējai, ir tiesības iegūt Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā. Pilsonības politika ir sensitīvs jautājums, kas ir katras suverēnas valsts pārziņā. Latvija ir apņēmusies veicināt nepilsoņu skaita samazināšanu, veicinot pilsonības piešķiršanu. Ja pieteicēja to nevēlas, viņai ir jārēķinās ar Statusa likumā izvirzītajiem noteikumiem. Nav saprotams pieteicējas norādītais, ka ne pirms, ne pēc Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā nepilsoņiem netika izvirzītas papildu prasības, lai saņemtu statusu. Nepilsoņa statuss un Eiropas pastāvīgā iedzīvotāja statuss ir dažādi statusi.

[2.4] No Statusa likuma 1.panta 2.punkta un 4.panta pirmās daļas 3.punkta izriet, ka pretendentam ir jānodrošina pierādījumi par pietiekamiem ienākumiem pēdējo divpadsmit mēnešu laikā pirms statusa pieprasīšanas, kā arī ikmēneša ienākumiem vismaz vienas minimālās mēneša algas apmērā. Šīs prasības ir kumulatīvas. Pat tad, ja vienā vai dažos mēnešos saņemto ienākumu apmērs pārsniedz likumā noteikto ikmēneša ienākumu summu par divpadsmit mēnešiem kopā, tas nenozīmē, ka ir izpildīts stabilitātes kritērijs. Arī no Direktīvas preambulas septītās daļas 5.panta un 15.panta otrās daļas izriet, ka pienācīgu ienākumu noteikšanas kritēriji ir stabili un regulāri ienākumi, kuru apmēru dalībvalstis ir tiesīgas noteikt. Pieteicējas ienākumi ir regulāri, atsevišķos mēnešos ienākumu apjoms nesasniedz minimālo algu, taču kopumā vidēji gada ienākumi ir krietni lielāki ne tikai par valstī noteikto minimālo algu, bet arī par vidējo darba samaksu. Direktīvas preambulas 7.punkts noteic, ka personām jāpierāda pienācīgi ienākumi un apdrošināšana slimības gadījumiem, lai viņi nekļūtu par nastu dalībvalstij. Direktīvas 5.pants paredz, ka personas sniedz pierādījumus par to, ka viņu rīcībā ir stabili un regulāri ienākumi, kas ir pietiekami, lai uzturētu sevi un savas ģimenes locekļus, neizmantojot attiecīgās dalībvalsts sociālās palīdzības sistēmu. Dalībvalstis novērtē minētos ienākumus atkarībā no to veida un pastāvīguma, un var ņemt vērā minimālo darba algu un pensiju līmeni pirms pieteikuma iesniegšanas par statusa iegūšanu. Statusa likums dod tikai ,,pietiekama iztikas nodrošinājuma” definīciju – regulāri (vismaz pēdējos 12 mēnešus) un stabili ikmēneša ienākumi vismaz vienas minimālās mēneša darba algas apmērā vai pensija. Interpretējot Statusa likuma tiesību normas, ņemams vērā Direktīvas 5.pantā noteiktais mērķis, kādēļ personām tiek pieprasīts pietiekams nodrošinājums, proti, lai viņi nekļūtu par nastu dalībvalstij. Arī Direktīvas 15.panta, kas noteic uzturēšanās noteikumus otrā dalībvalstī, otrā daļa noteic, ka dalībvalstis var pieprasīt, lai attiecīgās personas sniedz pierādījumus, ka tām ir stabili un regulāri ienākumi, kas ir pietiekami, lai uzturētu sevi un savas ģimenes locekļus, neizmantojot attiecīgās dalībvalsts sociālo palīdzību. Statusa likumā tiešā tekstā šāds mērķis nav norādīts, tomēr tas ir izsecināms no likuma jēgas. Apgabaltiesas ieskatā pārvalde jēdzienu ,,pietiekams iztikas nodrošinājums” ir tulkojusi pārāk formāli, vērtējot tikai katra mēneša ienākumus. Iestāde nav vērtējusi, vai pieteicēja var sevi nodrošināt, neizmantojot sociālo palīdzību, tā nav ņēmusi vērā, ka pieteicējas ienākumus veido arī dividendes un ienākumi no īpašuma iznomāšanas. Dividendes izmaksātas trīs reizes gadā, tomēr nebūtu ne pareizi, ne taisnīgi šādu ienākumu uzskatīt par ienākumu tikai mēnesī, kurā dividendes izmaksātas. Apgabaltiesas ieskatā ienākums no dividendēm attiecināms proporcionāli uz visu periodu. Pieteicējas vidējie ienākumi 2016.–2019.gadā bija lielāki par valstī noteikto minimālo algu. Viņas situācija ir netipiska, tāpēc, vērtējot, vai viņai ir pietiekams iztikas nodrošinājums un ienākumi ir stabili, jāvērtē ne tikai katrā mēnesī gūtie ienākumi, bet arī situācija kopumā. No tā, ka kādā mēnesī ienākumi ir mazāki par valstī noteikto minimālo algu, nevar secināt, ka pieteicējas ienākumi nav stabili. Pieteicēju nevar uzskatīt par personu ar nepietiekamu iztikas nodrošinājumu. Pārvalde Statusa likuma 3.panta pirmās daļas 1.punkta tiesību normu ir tulkojusi tikai gramatiski, neņemot vērā normas mērķi, līdz ar to šajā daļā pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par prettiesisku.

[2.5] No Statusa likuma 3.panta ceturtās daļas, 4.panta pirmās daļas 3.punkta, kā arī Ministru kabineta 2009.gada 7.jūlija noteikumu „Noteikumi par valsts valodas zināšanu apjomu, valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību un valsts nodevu par valsts valodas prasmes pārbaudi” Nr. 733 (turpmāk – Valodas prasmes noteikumi) 10. un 20.punkta izriet, ka personai ir jāiesniedz pārvaldē valsts valodas prasmes apliecība, kas ir izdota pēc 2001.gada 1.februāra. No noteikumu anotācijas izriet, ka iepriekš atšķīrās pārbaudes un apliecību izdošanas kārtība un valodas prasmju līmeņi nebija saskaņoti ar Eiropā atzītajiem apzīmējumiem. Pieteicēja ir iesniegusi 1993.gada 6.oktobrī LZA Koksnes ķīmijas institūta izsniegtu valsts valodas prasmes apliecību, kas neatbilst prasībām. Nav nozīmes, ka apliecībā norādītais valodas zināšanu līmenis ir augstāks par statusa iegūšanai nepieciešamo līmeni. Lai arī tiesai, komunicējot ar pieteicēju, neradās šaubas, ka viņas valsts valodas zināšanu līmenis ir augstāks par nepieciešamo līmeni, tiesa nevar piešķirt pierādījuma spēku dokumentam, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem par tādu nevar būt.

[2.6] Pieteicēja atsaucas uz vairākiem tiesību principiem, bet nav norādījusi, kā izpaužas to pārkāpumi. Apgabaltiesa piekrīt, ka pārvalde nav ievērojusi tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, vērtējot pieteicējas materiālo nodrošinājumu, tomēr citu principu pārkāpumu apgabaltiesa nesaskata.

[2.7] Tā kā neizpildās viens no kumulatīvajiem kritērijiem, nav pamata labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[3] Par spriedumu noraidītajā daļā pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, atkārtojot vairākus pieteikumā un apelācijas sūdzībā minētos argumentus. Viņa uzsver, ka nepilsoņiem pirms iestāšanās Eiropas Savienībā netika izvirzītas papildu prasības, lai saņemtu Eiropas Savienības patstāvīgo iedzīvotāju statusu. Statusa likums neesot piemērojams attiecībā uz nepilsoņiem, ka prasību piemērošana attiecībā uz nepilsoņiem esot pretrunā Direktīvas būtībai un Satversmes 1. un 91.pantam. Nepilsoņus nevar nostādīt vienādā statusā ar ārvalstniekiem un bezvalstniekiem, jo nepilsoņiem esot īpašs statuss. Patstāvīgā iedzīvotāja statuss nepilsoņiem pienākoties, pamatojoties uz nepilsoņa statusu un tiesiskās paļāvības principu. Nevar ar atpakaļejošu datumu izvirzīt kādus noteikumus nepilsoņiem.

Pieteicēja arī uzskata, ka Valodas prasmes noteikumi nevar būt par pamatu atteikumam, jo Valsts valodas likuma 6.pantā noteikts, ka valodas zināšanas ir noteiktas profesionālo pienākumu veikšanai, uz citu gadījumu tas nav attiecināms. Tiesa tam neesot devusi vērtējumu. Valodas prasmes noteikumi neesot domāti piemērošanai ārvalstniekiem, kam likums adresēts. Pārvalde to piemēro vienīgi attiecībā uz nepilsoņiem, kas ir Satversmes 91.panta pārkāpums. Tiesai esot bijis jāvēršas Satversmes tiesā. Tiesa neesot paskaidrojusi principu pārkāpumus, arī to, kāds sabiedrības labums ir iegūts, pieņemot šādu administratīvo aktu. Tiesa neesot sasniegusi taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu.

Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums vērsties Satversmes tiesā un atcelt Valodas prasmes noteikumu 20.punktu no tā spēkā stāšanās dienas.

[4] Par spriedumu tā apmierinātajā daļā kasācijas sūdzību iesniegusi arī pārvalde. Sūdzībā norādīts, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Statusa likuma 1.panta 2.punktā un 3.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto. Likumā skaidrots jēdziens „pietiekams iztikas nodrošinājums” kā regulāri (vismaz pēdējos 12 mēnešus) un stabili *ikmēneša* ienākumi vismaz vienas minimālās mēneša darba algas apmērā. Esot jāizpildās gan nodrošinājuma, gan stabilitātes kritērijam (ienākumiem jābūt ikmēneša). Apgabaltiesas secinājums esot pretrunā likumā noteiktajam. Direktīvas 5.panta 1.punkta „a” apakšpunkts paredzot, ka ienākumu noteikšanas kritēriji ir stabili un regulāri ienākumi, kuru apmēru dalībvalstis ir tiesīgas noteikt pašas. Latvija ir izvēlējusies pārbaudīt arī ikmēneša ienākuma apmēru. Pārvalde norādījusi uz Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 3.oktobra sprieduma lietā *X (Résidents de longue durée - Ressources stables, régulières et suffisantes)* C‑302/18, [ECLI:EU:C:2019:830](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3AEU%3AC%3A2019%3A830), 31.punktā secināto, ka prasība par stabiliem, regulāriem un pietiekamiem ienākumiem ir viens no pamatnoteikumiem pastāvīgā iedzīvotāja statusa iegūšanai. Minētā sprieduma 36.punktā esot atzīts, ka dalībvalstis novērtē ienākumus atkarībā no to veida un pastāvīguma un var ņemt vērā minimālo darba algu un pensiju līmeni. Turklāt ienākumiem jābūt ne tikai pietiekamiem, bet arī stabiliem un regulāriem. Minētā sprieduma 37.punktā atzīts, ka prasība par stabiliem, regulāriem un pietiekamiem līdzekļiem ir ietverta arī Eiropas Padomes 2003.gada 22.septembra direktīvas 2003/86/EK „Par tiesībām uz ģimenes atkalapvienošanos” 7.panta 1.punkta „c” apakšpunktā. No vārdu „stabili” un „regulāri” izmantošanas izrietot, ka finanšu resursiem ir jābūt zināmā mērā regulāriem un turpinātiem. Nepamatots ir apgabaltiesas secinātais, ka pārvalde jēdzienu „pietiekams iztikas nodrošinājums” ir tulkojusi pārāk formāli.

Sūdzībā arī norādīts, ka apgabaltiesa nepamatoti pieteicējas ienākumus izdalījusi uz 12 mēnešiem, norādot, ka pieteicējas ienākumi vidēji ir vairāk nekā 8 tūkstoši *euro* mēnesī. Pieteicējas ienākumi vismaz pēdējos 12 mēnešus nav regulāri un stabili ikmēneša ienākumi vismaz vienas minimālās mēneša darba algas apmērā. Tiesa nepamatoti esot secinājusi, ka pieteicējai trīs reizes gadā (aprīlī, maijā, jūlijā) izmaksātās dividendes ir attiecināmas proporcionāli uz visu periodu, jo minētie ienākumi aprīlī, maijā un jūlijā nav regulāri (vismaz pēdējos 12 mēnešus) un stabili ikmēneša ienākumi vismaz vienas minimālās mēneša darba algas apmērā, kā tas ir noteikts likumā.

[5] Pieteicēja ir iesniegusi paskaidrojumus, kuros norāda, ka pārvaldes iesniegto kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Arī pārvalde ir iesniegusi paskaidrojumus, norādot, ka pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ir pamatots, bet pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi vairākus argumentus, uz kuriem apgabaltiesa ir argumentēti atbildējusi, savukārt kasācijas sūdzībā nav ietverti pretargumenti, kāpēc apgabaltiesas motīvi nav pareizi. Senāts nesaskata kļūdas apgabaltiesas skaidrojumā, kāpēc Statusa likumā noteiktās prasības statusa iegūšanai uz nepilsoņiem ir attiecināmas.

Papildus Senāts vērš uzmanību uz apstākli, ka pirms iestāšanās Eiropas Savienībā, jautājums par nepilsoņu statusu Eiropas Savienībā kā iespējamais problēmjautājums ir ticis apspriests arī ar Eiropas Komisiju, taču ir secināts, ka ar pilsonību saistītie tiesību jautājumi ir risināmi nacionālā līmenī (sk., piemēram, *Par nepilsoņiem Eiropas Savienībā. Latvijas Vēstnesis. Laidiens: 25.02.2003., Nr. 30*).

Tam, ka Latvijas likumdevējs nav izšķīries par statusa automātisku piešķiršanu nepilsoņiem, pamatā ir tiesībpolitiski apsvērumi, uz kuriem spriedumā norādījusi arī apgabaltiesa.

[7] Pieteicēja argumentē, ka Statusa likuma prasību piemērošana attiecībā uz nepilsoņiem ir pretrunā no Satversmes 1.panta izrietošajam tiesiskās paļāvības principam un 91.pantam.

Senāts nesaskata šādu pretrunu. Latvijas nepilsoņiem nekad nav bijis piešķirts strīdus statuss, proti, nebija piešķirtu vai apsolītu tiesību, uz ko nepilsoņi šajā sakarā varētu paļauties. Nepilsoņu statuss pēc Latvijas iestāšanās Eiropas Savienībā nemainījās. Nepilsoņi arī pirms iestāšanās Eiropas Savienībā tika aicināti izmantot savas tiesības naturalizēties, lai kļūtu par pilntiesīgiem Eiropas Savienības pilsoņiem (sk., piemēram, *Par nepilsoņiem Eiropas Savienībā. Latvijas Vēstnesis. Laidiens: 25.02.2003., Nr. 30*). Statusa likums nepilsoņu statusu nekādā veidā neizmainīja, tikai piešķīra viņiem iespēju iegūt Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja statusu, ja vien izpildās likumā noteiktie kritēriji tā iegūšanai. Ar atpakaļejošu datumu nepilsoņiem nekādi noteikumi nav izvirzīti.

[8] Senāts arī nesaskata, ka ar regulējumu vai pārsūdzēto administratīvo aktu būtu pārkāpts Satversmes 91.pantā nostiprinātais vienlīdzības princips. Pilsoņiem attiecīgais statuss vispār netiek piešķirts, tādēļ uz viņiem Statusa likumā noteiktās prasības netiek attiecinātas. Satversmes tiesa ir ne vien atzinusi, ka nepilsoņi uzskatāmi par personām ar „īpašu tiesisko statusu”, kā tas norādīts iepriekš, bet arī uzsvērusi, ka nepilsoņa statuss nav un nevar tikt uzskatīts par Latvijas pilsonības paveidu (*Satversmes tiesas 2005.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. 2004-15-0106 secinājumu daļas 17.punkts*).

[9] Kasācijas sūdzībā arī argumentēts, ka Valodas prasmes noteikumi nevar būt par pamatu atteikumam, jo Valsts valodas likuma 6.pantā noteikts, ka valodas zināšanas ir noteiktas profesionālo pienākumu veikšanai, uz citu gadījumu tas neesot attiecināms.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka Valodas prasmes noteikumi izdoti, ne tikai pamatojoties uz Valsts valodas likuma 6.pantu, bet arī Statusa likuma 3.panta ceturtajā un piektajā daļā doto deleģējumu. Atbilstoši Statusa likuma 3.panta ceturtajai daļai statusa iegūšanai nepieciešamo valsts valodas zināšanu apjomu, valsts valodas prasmes pārbaudes kārtību, kā arī citus noteikumus nosaka Ministru kabinets. Tādējādi Valodas prasmes noteikumi lietā ir piemērojami.

Senāts arī vērš pieteicējas uzmanību uz Direktīvas 5.panta otro daļu, atbilstoši kurai dalībvalstis var pieprasīt trešo valstu pilsoņiem izpildīt integrācijas noteikumus saskaņā ar valsts tiesību aktiem. Valsts valodas zināšanas ir viens no šādiem noteikumiem.

No Valodas prasmes noteikumiem neizriet, ka tie nav domāti piemērošanai ārvalstniekiem, kā tas apgalvots kasācijas sūdzībā.

[10] Kasatores ieskatā tiesai esot bijis jāvēršas Satversmes tiesā un šādu lūgumu viņa izteikusi arī Senātam, taču Senāts iepriekš minēto apsvērumu dēļ nesaskata, ka kāda no piemērojamām tiesību normām būtu pretrunā ar Satversmes normām.

[11] Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, Senāts atzīst pieteicējas kasācijas sūdzības argumentus par nepamatotiem un noraidāmiem. Spriedums daļā, par kuru kasācijas sūdzību iesniegusi pieteicēja, atstājams negrozīts.

[12] Pārvalde kasācijas sūdzībā iebilst pret apgabaltiesas veikto jēdziena „pietiekams iztikas nodrošinājums” interpretāciju, taču kasācijas sūdzības argumenti lielā mērā sakrīt ar apgabaltiesas secināto. Apgabaltiesas secinātais saskan arī ar kasācijas sūdzībā norādītajām Eiropas Savienības Tiesas atziņām. Apgabaltiesa, izvērtējot pierādījumus, secināja, ka, ņemot vērā apstākļu kopumu (ienākumus no darba algas, dividendēm un nekustamā īpašuma izīrēšanas), pieteicēju nevar uzskatīt par personu ar nepietiekamu iztikas nodrošinājumu. No kasācijas sūdzības neizriet pretējais. Pārvaldes kasācijas sūdzības argumenti pēc būtības balstīti tikai uz gramatisko normas interpretāciju, taču ar to nebūtu sasniedzams normas mērķis, kā to pareizi secinājusi apgabaltiesa.

[13] Izvērtējot sprieduma tiesiskumu, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams daļā, ar kuru apmierināts pieteikums par lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Viens no prasījumiem, kuru ir izskatījusi tiesa, ir prasījumus par pārvaldes 2018.gada 16.maija lēmuma Nr. 573 atzīšanu par prettiesisku. Tiesa atzina par prettiesisku pārsūdzēto lēmumu daļā, kurā konstatēts, ka pieteicējai nav pietiekama iztikas nodrošinājuma.

Senāts nepiekrīt apgabaltiesai, ka lēmumam par statusa piešķiršanu ir vairākas daļas. Administratīvajam aktam ir vairākas daļas, ja katra no tām ietekmē adresāta tiesību apjomu vai katrā ir atteikums mainīt adresāta tiesību apjomu. Tās ir daļas, par kurām var lemt atsevišķi un kuras atsevišķi varētu atcelt vai atzīt par prettiesiskām. Līdz ar to administratīvā akta daļu veido tā lemjošajā daļā nolemtais kopā ar šo lēmumu pamatojošajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem.

Ar pārsūdzēto lēmumu ir atteikts izdot labvēlīgu administratīvo aktu – piešķirt pieteicējai statusu. Līdz ar to atteikumā nav citu daļu kā vien atteikums piešķirt statusu. Šis atteikums ir pamatots ar diviem faktiskajiem apstākļiem – pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas apstiprina, ka viņai ir pietiekams iztikas nodrošinājums, kā arī valodas apliecība, kas izdota pieteicējai 1993.gada 6.oktobrī, nav atzīstama par dokumentu statusa pieprasīšanai. Kā jau minēts iepriekš, lēmumu pamatojošie apstākļi nav uzskatāmi par lēmuma daļu, par kuras tiesiskumu varētu atsevišķi izlemt sprieduma rezolutīvajā daļā.

Kļūda lēmuma pamatojumā var tikt vērtēta kā procesuāls pārkāpums. Taču prasījums par procesuālā pārkāpuma (procesuāla lēmuma) konstatēšanu papildu prasījumam par administratīvo aktu, ir pieļaujams, tad, ja persona ir pamatojusi, ka konkrētais iestādes pieļautais procesuālais pārkāpums pats par sevi (nevis ievērojot tā ietekmi uz galīgo administratīvo aktu) ir radījis būtisku personas tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu. Šādā gadījumā pieteikuma izskatīšanas rezultātā tiesa, neatkarīgi no tā, vai tā apmierina vai neapmierina personas prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sprieduma rezolutīvajā daļā var konstatēt iestādes pieļautu procesuālo pārkāpumu. Šādos izņēmuma gadījumos ir svarīgi, lai personas norādītais aizskārums ir procesuālā pārkāpuma patstāvīgi radītas sekas, nevis pārsūdzētā galīgā administratīvā akta radītās sekas (piemēram, *Senāta 2020.gada 30.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-1057/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0430.A420236319.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0430.A420236319.10.L)*) 14. un 15.punkts*).

[14] Apkopojot iepriekš teikto, lai apgabaltiesa sprieduma rezolutīvajā daļā lemtu par procesuālu pārkāpumu, šim pārkāpumam būtu jābūt būtiskam. No lietas materiāliem neizriet, ka nepareizais pārvaldes secinājums pats par sevi ir radījis kādas nelabvēlīgas sekas pieteicējai.

Vienlaikus tiesa nav izlēmusi par pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu kopumā. Tāpēc tiesas spriedums daļā, ar kuru atzīts par prettiesisku pārsūdzētais lēmums daļā, kurā konstatēts, ka pieteicējai nav pietiekama iztikas nodrošinājuma, ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 22.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru apmierināts [pers. A] pieteikums, un lietu šajā daļā nosūtīt atkārtotai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.