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Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ventspils prokuratūras virsprokurores Solvitas Božes kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 29.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

No [pers. A] SIA ,,VITA mārkets” labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija  3,75 *eiro*.

Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstāts negrozīts.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 29.maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos.

2019.gada 12.oktobrī plkst.16.59 [pers. A], atrodoties SIA ,,VITA mārkets” veikalā ,,Elvi” Ventspilī, Celtnieku ielā 3, slepenas zādzības nolūkā no plaukta paņēma 550 gramu iepakojumu vistas gaļas ,,Marienbāde” 1,39 euro vērtībā un 300 gramu iepakojumu kūpināta bekona ,,Nākotne” 2,36 euro vērtībā, ko paslēpa zem apģērba, kā arī 0,2 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena ,,Hektors” 2,99 euro vērtībā, ko paslēpa bikšu kabatā, bet pēc tam devās pie kases, kur apģērbā paslēptās preces 6,74 euro vērtībā zādzības nolūkā neuzrādīja veikala pārdevējam. Savu nodomu nolaupīt 0,2 litru tilpuma pudeli alkoholiskā dzēriena ,,Hektors” 2,99 euro vērtībā [pers. A] neizdevās īstenot līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo pārdevējs pie kases uzzināja par noslēpto pudeli un pieprasīja nolikt to atpakaļ veikala plauktā.

Turpinot savas noziedzīgās darbības, [pers. A] pārējās zem apģērba noslēptās preces – 550 gramu iepakojumu vistas gaļas „Marienbāde” 1,39 euro vērtībā un 300 gramu iepakojumu kūpināta bekona „Nākotne” 2,36 euro vērtībā – pie kases neuzrādīja pārdevējam un, nesamaksājis par šīm precēm, izgāja no veikala.

Tādējādi [pers. A] īstenoja svešas mantas slepenu nolaupīšanu, nodarot SIA „VITA mārkets” materiālo zaudējumu 3,75 euro.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 29.maija spriedums atcelts pilnībā un krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra lēmumu Ventspils prokuratūras virsprokurore S. Bože iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] apsūdzībā norādītie noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi atbilst nepabeigta noziedzīga nodarījuma pazīmēm, līdz ar to pirmās instances tiesai vajadzēja rasties šaubām par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju un tā nevarēja iztiesāt lietu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

No [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka sākotnēji [pers. A] nolūks bija nolaupīt trīs dažādas preces, taču no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ vienas preces nolaupīšana netika īstenota līdz galam, jo liecinieks, kurš redzēja, ka [pers. A] paņem vienu no precēm, pateica par to kasierim, savukārt kasieris pieprasīja šo preci nolikt atpakaļ veikala plauktā. Tādējādi apsūdzētā nodoms nolaupīt visas trīs preces tika pārtraukts. Nolicis alkoholiskā dzēriena pudeli atpakaļ veikala plauktā, [pers. A] atgriezās pie kases jau ar grozītu noziedzīgo nodomu – nolaupīt pārējās zem apģērba paslēptās preces –, kuru īstenoja, izdarot pabeigtu noziedzīgu nodarījumu.

[Pers. A] nodarījums satur visas Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas dispozīcijā norādītās noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās un subjektīvās pazīmes, tādēļ apelācijas instances tiesas atzinums, ka pirmās instances tiesai bija jārodas saprātīgām šaubām par apsūdzētā darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, uzskatāms par nepamatotu. Paužot šādu atzinumu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma pantu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 566.pantu, nepamatoti nosūtījusi lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu pilnībā, norādot, ka pirmās instances tiesai bija jārodas šaubām par [pers. A] inkriminēto darbību juridisko kvalifikāciju, līdz ar to tai nebija tiesiska pamata iztiesāt lietu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētajam [pers. A] inkriminēts atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ar nodomu izdarīt trīs preču zādzību, taču īstenot šo nodomu līdz galam [pers. A] neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo vienas preces zādzības mēģinājums tika atklāts. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka šādi noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi atbilst nepabeigta noziedzīga nodarījuma pazīmēm, un sava viedokļa pamatošanai atsaukusies uz juridiskajā literatūrā pausto atziņu, ka nodarījums kvalificējams tikai kā attiecīgā nozieguma mēģinājums gan tad, ja vainīgā prettiesiskās rīcības rezultātā ar likumu aizsargātām interesēm vispār netiek nodarīts nekāds kaitējums, gan arī gadījumos, kad apdraudējuma rezultātā tām pašām vai vienveidīgām interesēm nodarīts mazāks kaitējums, nekā bija iecerēts (Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijas teorētiskie pamati un prakse. Rīga: Firma „AFS”, 2001, 47.lpp.).

[5.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa iepriekšminēto atziņu aplūkojusi atrauti no konteksta, kurā tā pausta, un nepamatoti attiecinājusi to uz izskatāmo lietu. Šī iemesla dēļ tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu un 180.panta pirmo daļu.

Krimināllikuma 180.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums izpaužas kā zādzība, krāpšana vai piesavināšanās nelielā apmērā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 22.pantu atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīga nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

[Pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā viena Latvijas Republikā noteiktā minimālā mēnešalga bija 430 *euro*.

No [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka apsūdzētajam bija nodoms nozagt trīs preces 6,74 *euro* vērtībā, bet faktiski izdevās nozagt tikai divas preces 3,75 *euro* vērtībā, savukārt nodomu nozagt trešo preci 2,99*euro* vērtībā apsūdzētajam neizdevās īstenot līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. Tādējādi gan iecerētais, gan reāli sasniegtais rezultāts ir vērtējami saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu.

[5.3] Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajai atziņai, ka gadījumos, kad iecerētā noziedzīgā nodoma rezultāts nav nozīmīgi atšķirīgs no reāli sasniegtā un saskaņā ar Krimināllikuma Sevišķajā daļā atbilstošo nodarījuma sastāvu tiek vērtēts tāpat kā plānotais rezultāts, noziedzīgais nodarījums ir jākvalificē kā pabeigts (*Krastiņš U., Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: TNA, 2014, 228.lpp.*).

Savukārt atziņa, kuru nolēmuma pamatošanai izmantojusi apelācijas instances tiesa, attiecināma uz gadījumiem, kad noziedzīgā nodoma saturs būtiski atšķiras no tā realizācijas pakāpes, un iecerētā noziedzīgā nodoma rezultāts tiek vērtēts saskaņā ar citu Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma sastāvu, nekā reāli sasniegtais rezultāts. Minēto apstiprina piemērs, kuru autore izmantojusi, lai paskaidrotu savu atziņu, proti, vēloties nozagt naudu lielā apmērā, vainīgais uzlauž seifu, bet tas izrādās tukšs vai tajā ir tikai daži lati, kuri tiek paņemti (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijas teorētiskie pamati un prakse. Rīga: Firma „AFS”, 2001, 47.lpp.*). Šādā gadījumā vainīgās personas darbības vērtējamas kā mēģinājums izdarīt zādzību lielā apmērā, jo iecerētais nodoms bija zādzības izdarīšana lielā apmērā, kas nav sasniegts no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

[6] Kriminālprocesa likuma 588.panta 31.daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu piemērotais drošības līdzeklis atstāts negrozīts. Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] noteiktā drošības līdzekļa piemērošana turpināma. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībāKurzemes apgabaltiesas 2020.gada 6.oktobra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.