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[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Datu valsts inspekcijā (turpmāk – inspekcija), lūdzot izvērtēt trešo valstu uzņēmējsabiedrību, t.sk. *World‑Check, Accuity, Wall AML* un *Worldcompliance* (turpmāk kopā – komersanti), rīcību, veicot Latvijas iedzīvotāju datu prettiesisku apstrādi, tādējādi pārkāpjot Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Datu regula) normas. Iesniegumā norādīts, ka Latvijas kredītiestādes abonē šo komersantu datubāzes, tāpēc kredītiestāžu klienti ir pakļauti riskam, ka viņu dati tiek prettiesiski izmantoti.

Inspekcija informēja pieteicēju, ka nav pamata uzsākt administratīvo procesu, jo nav atzīstamas pieteicēja subjektīvās tiesības vērsties inspekcijā ar prasījumu par kādas citas privātpersonas datu apstrādi. Tāpat inspekcija norādīja, ka atbilstoši savai kompetencei tā ir tiesīga veikt darbības, arī neierosinot administratīvo lietu, kā arī tā sadarbības ietvaros ar citām datu uzraudzības iestādēm var izvērtēt attiecīgo pārziņu rīcību.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot konstatēt pārkāpumu, inspekcijai neierosinot administratīvo lietu, uzlikt pienākumu inspekcijai to ierosināt un uzlikt pienākumu inspekcijai veikt pārbaudi par kredītiestāžu veikto datu apstrādes atbilstību normatīvajiem aktiem.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 9.jūlija lēmumu izbeigta tiesvedība lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

Tiesa secināja, ka pieteicējs nav vērsies inspekcijā par AS „Rietumu banka” (turpmāk – kredītiestāde) kā datu apstrādātāja veikto rīcību un nav norādījis konkrētu savu subjektīvo tiesību aizskārumu. Pieteicēja iesniegums inspekcijai vērsts uz visas sabiedrības aizsardzību, par to liecina lūgumi uzsākt administratīvo procesu par sistemātiskiem datu aizsardzības pārkāpumiem no komersantu puses, vērsties Latvijas kredītiestādēs ar pieprasījumu paziņot, no kurām organizācijām tās pērk datus par saviem klientiem, vērsties *World‑Check* un *Worldcompliance* ar pieprasījumu paziņot, kādi klienti no Latvijas izmanto to pakalpojumus.

Vienlaikus tiesa atzina, ka iesniegumā inspekcijai pieteicējs norādījis, ka viņš esot cietis no kredītiestādes darbībām, jo viņam piederošie naudas līdzekļi esot tikuši iesaldēti, iespējams, pamatojoties tieši uz informāciju par pieteicēja sodāmību (kaut gan sodāmība bijusi dzēsta), kas iegūta no trešo valstu komersantu datubāzēm. Šobrīd pieteicējs naudas līdzekļus ir atguvis.

Tiesa secināja, ka pieteicējs minēto izmantojis kā piemēru un vērsies inspekcijā, norādot uz problēmu kopumā. Turklāt komersantiem, kuriem pieder datubāzes, Eiropas Savienības teritorijā nav filiāles vai meitas uzņēmuma ar juridiskas personas statusu, dati par pieteicēju apstrādāti trešajā valstī.

Tiesa atzina, ka pieteicējs nav norādījis uz konkrēta datu pārziņa vai apstrādātāja veikto no Datu regulas izrietošu pieteicēja subjektīvo tiesību pārkāpumu. Tā kā pieteicējs inspekcijā vērsies ar prasījumu visu Latvijas iedzīvotāju interesēs, kas neatbilst Datu regulas 77.pantā noteiktajām tiesībām, atzīstams, ka pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicējs iesniedzis blakus sūdzību, pārsūdzot tiesas lēmumu. Pieteicējs uzskata, ka tiesa nav ņēmusi vērā ne Datu regulā noteikto mērķi aizsargāt cilvēka pamattiesības un pamatbrīvības datu aizsardzības jomā, ne inspekcijas uzdevumu uzraudzīt datu apstrādes atbilstību normatīvo aktu prasībām.

[4] Senatoru kolēģija atzīst, ka tiesas lēmums ir pareizs.

Vispirms senatoru kolēģija vērš uzmanību uz to, ka, lai gan pieteicējs pieteikumā tiesai norādījis, ka viņš inspekcijā vērsies ar lūgumu veikt pārbaudi arī par pieteicēja datu prettiesisku apstrādi, tomēr no iesnieguma inspekcijai secināms, ka viņš nav lūdzis pārbaudīt, vai konkrētā Latvijas kredītiestāde vai kāda cita konkrēta komercsabiedrība, ir ievērojusi Datu regulas noteikumus, apstrādājot tieši pieteicēja datus.

Datu regula un Fizisko personu datu apstrādes likums nosaka inspekcijas kompetenci pārbaudīt datu apstrādes tiesiskumu. Veicot pārbaudi, vai pārkāpums ir vai nav noticis, tiek veikti drošības pasākumi, lai novērstu personas datu prettiesisku apstrādi.

Ikviena datu subjekta tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē aprobežojas ar no Datu regulas 77.panta izrietošajām tiesībām vērsties attiecīgajā iestādē, ja datu subjekts uzskata, ka viņa dati netiek apstrādāti atbilstoši Datu regulai. Datu subjektam nav piešķirtas subjektīvās tiesības prasīt izskatīt Datu regulas iespējamo pārkāpumu tādos gadījumos, kad inspekcijai ir izvēles tiesības pašai izlemt par pārbaudes uzsākšanu. Datu regulas 77.pants arī neparedz pieteicēja tiesības vērsties ar sūdzību visas sabiedrības interešu aizstāvībai jeb *actio popularis*.

Pieteicējs pieteikumā norādījis, ka inspekcijā vērsies nevis ar sūdzību Datu regulas 77.panta izpratnē, bet gan ar ziņojumu par Datu regulas pārkāpumu izdarīšanu. Senatoru kolēģija atgādina, ka tiesa nevar uzlikt pienākumu inspekcijai veikt konkrētu izmeklēšanu par Datu regulas piemērošanu kā tādu – šā jautājuma izlemšana ir vienīgi inspekcijas kompetencē.

Inspekcija atbilstoši Datu regulas 77.pantam ir tiesīga uzsākt konkrēta sūdzības iesniedzēja, nevis iedzīvotāju grupas, piemēram, visu Latvijas kredītiestāžu klientu, datu apstrādes, ko veic datu pārzinis vai apstrādātājs, kura uzņēmējdarbības vieta atbilst Datu regulas 3.pantā noteiktajai regulas teritoriālās piemērošanas jomai, piemēram, Latvijā reģistrēta kredītiestāde, tiesiskuma pārbaudi.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var atteikties izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Senatoru kolēģija atzīst, ka blakus sūdzībā norādītie argumenti nevar ietekmēt secinājumu, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, līdz ar to ir pamats atteikt izskatīt blakus sūdzību, jo tā ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 9.jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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