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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rīcības sēdē atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par laulības šķiršanu.

Senatoru kolēģija **konstatēja**

[1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai kasācijas kārtībā var pārsūdzēt apelācijas instances tiesas spriedumu, ja tiesa nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normu, pārkāpusi procesuālo tiesību normu vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas.

Tomēr tiesības iesniegt kasācijas sūdzību nenozīmē obligātu kasācijas tiesvedības ierosināšanu. Latvijā pastāvošā kasācijas institūta būtiska iezīme ir tā, ka kasācijas instancē izšķiroša nozīme ir nevis pušu interesēm, kas ir pietiekami aizsargātas, civillietu pēc būtības izskatot pirmajās divās tiesu instancēs, bet gan publiski tiesiskajām interesēm. Kasācijas instancē tiek skatīti tikai *quaestiones iuris*, proti, jautājumi par materiālo tiesību piemērošanas un interpretācijas pareizību, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem (sk. *Satversmes tiesas 2003.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-04-01 secinājumu daļas 2.1.punktu*). Uz to norāda Civilprocesa likuma 464.1 panta normas, kas nosaka pamatus atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

[Pers. A] kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.– 454.panta prasībām, tomēr konkrētajā gadījumā ir Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2.punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību, jo, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs, kā arī izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā. Tāpat nav konstatējams Civilprocesa likuma 452.panta trešās daļas noteikumu pārkāpums.

[2] Vienlaikus senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu papildus norādīt tālāk minēto.

[2.1] Pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam senatoru kolēģija nekonstatē jurisdikcijas vai piemērojamā likuma pārkāpumus, izskatot prasību par trešajā valstī noslēgtas laulības šķiršanu.

Saskaņā ar Padomes 2003.gada 27.novembra Regulas (EK) Nr. 2201/2003 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu (turpmāk – Regula Nr. 2201/2003) 1.panta 1.punkta „a” apakšpunktu jurisdikciju prasībām par laulības šķiršanu noteic šī regula.

Vispārējie piekritības kritēriji laulības šķiršanas, laulāto atšķiršanas un laulības atzīšanas par spēkā neesošu jomā ir noteikti Regulas Nr. 2201/2003 3.pantā. Minētajā normā noteiktie jurisdikcijas pamati ir izstrādāti, lai aizsargātu laulāto intereses, to vidū nepastāv hierarhija un tie ir piemērojami alternatīvi (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 13.oktobra sprieduma lietā „**Mikołajczyk”, C-294/15 (*[*ECLI:EU:C:2016:772)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2016:772)) *40. un 49.punktu, 2009.gada 16.jūlija sprieduma lietā „Hadadi”, C-168/08 (*[*ECLI:EU:C:2009:474)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2009:474)) *48.punktu*).

Konkrētajā gadījumā prasītājam bija tiesības celt prasību par laulības šķiršanu Latvijas tiesā atbilstoši Regulas Nr. 2201/2003 3.panta 1.punkta „a” apakšpunkta trešajam ievilkumam, jo atbildētājas pastāvīgā dzīvesvieta bija Latvijā.

Vienotus noteikumus par laulības šķiršanai piemērojamiem tiesību aktiem noteic Padomes 2010.gada 20.decembra Regula (ES) Nr. 1259/2010 (turpmāk – Regula Nr. 1259/2010). Tās mērķis ir izveidot skaidru un vispusīgu tiesisko regulējumu attiecībā uz laulības šķiršanai un laulāto atšķiršanai piemērojamiem tiesību aktiem, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, paredzamību un elastīgumu starptautiskās laulības lietās iesaistītajās dalībvalstīs, un tādējādi atvieglotu personu brīvu pārvietošanos Eiropas Savienībā, kā arī nepieļautu situāciju, kurā viens no laulātajiem iesniedz pieteikumu par laulības šķiršanu pirms otra, lai tiesvedībai tiktu piemēroti tiesību akti, kurus viņš uzskata par labvēlīgākiem savām interesēm (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 16.jūlija sprieduma lietā „JE”, C-249/19 (*[*ECLI:EU:C:2020:570)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2020:570)) *30.punktu*).

Saskaņā ar Regulas Nr. 1259/2010 8.panta „a” un „b” apakšpunktu, ja nav izdarīta izvēle par piemērojamajiem tiesību aktiem, tad laulības šķiršana notiek saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem:

a) kurā atrodas laulāto pastāvīgā dzīvesvieta laikā, kad ceļ prasību tiesā; vai, ja tas nav piemērojams, tad b) kurā atrodas laulāto pēdējā pastāvīgā dzīvesvieta – ar noteikumu, ka šis laikposms nav beidzies vairāk kā vienu gadu pirms prasības celšanas tiesā, ja viens no viņiem šajā valstī joprojām dzīvo laikā, kad ceļ prasību tiesā.

Aplūkojamajā gadījumā prasība tiesā celta 2019.gada [..], un abiem laulātajiem, kā nodibinājusi tiesa, līdz 2018.gada nogalei kopdzīve bija Latvijā, kur atbildētāja joprojām dzīvo, turklāt arī prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu, kā savu dzīvesvietu norādīja adresi Latvijā.

Tādējādi gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa, izskatot prasību par laulības šķiršanu, pareizi piemēroja Latvijas materiālo tiesību normas.

[2.2] Nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments par Civilprocesa likuma 238.panta pirmajā daļā noteiktā prasības sadalīšanas aizlieguma principa pārkāpumu saistībā ar to, ka pirmās instances tiesa nepamatoti atteica pieņemt viņas pretprasību, bet apelācijas instances tiesa to atstājusi bez izvērtējuma.

Kā izriet no apelācijas un kasācijas sūdzību satura, atbildētāja iesniedza pretprasību pirmās instances tiesas sēdē 2020.gada [..] (pēc tam, kad 2019.gada [..] un 2019.gada [..] lietas izskatīšana atkārtoti atlikta, tostarp apmierinot atbildētājas lūgumu nolūkā atjaunot laulāto kopdzīvi, sk. *lietas 21., 25.lp.*). Pirmās instances tiesa, izvērtēdama pretprasībā ietvertos prasījumus, nodibinājusi, ka atbildētāja nepareizi izprot pretprasības celšanas noteikumus. Atbildētāja, atprasot personīgo līdzekļu izlietojumu ģimenes izdevumu segšanai (piemēram, mobilo tālruņu, aviobiļešu iegādei, dzīvokļa īres maksas samaksai u.tml.), kļūdaini attiecina tos uz laulāto kopīgo mantu, kā arī naudas līdzekļu došanu otra laulātā personīgajām vajadzībām kļūdaini attiecina uz ieguldījumu otra laulātā atsevišķajā mantā. Līdz ar to pirmās instances tiesa atteicās pieņemt šo pretprasību kā neatbilstošu Civilprocesa likuma 136. un 238.panta normu prasībām, lai nekavētu lietas iztiesāšanu situācijā, kad atbildētāja laulības šķiršanai nepiekrīt, bet prasītājs nodibinājis citu ģimeni, kurā 2020.gada [..] piedzimis bērns (sk*. lietas 46.lp.*).

Savukārt apelācijas instances tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 426.pantā noteiktās lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, pamatoti izskatīja tikai prasījumu par laulības šķiršanu, norādot, ka pretprasības nepieņemšana nav šķērslis atbildētājai celt atsevišķu prasību pirmās instances tiesā, tostarp, par laulāto kopīgās mantas sadali. Arī no tiesu prakses izriet, ka gadījumā, ja Civilprocesa likuma 238.pantā norādītie ar ģimenes tiesiskajām attiecībām saistītie prasījumi nav celti un izspriesti vienlaikus ar laulības šķiršanu, pusēm nav liegts celt atsevišķu prasību par kādu no prasījumiem vēlāk (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 5.jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-245/2017 (C28317513)*). Līdz ar to atbildētājas norāde par Civilprocesa likuma 1.pantā un Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprināto tiesību pārkāpumu nav pamatota.

[2.3] Senatoru kolēģija uzskata, ka konkrētajā gadījumā nevar runāt par Civilprocesa likuma 10.pantā nostiprinātā sacīkstes principa pārkāpumu.

Atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmajai daļai civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Par civillietas iztiesāšanu rakstveidā tiesa laikus informē lietas dalībniekus, nosakot termiņu papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai.

Pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā apelācijas instances tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, ir ievērojusi lietas dalībnieku procesuālās tiesības un rīkojusies atbilstoši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.panta pirmās daļas prasībām.

Lietas materiālos redzams, ka lietas dalībniekiem 2021.gada [..] paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada [..], informējot viņus par tiesībām līdz 2021.gada [..] pieteikt lūgumus un iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus (sk. *lietas 108., 109.lp.*). Atbildētāja neizmantoja savas procesuālās tiesības un nepieteica lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 464.panta trešo daļu, 464.1 panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)