**Būvdarbu kvalitātes garantijas, ja būvniekam pasludināta maksātnespēja**

Maksātnespējas likuma 63.panta trešās daļas nosacījums par saistību izbeigšanos nav tulkojams tādējādi, ka ar būvniekam pasludinātu maksātnespēju tiktu atceltas izpildīto būvdarbu kvalitātes prasības un garantijas termiņš, kurā būvniecības defekti varētu parādīties, būtu atzīstams par izbeigušos. Šī norma pirms termiņa neatceļ būvniecības garantijas prasības.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Aivars Keišs,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā ceļu būves firmas SIA „Binders” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada 5. jūlija spriedumu civillietā SIA „Bomis Ltd” prasībā pret SIA „Binders” par līguma izpildi un parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Maksātnespējīgā SIA „LAMD serviss” cēla prasību pret SIA „Binders” par parāda 99 037,05 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka ar Jelgavas tiesas 2014.gada 22.septembra spriedumu ir pasludināts SIA „LAMD serviss” maksātnespējas process.

Starp SIA „Binders” kā būvuzņēmēju un SIA „LAMD serviss” kā apakšuzņēmēju 2012.gada 17.augustā tika noslēgts apakšuzņēmuma līgums Nr.L12TRAMVA-03, ar kuru prasītāja apņēmās izpildīt un nodot, bet būvuzņēmēja - pieņemt un veikt samaksu par paveiktajiem darbiem.

Prasītāja līgumu ir izpildījusi, taču samaksu no atbildētājas saņēmusi tikai daļēji. Atbildētāja nav samaksājusi līguma speciālo noteikumu 6.1.3.apakšpunktā paredzēto ieturējumu 5% apmērā no katra apstiprināto izpildīto darbu maksājuma, kopā 99 037,05 EUR.

Judikatūrā atzīts, ka līguma noteikumi par ieturētās garantijas naudas izmaksu tikai pēc garantijas termiņa beigām vai citu nosacījumu iestāšanās, maksātnespējas procesa ietvaros nav piemērojami, un garantijas termiņš ir izbeidzies līdz ar prasītājas maksātnespējas procesa pasludināšanu *(*sk. *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 29. novembra* *spriedumu lietā Nr. SKC-274/2013* *(C31428610), 7.3. un 7.4.punktu*).

Atbildētājai tika nosūtīts paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no līguma, lūdzot nekavējoties veikt izpildīto darbu pilnīgu samaksu. Atbildētāja piekrita prasītājas izrakstītajiem rēķiniem, jo bez iebildumiem tos apmaksāja 95% apmērā. Tādēļ par rēķina pamatojumu un apmēru starp pusēm nav un nevar būt strīda. Atbildētāja saistību izpildi var pierādīt vienīgi ar naudas samaksu apliecinošu dokumentu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587, 1838., 2068.pantu, Maksātnespējas likuma 63., 64., 73. un 101.pantu.

[2] Ar Rēzeknes tiesas lēmumu prasītāja MSIA „LAMD serviss” tika aizstāta ar tās tiesību pārņēmēju SIA „Bomis Ltd”.

[3] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu SIA „Bomis Ltd” prasība par parāda piedziņu apmierināta pilnīgi.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA „Binders” apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 5. jūlija spriedumu no SIA „Binders” SIA „Bomis Ltd” labā piedzinusi parādu 99 37,05 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 20 577,72 EUR par laiku no 2015.gada 31.oktobra līdz 2018.gada 5jūlijam un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 4 800 EUR, kopā 124 414,77 EUR.

Prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laiku no 2014.gada 22.septembra līdz 2015.gada 30.oktobrim noraidīta.

Spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Atbildētājai 2015.gada 30.oktobrī tika nosūtīts paziņojums par vienpusēju atkāpšanos no līguma, lūdzot nekavējoties veikt izpildīto darbu pilnīgu samaksu attiecībā uz ieturētās garantijas naudas atlīdzību 99 037,05 EUR.

Maksātnespējas likumā ir noteiktas vairākas normas, kas regulē parādnieka noslēgto līgumu izbeigšanas un turpināšanas kārtību pēc maksātnespējas procesa uzsākšanas. Šajās normās ir noteikti izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par līgumu izpildi. Atšķirīgās kārtības mērķis ir parādnieka aktīvu saglabāšanas nodrošināšana, kas savukārt atbilst vienam no Maksātnespējas likuma mērķiem, tas ir, nodrošināt kreditoru kopuma interešu aizsardzību, kas paredzēts šā likuma 4.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64.panta trešo daļu, parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājas pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, uzskatāmas par tādām, kurām izpildes termiņš ir iestājies maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā.

No minētās normas izriet, ka gadījumos, kad pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas līgums nav izpildīts no parādnieka puses, kreditoram ir tiesības pieteikt kreditora prasījumu. Tas nozīmē tikai to, ka neviens prasījums nevar tikt apmierināts ārpus attiecīgā maksātnespējas procesa, neievērojot Maksātnespējas likumā noteikto kreditoru prasījumu apmierināšanas kārtību.

Konkrētajā gadījumā uz maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi SIA “LAMD serviss” izpildījusi darbus un atbildētāja tos akceptējusi, bet atlīdzību par izpildītajiem darbiem SIA “LAMD serviss” saņēmusi daļēji, jo saskaņā ar pušu noslēgtā līguma 6.1.3.punktu par izpildītajiem darbiem tikusi ieturēta 5% garantijas nauda.

Civillietu tiesas kolēģija piekrīt judikatūrā izteiktajai atziņai, ka pēc savas būtības garantijas nauda ir nesamaksātā nauda par izpildītajiem un nodotajiem darbiem, ko galvenais būvuzņēmējs paturējis iespējamo būvniecības defektu novēršanai pušu noteiktajā garantijas termiņā. Gadījumā, ja galvenajam būvuzņēmējam nav pretenziju par veikto darbu kvalitāti, tā tiek atdota darbuzņēmējam, izbeidzoties garantijas termiņam (*sk.* *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-274/2013 (C31428610)*).

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013. gada 29. novembra nolēmumā lietā Nr. SKC-274/2013 paustā atziņa par ieturētās garantijas naudas tiesisko dabu, ievērojot Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, ir attiecināma arī uz šo konkrēto lietu.

[4.2] Ir nepamatots atbildētājas uzskats, ka tiesiskais pamats ieturētās garantijas naudas izmaksai var iestāsies pēc pieciem gadiem, tādā apmērā, kādā tā nebūs izlietota defektu novēršanai.

Šāds atbildētājas uzskats ir pretrunā Maksātnespējas likuma 63.panta trešajai daļai, kas neparedz parādnieka saistību turpināšanos pēc tā maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Maksātnespējas likuma 101.panta pirmā daļa noteic, ja parādnieka noslēgtais līgums maksātnespējas procesa ierosināšanas dienā nav izpildīts vai ir izpildīts daļēji, administrators ir tiesīgs pieprasīt izpildi no otra līgumslēdzēja vai arī vienpusēji atkāpties no līguma (..).

Savukārt, ja administrators vienpusēji atkāpjas no līguma izpildes, otram līgumslēdzējam ir tiesības iesniegt savu kreditora prasījumu, kā to paredz Maksātnespējas likuma 101.panta otrā daļa.

Tādējādi no iepriekš norādītā secināms, ka gadījumā, ja atbildētāja nav izvirzījusi pretenziju pret parādnieces darba kvalitāti, ieturētā garantijas nauda atdodama, bet gadījumā, ja atbildētājai rastos saistībā ar nekvalitatīvi veiktajiem darbiem prasījums pret parādnieci, atbilstoši Maksātnespējas likuma 73.pantam piesakāma kreditora pretenzija.

Līguma noteikums par garantijas laika apdrošināšanas polises iesniegšanu maksātnespējas procesa ietvaros nav piemērojams.

Līdz ar to apelācijas sūdzības argumentu, ka, ievērojot Civillikuma 1402. un 1511.pantā noteikto, un līguma nosacījumus, atbildētājai pienākums atmaksāt ieturēto garantijas naudu radīsies tikai pēc piecu gadu garantijas termiņa beigām, nevar atzīt par pareizu, jo tas izdarīts, neņemot vērā parādnieka kā maksātnespējas subjekta statusu.

[4.3] Garantijas nauda nav pielīdzināma galvojuma tiesiskajam regulējumam. Apelācijas sūdzības argumenti virzīti uz vārda “garantija” gramatisko tulkojumu saistībā ar juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām par galvojuma institūta tiesisko interpretāciju. Taču konkrētajā situācijā atbildētāja ignorē to, ka galvojums ir saistību pastiprināšanas veids, proti, pienākums, ko persona uzņēmusies ar līgumu, atbildēt kreditoram par trešās personas (nevis savu) parādu, kā to noteic Civillikuma 1692.pants.

[4.4] Civilprocesa likuma 418.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka par jauniem prasījumiem nav uzskatāma procentu un pieaugumu pievienošana prasībai.

Šajā kārtībā prasītāja apelācijas instancē pieteica prasījumu par likumisko (8%) procentu piedziņu no 2014. gada 22. septembra, t.i., no SIA „LAMD serviss” maksātnespējas pasludināšanas dienas, kopā par 3 gadiem, 8 mēnešiem un 22 dienām, tādējādi apelācijas instances tiesā izskatāms arī strīds par likumisko procentu piedziņu.

Prasītājai nokavējuma procenti pienākas par laiku no 2015.gada 31.oktobra, kad administratore noteikti paziņojusi par atkāpšanos no līguma un pieprasījusi veikt strīdus garantijas naudas atmaksu, tādejādi no atbildētājas piedzenami nokavējuma procenti 20 577,72 EUR par laika posmu no 2015.gada 31.oktobra līdz 2018.gada 5.jūlijam (līdz lietas izskatīšanai apelācijas instances tiesā), proti, diviem gadiem, septiņiem mēnešiem un piecām dienām, par nesamaksāto pamatparādu, ar procentu likmi 8% gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam prasītājai atzīstamas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus arī līdz sprieduma izpildei.

[5] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu par laiku no 2014.gada 22.septembra līdz 2015.gada 30.oktobrim, kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[6] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 5.jūlija spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza SIA „Binders”, lūdzot spriedumu atcelt daļā, ar kuru prasība apmierināta, un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Saskaņā ar Civillikuma 1799.panta 2.punktu par cesijas priekšmetu nevar būt prasījumi, kuru saturs ar to izpildījumu kādai citai personai, bet nevis kreditoram, pilnīgi pārgrozītos. Šīs normas mērķis ir nodrošināt, lai līdzekļi nokļūtu pie konkrētiem kreditoriem, nevis pie trešās personas*.*

Lietas ietvaros nav pieļaujama maksātnespējīga subjekta prasījuma tiesību nodošana, jo prasījuma izpildījums nesasniedz galveno mērķi paša maksātnespējas procesa ietvaros, proti, apmierināt kreditoru intereses un pabeigt maksātnespējas procesu atbilstoši tā mērķim.

Lai gan prasītāja bija atzīta par MSIA „LAMD serviss” nodrošināto kreditoru, prasījuma tiesību pārņemšanai Civillietā nebija likumīga pamata. Nodrošinātās kreditores SIA „Bomis Ltd” interese (pašas kreditores pieteiktajā apjomā) tika apmierināta, realizējot MSIA „LAMD serviss” uzņēmuma kustamās mantas pārdošanu.

[6.2] Lietā nav nodibināti prasības pamatu veidojoši apstākļi jeb juridiskie fakti, kas piešķirtu tiesības šādu prasību celt.

Saistība rodas tad, ja izveidojies tāds faktu kopums, ar kuru likums tieši saista noteikta pienākuma rašanos un pietiekami konkrēti nosaka šāda pienākuma saturu – ko un cik vienam ir tiesības prasīt, bet otram pienākums dot.

Tiesa spriedumā pareizi konstatējusi, ka starp sākotnējo prasītāju MSIA „LAMD serviss” un atbildētāju tika noslēgts darījums, kurā puses vienojās:

* par saistību izpildes “nodrošinājuma” jēdzienu;
* par nodrošinājuma veidu - apakšuzņēmēja piestādītu apdrošināšanas sabiedrības izsniegtu garantiju vai garantijas ieturējuma naudu no apakšuzņēmējam izmaksājamās summas;
* par garantijas termiņu.

Maksātnespējas likuma 63.panta trešās daļas nosacījums par saistību izbeigšanos nav tulkojams tik paplašinoši, kā to darījusi tiesa. Līguma saistība nav viens un tas pats, kas papildu saistība ar nodrošinājuma raksturu, jo pēdējā pastiprina pirmo. Būtu absurdi, ja maksātnespējas process kā notikums izbeigtu visas un jebkuras saistības, tādā gadījumā saistību nodrošināšanai nebūtu nekādas tiesiskas nozīmes.

Garantijas saistība ir noteikta ar normatīvo aktu – Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.633 „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 177.punktu. Līdz attiecīgā akta parakstīšanas brīdim būvdarbu garantijas saistības ir uzskatāmas par nākamām saistībām, kuru izpildi neviens līdzējs vēl nevar prasīt. Šīs saistības atbilstoši Civillikuma 1402.pantam rodas uz likuma pamata, iestājoties nosacījumam – ekspluatācijā pieņemšanas aktam. Šādu viedokli ir paudusi Ekonomikas ministrija kā būvniecības jomā vadošā valsts iestāde.

SIA „LAMD serviss” bija tiesība aizstāt ieturējuma naudu ar bankas/apdrošināšanas sabiedrības izsniegtu garantiju. Šādā gadījumā maksātnespējas administrators nebūtu tiesīgs izbeigt vai apstrīdēt apdrošināšanas līgumu, kā to noteic Apdrošināšanas līguma likuma 37.pants. Ieturējuma nauda netika aizstāta, taču tas ieturējuma naudai neatceļ saistības nodrošinājuma raksturu.

Tādējādi garantijas saistība, kas nodrošināta ar ieturējuma naudu, neizbeidzas ar prasītājas maksātnespējas pasludināšanu, jo tās mērķis ir tieši sniegt kreditoram apmierinājumu gadījumā, ja parādnieks nespēj izpildīt savas saistības. Turpretī atsvabināšana no pienākuma atbildēt kreditoram par parādnieka garantijas saistībām tikai tā iemesla dēļ, ka parādniekam ir slikts materiālais stāvoklis, ir pretrunā saistību nodrošinājuma tiesiskajai dabai.

[6.3] Tiesa kļūdaini iztulkoja un piemēroja Civilprocesa likuma 418.panta pirmās daļas trešo punktu, pieļaujot apelācijas instancē SIA „Bomis Ltd” izvirzīt jaunu prasījumu par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, kāds netika pieteikts un izskatīts pirmās instances tiesā.

**Motīvu daļa**

Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā atceļams.

[7] Būvniecības likuma (zaudējis spēku 2014. gada 1. oktobrī) 33. panta trešā daļa noteica: „Katrs būvniecības dalībnieks [..] savas līdzdalības ietvaros saskaņā ar šo likumu un Civillikumu ir atbildīgs par zaudējumiem, kas radušies Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajā garantijas laikā, ja savstarpēji noslēgtajos līgumos nav paredzēts citādi.” Savukārt atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” (izdoti saskaņā ar iepriekš norādītā likuma 2. panta ceturto daļu, zaudējuši spēku 2014. gada 1. oktobrī) 164. punktam būvobjekta pieņemšanas aktā nosaka ar pasūtītāju saskaņotu termiņu, kurā būvuzņēmējs par saviem līdzekļiem novērš būvdarbu defektus.

Norādīto būvniecības jomu regulējošo tiesību normu (kas bija spēkā laikā, kad noslēgts būvniecības līgums) formulējums dod pamatu secinājumam, ka būvuzņēmējam (turpmāk arī – būvnieks) noteikta mantiska atbildība par nekvalitatīvi izpildītiem darbiem, proti, par to neatbilstību būvnormatīvu un objekta drošas ekspluatācijas prasībām, vismaz divu gadus pēc šo darbu nodošanas pasūtītājam. Tas, protams, nenozīmē, ka puses nevarētu brīvi vienoties par ilgāku garantijas laiku.

No minēto tiesību normu teksta izriet arī jēdziena „būvdarbu kvalitātes garantijas termiņš” skaidrojums, un ar to saprot pušu pielīgtajā laika posmā atklāto būvdarbu defektu (bojājumu) novēršanu uz paša būvnieka rēķina. Respektīvi, garantijas laiks ir paredzēts, lai būvnieks segtu izdevumus, kas pasūtītājam rodas gadījumā, ja šajā laikā konstatētie būvdarbu defekti netiek novērsti.

[8] Lietā nepastāv strīds par to, ka SIA „LAMD serviss” un SIA „Binders” būvniecības līgumā ietvēra tādus blakus noteikumus (Civillikuma 1472. pants), ar kuriem, pirmkārt, būvuzņēmēja, apsolīdama novērst defektus vai bojājumus, kas radušies piecu gadu laika posmā pēc tam, kad attiecīgais būvobjekts pieņemts ekspluatācijā, uzņēmās izpildīto būvdarbu kvalitātes nodrošināšanas saistību, otrkārt, pasūtītājai piešķirtas tiesības paturēt savā rīcībā garantijas naudu – 5 % no līgumcenas līdz brīdim, kad izbeidzas minētais garantijas termiņš, izņemot gadījumu, kad būvnieks pirms šā termiņa iestāšanās iesniedz pasūtītājai bankas vai apdrošināšanas sabiedrības izdotu garantiju par tādu zaudējumu kompensēšanu, kas pasūtītājai var rasties sakarā ar būvdarbu nepienācīgu izpildi, tādējādi ieturējuma summu aizstājot ar attiecīgu trešās personas dotu garantiju.

To ievērojot, būvniecības līgumā noteikto saistību izpildes nodrošinājumu ir pamats vērtēt, kā piemērotu un efektīvu instrumentu pasūtītāja tiesību un interešu aizsardzībai pret tādiem papildu izdevumiem, kas var rasties, ja pielīgtajā garantijas termiņā tiek atklāti būvdarbu defekti, kurus būvuzņēmējs pats saviem spēkiem un par saviem līdzekļiem nenovērš.

Garantijas naudas ieturējums tāpat kā bankas garantija, kredītvēstule vai apdrošināšana ir kļuvusi par neatņemamu būvniecības procesa sastāvdaļu, kas pilda būvnieka saistību pret pasūtītāju pienācīgas izpildes nodrošinājumu. Parasti, ja nav īpašu noteikumu, tā ir būvnieka izvēle, kādu nodrošinājuma veidu piedāvāt, jo pasūtītāja interese tiek pietiekami aizsargāta ar katru no tiem. Nav šaubu, ja nodrošinājuma funkciju pilda bankas garantija, kredītvēstule vai apdrošināšana, būvnieka maksātnespējas gadījumā būvniekam nav un nevar būt kādas prasījuma tiesības pret trešo personu, kas sniegusi nodrošinājumu būvnieka saistībām. Būvnieka saistību pret pasūtītāju nodrošinājuma tiesiskā daba nav atkarīga no izvēlētā nodrošinājuma veida, tāpēc būvniekam garantijas laika posmā prasījuma tiesības uz ieturēto naudu, kas atrodas pie pasūtītāja, arī nevar rasties.

Tādējādi var rezumēt, ka tiesisku pamatu ieturējuma naudas atprasīšanai būvnieks iegūst, izpildoties šādiem priekšnosacījumiem: 1) līgumā noteiktajā garantijas laikā būvdarbu defekti vispār netiek atklāti; 2) konstatētos defektus būvnieks novērš pats saviem spēkiem; 3) izmaksas, kas nepieciešamas defektu novēršanai, ir zemākas, nekā pasūtītāja šim nolūkam ieturētie un pēdējā rīcībā esošie naudas līdzekļi.

[9] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta Maksātnespējas likuma 63. panta trešās daļas piemērošanas pamatotība.

Atbilstoši šā likuma 63. panta trešajai daļai parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājas pēc dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, uzskatāmas par tādām, kurām izpildes termiņš iestājies juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā.

Minētā norma, kurā noteiktas tiesiskās sekas, kādas attiecībā uz paša parādnieka saistību izpildes termiņu iestājas juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā, piemēram, parādniekam izbeidzas līgumā vai likumā paredzēto procentu maksāšanas pienākums, nav piemērojama, vērtējot parādnieka prasījumu pret otru līgumslēdzēju par saistību pirmstermiņa izbeigšanu (sal. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 27. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-196/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0627.C31307815.1.S) 12. punktu*).

Maksātnespējas likuma 63.panta trešās daļas nosacījums par saistību izbeigšanos nav tulkojams tādējādi, ka ar būvniekam pasludinātu maksātnespēju tiktu atceltas izpildīto būvdarbu kvalitātes prasības un garantijas termiņš, kurā būvniecības defekti varētu parādīties, būtu atzīstams par izbeigušos. Šī norma pirms termiņa neatceļ būvniecības garantijas prasības.

Maksātnespējas likuma mērķis ir kreditoru kopuma interešu aizsardzības labad nodrošināt parādnieka mantas saglabāšanu un pavairošanu, tāpēc administratoram šā likuma 101. panta pirmās daļas norma piešķir tiesības atkāpties no tādiem līgumiem, kuri pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas joprojām saista puses un kuru izpilde var samazināt parādnieka mantu (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2021. gada 14. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-3/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0914.C12285316.2.S) 9.2. punktu*).

Ja būvnieks maksātnespējas dēļ atkāpjas no saistības par saviem līdzekļiem novērst defektus būvobjektā, būtu absurdi apgalvot, ka būvobjekts garantijas prasības ir izturējis vēl pirms garantijas termiņa notecēšanas.

Kā tas norādīts iepriekš, tieši šādām situācijām būvniecības līgumā tiek noteikts saistību izpildes nodrošinājums. Tas, ka par paveiktajiem būvniecības darbiem garantijas ieturējuma nauda atbilstoši līgumam nav aizstāta ar citu nodrošinājumu, piemēram, bankas vai apdrošināšanas sabiedrības izsniegtu garantiju, nenozīmē, ka ieturējuma nauda zaudē saistības nodrošinājuma raksturu.

Kā to jau atzinis Senāts lietā Nr. SKC-3/2021, kurā faktisko un tiesisko apstākļu ziņā ir konstatējama pietiekama līdzība, Maksātnespējas likuma 101. panta pirmās daļas norma ir interpretējama kontekstā ar tiesību saglabāšanas un saistību izpildes principu. Par būvnieka līgumsaistību izpildes nodrošinājumu kalpojošā ietaurējama nauda nav atgūstama maksātnespējas procesā un nav iekļaujama parādnieka mantas sastāvā (sk. *Senāta (paplašinātā sastāvā) 2021. gada 14. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-3/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0914.C12285316.2.S) tēzi*), ja neizpildās pielīgtais tiesiskais pamats ieturējuma naudas atprasīšanai.

[10] Ir pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa pārkāpusi lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, atzīstot, ka prasītājam likumiskie nokavējuma procenti pienākas par laiku no 2015. gada 31. oktobra.

Civilprocesa likuma 426.panta otrā daļa noteic, ka apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā. Prasība par likumiskajiem nokavējuma procentiem tiesā nav tikusi celta un šī iemesla dēļ pirmās instances tiesa jautājumu par prasītājas tiesībām par laiku no 2015. gada 31. oktobra saņemt likumiskos nokavējuma procentus nav vērtējusi.

[11] Iepriekš norādīto materiālo tiesību normu nepareiza iztulkošana un piemērošana, kā arī procesuālo tiesību normu, kas noteic lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā, pārkāpums novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 451. un 452.pantu ir pamats sprieduma atcelšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Binders” atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda:**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada 5. jūlija spriedumu tā apmierinātajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt ceļu būves firmai SIA „Binders” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.