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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Pēteris Opincāns, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves Diānas Krūmiņas-Vildavas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 168.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts no 21.02.2014. līdz 21.11.2014., un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 168.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts no 22.05.2015. līdz 31.07.2015., un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts piespiedu darbs uz 200 stundām.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 3000 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par diviem noziedzīgiem nodarījumiem – izvairīšanos no tiesas nolēmuma, kas izriet no saskarsmes tiesībām ar bērnu, izpildes, katru no tiem kvalificējot pēc Krimināllikuma 168.panta.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.marta spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves D. Krūmiņas-Vildavas apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.novembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 168.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 1500 *euro*.

[4] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 168.panta par izvairīšanos no tiesas nolēmuma, kas izriet no saskarsmes tiesībām ar bērnu, izpildes.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] un viņas aizstāve D. Krūmiņa-Vildava iesniegušas kasācijas sūdzības.

[6] Apsūdzētās [pers. A] aizstāves D. Krūmiņas-Vildavas kasācijas sūdzībā lūgts atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Aizstāves ieskatā apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu aizstāve D. Krūmiņa-Vildava pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apsūdzētajai [pers. A] apsūdzība apelācijas instances tiesā grozīta divas reizes  – 2020.gada 23.janvārī un 2020.gada 2.martā.

Ar 2020.gada 23.janvāra grozījumiem no [pers. A] sākotnēji celtās apsūdzības tika izslēgta Krimināllikuma 168.pantā (likuma redakcijā līdz 2015.gada 3.decembrim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme – ļaunprātība –, bet apsūdzībā 2020.gada 2.marta redakcijā tā atkal iekļauta [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā. Turklāt apsūdzībā, kas iesniegta tiesā 2020.gada 2.martā, grozīts Valmieras rajona tiesas 2013.gada 19.marta sprieduma, ar kuru cietušajam [pers. B] noteiktas saskarsmes tiesības ar bērniem, spēkā stāšanās laiks, norādot, ka spriedums stājās spēkā 2013.gada 23.aprīlī nevis 2013.gada 4.oktobrī, kā tas bija norādīts iepriekšējā apsūdzībā.

Savukārt apelācijas instances tiesa, pretēji jaunākajā apsūdzībā norādītajam, konstatējusi, ka Valmieras rajona tiesas 2013.gada 19.marta spriedums stājies spēkā 2013.gada 4.oktobrī.

Ievērojot to, ka saskaņā ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 19.marta spriedumu [pers. B] noteiktas saskarsmes tiesības ar bērniem katras otrās nedēļas piektdienā, faktam, kad spriedums stājās spēkā, ir būtiska nozīme kriminālprocesā, jo katra otrā nedēļa aprēķināma no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ja konstatē, ka minētais spriedums stājās spēkā 2013.gada 4.oktobrī, tad jāsecina, ka apelācijas instances tiesas spriedumā norādītajās dienās [pers. A] nebija jānodrošina [pers. B] saskarsme ar bērniem.

[6.2] Valsts apsūdzība, grozot apsūdzētajai [pers. A] celto apsūdzību, pasliktinājusi viņas stāvokli, jo noziedzīgā nodarījuma aprakstu papildinājusi ar faktu, ka [pers. A] [pers. B] nav nodrošinājusi saskarsmes tiesības ar bērniem 2014.gada 25.jūlijā, kas nebija norādīts ne pirmstiesas procesā celtajā apsūdzībā, ne pirmās instances tiesas spriedumā.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir formāls noziedzīgs nodarījums bez kvalificējošām pazīmēm, jo [pers. A] inkriminētās darbības izdarītas 2014., 2015.gadā, kad Krimināllikuma 168.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātā pazīme bija tajā norādīto darbību veikšana ļaunprātīgi.

[6.4] Tiesas atzinums, ka [pers. A], nedodot iespēju [pers. B] piektdienās saņemt bērnus no plkst.17.30, nav nodrošinājusi [pers. B] saskarsmes tiesības ar bērniem, ir nepamatots, jo ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 19.marta spriedumu noteikts, ka [pers. B] realizē saskarsmi ar bērniem katru otro nedēļu no piektdienas plkst.18.00 līdz svētdienas plkst.18.00.

Turklāt Krimināllikuma 168.panta dispozīcija nosaka, ka kriminālatbildība personai iestājas par ļaunprātīgu izvairīšanos no tiesas nolēmuma izpildes, nevis par to, ka persona nav nodrošinājusi sprieduma izpildi.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi Krimināllikuma 491.panta nosacījumu piemērošanas nepieciešamību, nosakot sodu [pers. A]. Lietā konstatējams apsūdzētās tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jo inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir kriminālpārkāpums un kriminālprocesi uzsākti 2014. un 2015.gadā.

[7] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūgusi atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.marta spriedumu un tiesvedību lietā izbeigt. Apsūdzētās ieskatā apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Krimināllikuma 5.panta un Kriminālprocesa likuma 462.panta un 527.panta otrās daļas 2., 5.punkta pārkāpumus.

Papildus aizstāves D. Krūmiņas-Vildavas paustajiem argumentiem, apsūdzētā norādījusi, ka apelācijas instances tiesa nemotivēti neatzina par pierādījumu lietā Rīgas bāriņtiesas 2016.gada 6.septembra lēmumu, no kura secināms, ka [pers. A] darbības nebija ļaunprātīgas. Rīgas bāriņtiesas lēmums būtu atzīstams par kompetentas institūcijas atzinumu Kriminālprocesa likuma 133.panta izpratnē.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.marta spriedums ir atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves iesniegtās kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

[8.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus. Arī apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves D. Krūmiņas-Vildavas kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām izvērtējusi pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, konstatējusi apsūdzētās [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 168.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes un, pamatojoties uz pierādījumiem, atzinusi, ka apsūdzētās vainīgums viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts.

[8.2] Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētās [pers. A] noziedzīgais nodarījums objektīvi izpaudies kā izvairīšanās no tiesas lēmuma, kas izriet no saskarsmes tiesībām, izpildes. Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā tiesa ir norādījusi nolēmumu, no kura izpildes apsūdzētā izvairījās, proti, norādījusi nolēmuma pieņemšanas laiku, tiesu, kas nolēmumu pieņēmusi, un ar šo nolēmumu [pers. B] noteikto saskarsmes tiesību ar bērniem realizēšanas laiku un kārtību. Turklāt apelācijas instances tiesa norādījusi konkrētus datumus, kad [pers. A] ir izvairījusies no izklāstītā nolēmuma izpildes, nenodrošinot [pers. B] iespēju realizēt ar tiesas lēmumu noteiktās saskarsmes tiesības tiesas lēmumā noteiktā kārtībā, tostarp noteiktās dienās paņemt bērnus no plkst.17.30.

Apstāklis, ka tiesa kļūdaini norādījusi nolēmuma, saskaņā ar kuru [pers. B] varēja realizēt saskarsmes tiesības, spēkā stāšanās laiku, nerada šaubas par apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu un pamatotību, jo minētā kļūda nav izraisījusi nepamatotu tiesas atzinumu par datumiem, kuros [pers. B] varēja realizēt saskarsmes tiesības ar bērniem. Tiesa, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem, ir izvērtējusi apsūdzībā norādīto faktu, tai skaitā datumu, kuros notikusi izvairīšanās no tiesas nolēmuma izpildes, pamatotību. Iztiesāšanas laikā apsūdzētā nav apstrīdējusi faktu, ka apsūdzībā norādītajos datumos [pers. B], saskaņā ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 19.marta spriedumu, bija tiesības šajā spriedumā noteiktajā laikā realizēt saskarsmes tiesības ar bērniem.

[8.3] Kasācijas sūdzību autoru viedoklis, ka [pers. A] inkriminētās noziedzīgās darbības neveido Krimināllikuma 168.pantā (likuma redakcijā līdz 2015.gada 2.decembrim) paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, jo [pers. A] nav apsūdzēta par darbību, kas atzītas par izvairīšanos, veikšanu ļaunprātīgi, ir nepamatots.

Tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. A] izvairījās no tiesas nolēmuma, kas izriet no saskarsmes tiesībām ar bērnu, izpildes laikā no 2014.gada 7.marta līdz 2015.gada 12.jūnijam. Noziedzīgais nodarījums izpaudies tādējādi, ka apsūdzētā, apzinoties savu darbību pretlikumību un ignorējot Valmieras rajona tiesas 2013.gada 19.marta spriedumu, nenodrošināja tajā noteiktās saskarsmes tiesības [pers. B] ar viņu nepilngadīgajiem bērniem.

Likuma redakcija, kas bija spēkā līdz 2015.gada 2.decembrim, paredzēja kriminālatbildību par ļaunprātīgu izvairīšanos no tiesas vai bāriņtiesas nolēmuma, kas izriet no aizgādības, aprūpes vai saskarsmes tiesībām ar bērnu [..].

Ar 2015.gada 29.oktobra likumu „Grozījumi Krimināllikumā”, kas stājās spēkā 2015.gada 3.decembrī, Krimināllikuma 168.panta dispozīcija tika izteikta redakcijā, kas paredz kriminālatbildību par izvairīšanos no tiesas vai bāriņtiesas nolēmuma, kas izriet no aizgādības, aprūpes vai saskarsmes tiesībām ar bērnu [..], bez norādes uz šo darbību veikšanu ļaunprātīgi.

No Tieslietu ministra Dz. Rasnača 2015.gada 29.aprīļa priekšlikumiem likumprojektam „Grozījumi Krimināllikumā”, redzams, ka priekšlikums izslēgt Krimināllikuma 168.panta dispozīcijas vārdu „ļaunprātība” ir pamatots ar to, ka tajā lietotais vārds „izvairīšanās” jau pats par sevi norāda uz ļaunprātību, tāpēc to vēl papildus uzsvērt šā panta dispozīcijā nav vajadzības (pieejams:[*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/022ABCD6202B8C61C2257ED800213744?OpenDocument*](file:///C:\Users\kristinelaganovska.AT\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\NG3TIMGQ\ http:\titania.saeima.lv\LIVS12\SaeimaLIVS12.nsf\0\022ABCD6202B8C61C2257ED800213744%3fOpenDocument) ).

No Likumprojekta priekšlikumu tabulas redzams, ka minētais tieslietu ministra priekšlikums likumprojekta otrajā lasījumā tika atbalstīts (*pieejams:* [*http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/AED283AE1EDE1579C2257E660030DB8F?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/AED283AE1EDE1579C2257E660030DB8F?OpenDocument)).

Tādējādi secināms, ka vārds „ļaunprātīgi” no Krimināllikuma 168.panta dispozīcijas izslēgts, lai izvairotos no liekvārdības noziedzīgā nodarījuma sastāva aprakstā, un tā izslēgšana saturiski nemaina šajā tiesību normā ietvertā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ļaunprātība objektīvi izpaužas apsūdzētās [pers. A] rīcībā, apzināti nenodrošinot spriedumā noteiktās saskarsmes tiesības [pers. B] ar bērniem, kas tika norādīts jau sākotnējā apsūdzībā un par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pirmās instances tiesas spriedumā.

[8.4] Kasācijas sūdzības arguments, ka grozot apsūdzību un norādot tajā tādu izvairīšanās no sprieduma izpildes datumu, kas nebija norādīts iepriekš celtajā apsūdzībā un pirmās instances tiesas spriedumā, ir pasliktināts apsūdzētās [pers. A] stāvoklis, ir nepamatots.

No lēmuma par kriminālvajāšanas uzsākšanas ierosināšanu redzams, ka viens no faktiem, kas bijis par pamatu šā lēmuma pieņemšanai, noticis 2014.gada 25.jūlijā. Sākotnējā lēmumā par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības, kā arī lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, starp citiem apsūdzētajai inkriminēto noziedzīgo darbību veikšanas datumiem norādīts – 2014.gada 25.jūnijs, taču no pierādījumu uzskaitījuma redzams, ka prokurors apsūdzību pamatojis ar 2014.gada 25.jūlijā sastādītu tiesu izpildītāja aktu par saskarsmes tiesību nenodrošināšanu [pers. B]. No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka [pers. A] tika aicināta sniegt liecības par izvairīšanos no sprieduma izpildes 2014.gada 25.jūlijā, turklāt tiesa ir vērtējusi pierādījumus un izteikusi atzinumus par viņai inkriminētajām noziedzīgajām darbībām šajā datumā, nevis 2014.gada 25.jūnijā. Tiesas atzinums par apsūdzētās vainīgumu šajā daļā ir pamatots ar ziņām par [pers. A] darbībām 2014.gada 25.jūlijā. Atzinumi par jebkādām [pers. A] darbībām 2014.gada 25.jūnijā pirmās instances tiesas spriedumā nav pausti, kā arī tiesa nav skaidrojusi apstākļus, kas būtu risinājušies šajā datumā.

No minētā secināms, ka [pers. A] nepārprotami bija zināms un saprotams, ka viņa tiek apsūdzēta par izvairīšanos no tiesas lēmuma izpildes 2014.gada 25.jūlijā, nevis 25.jūnijā, kā tas norādīts apsūdzībā.

Ievērojot konstatētos apstākļus, Senāts atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzības grozīšana, aizstājot kļūdaini norādīto datumu ar datumu, par kurā veiktām darbībām [pers. A] ir aicināta liecināt un kuras ir vērtētas pirmās instances tiesas spriedumā, nav pasliktinājusi apsūdzētās stāvokli, un apsūdzētās tiesības uz aizstāvību netika pārkāptas.

[8.5] Kasācijas sūdzības arguments par Bāriņtiesas nolēmuma kā pierādījuma nepamatotu noraidīšanu ir pretrunā ar apelācijas instances tiesas sprieduma saturu. No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa ir vērtējusi [pers. A] sniegtās ziņas par apstākļiem, kas lieguši nodrošināt [pers. B] iespēju realizēt saskarsmes tiesības, psihologa atzinumus, Valmieras bāriņtiesas konstatētos apstākļus. Pamatojoties uz šo pierādījumu izvērtējumu kopsakarībā ar citiem pierādījumiem, tiesa atzinusi, ka [pers. A] norādītie apstākļi ar citiem pierādījumiem nav apstiprinājušies un nav konstatēti tādi apstākļi, kas attaisnotu viņas rīcību – izvairīšanos no tiesas nolēmuma izpildes. Tiesa secinājusi, ka domstarpību pastāvēšana starp vecākiem nevar būt pamats bērna tiesību pārkāpumam un tiesas nolēmuma nepildīšanai.

[8.6] No krimināllietas materiāliem redzams, ka kriminālprocess Nr. 110940481414 tiesā saņemts 2015.gada 2.aprīlī, lietas iztiesāšana noteikta 2016.gada 9.martā, bet atlikta uz 2016.gada 27.oktobri sakarā ar aizstāves darbnespēju. Lietas iztiesāšana turpināta 2017.gada 9.martā, kad pieņemts lēmums par šā kriminālprocesa apvienošanu ar kriminālprocesu Nr. 12060005315, kurš tiesā saņemts 2016.gada 30.martā. Lietas iztiesāšana atlikta, dodot laiku apsūdzētajai un aizstāvei iepazīties ar pievienotā kriminālprocesa materiāliem. Krimināllietas iztiesāšana turpināta 2017.gada 27.martā, kad tiesnesis pieņēmis lēmumu atstatīties no lietas izskatīšanas, un lieta nodota citam tiesnesim, kurš iztiesāšanu uzsācis 2017.gada 4.jūlijā un turpinājis 2018.gada 7.februārī, 2018.gada 27.septembrī, 8. un 29.novembrī.

Pirmās instances tiesas spriedums lietā pasludināts 2018.gada 30.novembrī, lieta apelācijas instances tiesā saņemta 2019.gada 15.janvārī. Lietas izskatīšana 2019.gada 10.aprīlī atlikta sakarā ar prokurores prombūtni. Turpmāk tiesas sēdes notikušas 2019.gada 1.oktobrī, 2020.gada 23.janvārī, 2.martā. Iztiesāšanas ilgums apelācijas instances tiesā saistīts ar apsūdzības grozīšanu un papildu liecinieku aicināšanu. Apelācijas instances tiesas spriedums pasludināts 2020.gada 2.martā, lieta Augstākajā tiesā saņemta 2020.gada 27.aprīlī. Tādējādi secināms, ka kopumā lietā notikušas 9 tiesas sēdes pirmās instances tiesā un 4 apelācijas instances tiesā. Kriminālprocesa ietvaros [pers. A] nav ticis piemērots drošības līdzeklis, proti, lietas iztiesāšanas periodā apsūdzētai nav noteikti papildu ierobežojumi.

Izvērtējis iepriekšminētās ziņas, Senāts atzīst, ka krimināllieta iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu. Lietas iztiesāšanas gaitā nav bijuši laika periodi, kuros tiesa nebūtu mērķtiecīgi un saprātīgi nodarbojusies ar šā procesa virzību, lai arī ir bijusi iespēja to darīt.

Pastāvot izklāstīto apstākļu kopumam, apelācijas instances tiesa pamatoti nav konstatējusi [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu un pamatu, nosakot sodu, izvērtēt Krimināllikuma 491.panta piemērošanas nepieciešamību.

No apelācijas instances tiesas sēdes rakstveida protokola un skaņu ieraksta izriet, ka ne apsūdzētā, ne aizstāve nav norādījušas uz apstākļiem, kas varētu būt par pamatu Krimināllikuma 491.panta piemērošanai.

Ievērojot šajā punktā izklāstīto apstākļu kopumu, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībās ietvertā norāde uz tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas izpaudies, neizvērtējot Krimināllikuma 491.panta piemērošanas nepieciešamību, ir nepamatota.

[8.7] Pamatojoties uz izklāstītajiem apsvērumiem, Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves iesniegtās kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.marta spriedumu, bet apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāves Diānas Krūmiņas-Vildavas iesniegtās kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.