**Noteiktā laika periodā veiktu vairāku vienā un tajā pašā Krimināllikuma Sevišķās daļas normā paredzētu nodarījumu kvalifikācija**

Gadījumos, kad veiktas savstarpēji saistītas uz vienota mērķa sasniegšanu vērstas vairākas atšķirīgas viena noziedzīgā nodarījuma sastāvā paredzētas objektīvās puses darbības, tās kvalificējamas kā viens vienots noziedzīgs nodarījums.

**Jautājuma par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu izlemšana, ja apsūdzētais atzīst savu vainu**

Viens no obligātajiem nosacījumiem, kuru konstatējot, tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu ir, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.  Tas, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzīst savu vainu, neatbrīvo tiesu no pārējo Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā ietverto nosacījumu pārbaudes. Tiesai ir jāpārbauda arī apsūdzētajai personai celtās apsūdzības atbilstība Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem, proti, vai noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi apstiprina nodarījuma juridisko kvalifikāciju.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Inese Laura Zemīte, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 29.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums Nr.1) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums Nr.2) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums Nr.3) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (noziegums Nr.4) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods apsūdzētajam [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods apsūdzētajam [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

No apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 19063,66 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu un pārvietošanu lielā apmērā. Ar minēto spriedumu [pers. A] arī atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu) un glabāšanu lielā apmērā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.1panta pirmās daļas par nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisko dzērienu) realizāciju un pēc Krimināllikuma 221.1panta trešās daļas – par nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisko dzērienu) realizāciju lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 29.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A].

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā ir pārkāptas apsūdzētā [pers. A] Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Minētais pārkāpums izpaudies tādējādi, ka pirmās instances tiesa pēc savas iniciatīvas atsākusi tiesas izmeklēšanu pēc došanās uz apspriežu istabu taisīt spriedumu, šādu lēmumu pamatojot ar nepilnībām apsūdzībā, kas neatbilst 509.panta pirmajā daļā noteiktajam tiesas izmeklēšanas atsākšanas pamatam un kārtībai.

Ievērojot tiesas izmeklēšanas atsākšanas iemeslu, kā arī nosakot tādu sodu, kādu lūdzis prokurors, pirmās instances tiesa ir uzņēmusies apsūdzības uzturēšanas funkciju, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 48.pantā noteikto tiesas kompetenci.

[4.2] Tiesa apsūdzētajam [pers. A] noteikusi nesamērīgi bargu un viņa veselības stāvoklim neatbilstošu sodu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 29.oktobra spriedums un Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmums ir atceļami daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), daļā par viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesas lēmums daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.1panta pirmās un trešās daļas, atstājams negrozīts.

[5.1] Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt kasācijas sūdzības apjomu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, kas noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā ir uzskaitīti nosacījumi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un šā panta pirmās daļas 2.punktā ir ietverts obligāts nosacījums – tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Fakts, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzīst savu vainu, neatbrīvo tiesu no pārējo Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajā daļā ietverto nosacījumu pārbaudes.

Augstākās tiesas judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka tiesai, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, ir jāpārbauda arī apsūdzētajai personai celtās apsūdzības atbilstība Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas noteikumiem – vai noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi apstiprina nodarījuma juridisko kvalifikāciju (*Augstākās tiesas 2010.gada 23.marta lēmums lietā Nr. SKK-158/2010 (11130044409)*)*.*

Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā noteikta atbildība par nelikumīgu alkoholisko dzērienu izgatavošanu (ražošanu), glabāšanu un pārvietošanu lielā apmērā.

Savukārt Krimināllikuma 23.panta pirmā daļa noteic, ka atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

[5.3] Lieta pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi daļā par [pers. A] celto apsūdzību par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas, jo apsūdzētais vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi.

No pirmā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka [pers. A] no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota laika līdz 2019.gada 26.februārim glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā dažādās vietās slēgtās telpās un ar automašīnu tos pārvietoja. Šādas apsūdzētā [pers. A] darbības pirmās instances tiesa atzina par pierādītām un noziedzīgo nodarījumu kvalificēja pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas. No otrā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka [pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota laika līdz 2019 gada 26.februārim izgatavoja (ražoja) un glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā. Arī šādas [pers. A] darbības tiesa atzina par pierādītām un noziedzīgo nodarījumu kvalificēja pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

[5.4] Senāts norāda, ka atbilstoši Krimināllikuma 23.panta pirmajai daļai noteiktā laika periodā veiktas vairākas darbības, kas paredzētas Krimināllikuma vienā un tajā pašā pantā vai panta daļā, pat ja satura ziņā tās ir atšķirīgas, jākvalificē kopumā saskaņā ar atbilstošo pantu vai panta daļu, nevis katra darbība atsevišķi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.panta nosacījumiem par tiesas spriešanu un šā likuma 455.panta trešajā daļā noteiktajam, ka tiesa var atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus apstākļus un pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja vien ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, tiesai jānodrošina izdarītā noziedzīgā nodarījuma pareiza kvalifikācija.

Senāts konstatē, ka divu noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu izklāsts [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas rada šaubas par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc diviem atsevišķiem pantiem un atbilstību Krimināllikuma 23.panta pirmajai daļai. Minēto apstākļu dēļ pirmās instances tiesai bija jārodas saprātīgām šaubām par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu šo divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un tādēļ tā nebija tiesīga iztiesāt lietu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem arī šajā daļā.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, izskatot lietu šajā daļā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 8.punktā norādīto šā likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

[5.5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566.pantu, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai citā sastāvā.

Apelācijas instances tiesai bija jāizlemj jautājums par pirmās instances tiesas darbību atbilstību Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem. Apelācijas instances tiesa minētās likuma prasības nav ievērojusi. Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu un nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpumu, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 566.panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Abu instanču tiesu pieļautie Kriminālprocesa likuma būtiskie pārkāpumi ir pamats zemāko instanču tiesu nolēmumu atcelšanai daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai atceltajā daļā pirmās instances tiesā.

Izskatot lietu no jauna atceltajā daļā, pirmās instances tiesai jāvērtē pierādīto faktisko apstākļu juridiskā kvalifikācija, kā arī jālemj jautājums par soda noteikšanu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un 50.panta piekto daļu.

[6] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā ir atkārtojis apelācijas sūdzībā izklāstītos argumentus par pirmās instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 509.panta pirmās daļas pārkāpumu un noteiktā soda bargumu. Minētos argumentus apelācijas instances tiesa ir vērtējusi un motivēti noraidījusi.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 517.panta pirmā daļa noteic – ja apspriedes laikā tiesa atzīst par vajadzīgu noskaidrot kādus apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, tiesa, netaisot spriedumu, pieņem lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu daļā par [pers. A] celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 221.1 panta pirmās un trešās daļas pirmās instances tiesa pieņēmusi, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 517.panta pirmo daļu, jo apspriedes laikā atzina par vajadzīgu noskaidrot apstākļus, kuriem ir nozīme lietā.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa nav pieļāvusi apsūdzētā [pers. A] norādītos procesuālos pārkāpumus, tajā skaitā nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pirmās instances tiesas spriedumā [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 221.1 panta pirmajā un trešajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, atzinusi, ka, nosakot brīvības atņemšanas sodu, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedumā sodu ietekmējošie apstākļi ir izvērtēti pietiekami. [Pers. A] pēc Krimināllikuma 221.1 panta pirmās un trešās daļas noteiktais soda veids un mērs ir atbilstošs un taisnīgs, un apsūdzētā [pers. A] veselības aprūpe var tikt nodrošināta ieslodzījuma vietā. Tādā veidā apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētajam noteiktā soda pamatotību, ņemot vērā viņa veselības stāvokli, un motivēti noraidījusi [pers. A] apelācijas sūdzības argumentus par soda bargumu. Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumenti ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteikto kasācijas instances tiesa pierādījumus un soda ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē.

[7] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts. Pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā ar apelācijas instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts.

Ievērojot to, ka [pers. A] ir atzīts par vainīgu mazāk smaga un smaga nozieguma izdarīšanā, kā arī ņemot vērā viņa personību raksturojošās ziņas, Senāts atzīst, ka [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs ar noziedzīgo nodarījumu raksturu un kaitīgumu, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.pantā noteiktajam ir konstatējams tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 29.oktobra spriedumu un Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi), daļā par viņam noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes rajona tiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 20.janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.