**Iespēja iztiesāt lietu mutvārdu procesā, ja lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā uzsākta rakstveidā**

Kriminālprocesa likuma 561.1panta trešā un ceturtā daļa, kas paredz gadījumus, kad rakstveida procesā tiesa var pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, nenoteic tiesas pienākumu, izskatot lietu rakstveida procesā, katrā gadījumā, kad iesniegts iebildums, pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[K]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Sandra Kaija, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas par to, ka, būdams alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas) un pārkāpa Ceļu satiksmes likuma un Ceļu satiksmes noteikumu prasības, kā rezultātā [pers. B] nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi un [pers. C] nodarīti smagi miesas bojājumi.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar cietušā [pers. C] pārstāvja [pers. D] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2020.gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar cietušā [pers. C] pārstāvja [pers. D] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 6 gadiem.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz minēto spriedumu atcelt daļā par sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo, nosakot viņam sodu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi būtiskus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus.

Kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Izskatot lietu rakstveida procesā, un neņemot vērā aizstāvības viedokli par nepieciešamību lietu izskatīt mutvārdu procesā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tiesības paust viedokli un uzdot jautājumus cietušajam klātienē, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 6.panta un 15.panta pārkāpumu.

Neuzklausot apsūdzēto par viņa ieskatā nozīmīgiem apstākļiem, proti, vēlmi un mēģinājumiem tikties ar cietušo, nožēlu par izdarīto, likumpaklausīgu uzvedību pēc noziedzīgā nodarījuma, apelācijas instances tiesa nevarēja vispusīgi izvērtēt sodu ietekmējošos apstākļus un izdarīt secinājumus par Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķu sasniegšanas iespējamību. Tādējādi tiesa, izskatot lietu rakstveida procesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 561.1pantu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.pantu, jo nav ņēmusi vērā, ka lietā, neesot apelācijas protestam, viena līmeņa prokurori par apsūdzētajam nosakāmo sodu pauduši atšķirīgus viedokļus.

Pirmās instances tiesā valsts apsūdzība apsūdzētajam lūdza noteikt brīvības atņemšanas sodu, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, proti, notiesāt nosacīti.

Pirmreizēji, iztiesājot krimināllietu apelācijas instances tiesā, prokurors atbalstīja viedokli par apsūdzētā notiesāšanu nosacīti, bet otrreizējā lietas iztiesāšanā apelācijas instances tiesā prokurors pauda viedokli, ka apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus.

[6.3] Tiesa, nosakot sodu, nav izvērtējusi iespēju ņemt vērā Kriminālprocesa likuma 21.pantu par apsūdzētā tiesībām uz sadarbību, vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[6.4] Neizvērtējot visus apstākļus, kas varētu būt par pamatu nosacītai notiesāšanai, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu.

**Motīvu daļa**

 [7] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

 [8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, tādējādi atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteiktajam.

 Apsūdzētā [pers. A] iesniegtajā kasācijas sūdzībā nav norādīti apstākļi, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

 [8.1] No krimināllietas materiāliem redzams, ka:

- 2020.gada [..] tiesa noteikusi lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā mutvārdu procesā 2020.gada [..], par ko informējusi apsūdzēto un viņa aizstāvi;

- 2020.gada [..] apsūdzētais tiesu informējis, ka veselības stāvokļa dēļ uz tiesas sēdi 2020.gada [..] ierasties nevarēs;

- 2020.gada [..] saskaņā ar Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr.655 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – Rīkojums Nr.655) 5.19.4.punktu tiesa pieņēmusi lēmumu nozīmēt krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada [..]. Par minēto lēmumu tiesa informējusi apsūdzēto un viņa aizstāvi, vienlaikus izskaidrojusi tiesības izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot, kā arī tiesības iesniegt viedokli par izskatāmo apelācijas sūdzību;

- 2020.gada [..] tiesā saņemts aizstāves Ināras Bedānovas lūgums izskatīt lietu mutvārdu procesā, lai apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve varētu realizēt tiesības uzdot jautājumus cietušajam vai viņa pārstāvim, kas varētu ietekmēt soda piemērošanu, jo no nozieguma izdarīšanas brīža ir pagājuši vairāk kā 2 gadi un apsūdzētā dzīvē šajā laikā notikušas pārmaiņas, turklāt jautājums par [pers. A] nosakāmo sodu izšķir viņa tālāko nākotni;

- 2020.gada [..] tiesa noraidījusi aizstāves lūgumu par krimināllietas izskatīšanu mutvārdu procesā, atzīstot, ka aizstāves lūgums nav pietiekami pamatots un tajā nav norādīti apstākļi, kas varētu būt pamats lietas izskatīšanai mutvārdu procesā, tiesa norādījusi, ka tiesības uzdot jautājumus cietušajam vai viņa pārstāvim apsūdzētais un viņa aizstāve varēja realizēt pirmās instances tiesā, turklāt gan apsūdzētajam, gan viņa aizstāvei ir tiesības iesniegt tiesai rakstveida paskaidrojumus. Par norādīto lēmumu tiesa informējusi lūguma pieteicēju;

- ne apsūdzētais [pers. A], ne viņa aizstāve rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesnieguši;

- krimināllieta apelācijas instances tiesā rakstveida procesā izskatīta 2021.gada [..].

 [8.2] Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz taisnīgu tiesu ietver arī tiesības uz mutvārdu procesu, tomēr tās nav absolūtas. Normatīvajos aktos ir paredzēti gadījumi, kad krimināllietu var izskatīt rakstveida procesā. Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā noteikti apstākļi, kuriem pastāvot, krimināllietu apelācijas instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā.

 Saskaņā ar Rīkojuma Nr.655 1.punktu laikā no 2020.gada 9.novembra līdz 2021.gada [..], kad tika izskatīta konkrētā krimināllieta, saistībā ar straujo Covid-19 izplatīšanos un pieaugošo veselības nozares pārslodzes risku visā Latvijas teritorijā bija izsludināta ārkārtēja situācija.

 Rīkojuma Nr.655 5.19.4.punkts (rīkojuma redakcijā no 2020gada 2.decembra līdz 2021.gada [..]) noteica, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot.

 No lietā konstatētā secināms, ka apelācijas instances tiesa lēmumu par lietas skatīšanu rakstveida procesā ir pieņēmusi atbilstoši Rīkojuma Nr.655 5.19.4.punktā noteiktajam gan pamatojuma, gan procedūras aspektā, proti, tā ir devusi rīkojumā noteiktajām personām iespēju izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot, kā arī izvērtējusi lūguma pamatojumu.

 Kriminālprocesa likuma 5611.pants regulē apelācijas sūdzības un protesta izskatīšanu rakstveida procesā. Šā panta pirmā daļa noteic, ka lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem, ievērojot apelācijas instances tiesas kompetenci.

 Senāts jau ir paudis atzinumu, ka jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē, un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietas būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu. (*Augstākās tiesas 2020.gada 6.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-77/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L)*).

 Izskatāmajā lietā tiesa, noraidot lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, ir norādījusi, ka apsūdzētajam un aizstāvei lietas iztiesāšanas gaitā ir bijusi iespēja realizēt tiesības uzdot jautājumus cietušajam.

 No apelācijas instances tiesas sprieduma secināms, ka tiesa, taisot spriedumu, ir ņēmusi vērā kasācijas sūdzībā norādītos apstākļus, proti, apsūdzētā viedokli par cietušā [pers. C] pārstāvja iesniegto apelācijas sūdzību, viņa vērtējumu savai rīcībai, apņemšanos turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt, liecības par noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem un centieniem tikties ar cietušo, kurš izvairījies no dialoga.

 No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais pēc tam, kad tika noraidīts aizstāves lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, nav izmantojis apelācijas instances tiesas doto iespēju iesniegt rakstveida paskaidrojumus. Arī [pers. A] kasācijas sūdzībā nav norādītas jaunas ziņas, kuras viņš būtu vēlējies sniegt tiesai un kurām būtu izšķiroša nozīme tiesas atzinumam par viņam nosakāmo sodu.

 [8.3] Kasācijas sūdzības autora viedoklis, ka tiesa, noraidot lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 5611.pantu, ir nepamatots.

 Šā panta trešajā un ceturtajā daļā noteikti gadījumi, kad rakstveida procesā tiesa var pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā: 1) kad iebildumus iesniedzis prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskāris, 2) pēc savas iniciatīvas. Minētā tiesību norma nenoteic tiesas pienākumu, izskatot lietu rakstveida procesā, katrā gadījumā, kad iesniegts iebildums, pieņemt lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

 Kā norādīts iepriekš, apelācijas instances tiesa aizstāves iesniegto lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā ir izskatījusi un argumentēti noraidījusi.

 [8.4] Kasācijas sūdzības motīvi par Kriminālprocesa likuma 21.panta pārkāpumu ir nepamatoti. Minētā tiesību norma noteic personas tiesības uz sadarbību, tai skaitā šā panta otrās daļas 1.punkts paredz, ka sadarbība var izpausties vienkāršāka procesa izvēlē. Minētais apstāklis nav ietverts to apstākļu uzskaitījumā, kuri saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu atzīstami par atbildību mīkstinošiem apstākļiem.

 No apelācijas instances tiesas sprieduma satura secināms, ka tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā attieksmi pret viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzinusi to par viņa atbildību mīkstinošu apstākli.

 [8.5] Kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 562.panta pārkāpumu ir nepamatota. Atbilstoši šā panta pirmajā daļā noteiktajam tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros.

 Konkrētajā gadījumā lieta apelācijas instances tiesā tika izskatīta sakarā ar cietušā [pers. C] pārstāvja iesniegto apelācijas sūdzību, kurā lūgts, nosakot [pers. A] sodu, nepiemērot Krimināllikuma 55.pantu.

 No minētā secināms, ka tiesa, izvērtējot un ņemot vērā prokurora viedokli par apsūdzētajam nosakāmo sodu, tajā skaitā, prokurora pausto viedokli par cietušā pārstāvja apelācijas sūdzībā norādīto argumentu – Krimināllikuma 55.panta nosacījumu nepamatotu piemērošanu pirmās instances tiesā, – nav pārsniegusi apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta.

 [8.6] Pamatojoties uz izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība ir noraidāma.

 Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

 atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)