**Apelācijas instances tiesas rīcība pirmās instances tiesas sprieduma motivācijas trūkumu gadījumā**

Apelācijas instances tiesai ir pienākums pašai izskatīt lietu pēc būtības. Tādēļ motīvu neesība pirmās instances tiesas spriedumā par kādu no lietas apstākļiem nevar būt pamats sprieduma atcelšanai.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Anita Čerņavska,

senators Kaspars Balodis

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 8.jūnija lēmumu, ar kuru daļēji atcelts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 29.janvāra spriedums, lieta šajā daļā nodota izskatīšanai pirmās instances tiesā un tiesvedība apturēta pārējā daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 29.janvāra spriedumu apmierināta [pers. A] prasība par uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, darba samaksas un slimības naudas piedziņu un vidējās izpeļņas piedziņu par darba piespiedu kavējuma laiku un noraidīta SIA „Nosaukums” pretprasība par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 16.aprīļa lēmumu ierosināta apelācijas tiesvedība lietā sakarā ar atbildētājas SIA „Nosaukums” apelācijas sūdzību.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 8.jūnija lēmumu atcelts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 29.janvāra spriedums daļā par SIA „Nosaukums” pretprasības noraidīšanu, lieta šajā daļā nodota jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā un apelācijas tiesvedība apturēta daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] [Pers. A] cēlusi prasību par darba devējas SIA „Nosaukums” 2020.gada 8.maija uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, darba samaksas, slimības naudas un vidējās izpeļņas piedziņu.

Savukārt SIA ,,Nosaukums” iesniegusi pretprasību pret [pers. A] par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, kas pamatota ar šādiem apstākļiem:

1. darbiniece 2020.gadā vispār nav ieradusies darbā pie darba devējas;
2. darba devēja lūdza darbinieci sniegt paskaidrojumus par neierašanos darbā, tomēr tie nav iesniegti;
3. darbiniece nav pildījusi darba pienākumus, kā arī nav informējusi par prombūtnes iemesliem un nav iesniegusi darba devējai darba kavējumu attaisnojošus dokumentus;
4. darbiniece ļaunprātīgi, bez pilnvarojuma, ignorējot darba līgumu un darba kārtības noteikumus, uzņēmumam radījusi negatīvas sekas – ar viltotu pilnvarojumu mēģinājusi no trešās personas ar viltu izkrāpt naudu, piedāvājot reklāmas pakalpojumus darba devējas vārdā.

Pretprasībā norādīts, ka SIA „Nosaukums” tikai pēc 2020.gada 8.maija uzteikuma uzzināja, ka [pers. A] rīkojuma izdošanas brīdī turpinājās pārejoša darba nespēja, kas atbilstoši Darba likuma 109.pantam liedza darba devējai uzteikt darba tiesiskās attiecības. Atbildētāja 2020.gada 20.jūlijā lūgusi [pers. A] sniegt paskaidrojumus par neierašanos darbā un 2020.gada 30.jūlijā vērsās pie arodbiedrības ar lūgumu sniegt piekrišanu darba līguma uzteikšanai. Ņemot vērā, ka arodbiedrība 2020.gada 10.augustā sniegusi atbildi, ka nepiekrīt [pers. A] darba līguma uzteikumam, SIA „Nosaukums” atbilstoši Darba likuma 110.panta ceturtajai daļai cēlusi prasību tiesā par darba līguma izbeigšanu.

[4.2] Ņemot vērā, ka [pers. A] lūgusi atzīt par spēkā neesošu SIA ,,Nosaukums” 2020.gada 8.maija uzteikumu, savukārt SIA ,,Nosaukums” pretprasībā norādīti apstākļi par [pers. A] darbībām pēc 2020.gada 8.maija uzteikuma, pretprasības pieņemšana neatbilst Civilprocesa likuma 136.panta trešās daļas prasībām, tostarp tās 2.punktam, ar kuru pirmās instances tiesa pamatojusi pretprasības pieņemšanu (prasības apmierināšana neizslēdz pretprasības apmierināšanu un otrādi).

Tā kā pirmās instances tiesa atbildētājas pretprasību tomēr pieņēmusi, pirmās instances tiesai bija pienākums to izskatīt pēc būtības.

[4.3] Civilprocesa likums 193.pants nosaka sprieduma formu un saturu. Taču pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļa satur faktu konstatējumu, pierādījumus, normatīvos aktus, konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tiesas secinājumus tikai par prasības pamatotību. Proti, pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti motīvi, kas bijuši pretprasības noraidīšanas pamatā – nav vērtēti pretprasības argumenti, pretprasībai pievienotie pierādījumi, kā arī nav norādītas tiesību normas, tādējādi tiesa nav taisījusi spriedumu, ar kuru pretprasība izskatīta pēc būtības.

Ievērojot minēto un Civilprocesa likuma 426.panta otro daļu, apelācijas instances tiesai nav pamata izskatīt pretprasību, jo tā nav izskatīta pēc būtības pirmās instances tiesā.

[4.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktu apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ja apelācijas instances tiesa konstatē, ka lietā nav tiesas sēdes protokola vai tiesas sprieduma.

Lai arī Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā nav norādīts gadījums, ka apelācijas instances tiesa atceļ tiesas spriedumu daļā, ar kuru nav izskatīta pretprasība, pēc analoģijas piemērojami Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punkta noteikumi. Likumdevējs, pieņemot Civilprocesa likuma 427.pantu, nav paredzējis un tam arī nebija jāparedz situācija, ka atsevišķā tiesvedībā izskatāms prasības pieteikums pretēji Civilprocesa likuma 136.panta noteikumiem tiek pieņemts kā pretprasība jau ierosinātā lietā un netiek izskatīts pēc būtības.

Ievērojot minēto, pastāv pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par pretprasības noraidīšanu un lietas nosūtīšanai šajā daļā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu lietā apturama apelācijas tiesvedība sakarā ar SIA „Nosaukums” apelācijas sūdzību par pirmās instances spriedumu daļā, ar kuru apmierināta [pers. A] prasība, līdz laikam, kad stāsies likumīgā spēkā vai saskaņā ar apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesai tiks nosūtīts izskatīšanai pirmās instances tiesas spriedums, ar kuru izskatīta SIA „Nosaukums” pretprasība.

[5] Prasītāja [pers. A] iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt un norādot šādus argumentus.

[5.1] Pretēji apgabaltiesas lēmumā norādītajam, prasītājas prasības apmierināšana pilnībā izslēdz atbildētājas pretprasības apmierināšanu.

Gadījumā, ja tiek apmierināta prasītājas prasība par 2020.gada 8.maija uzteikuma atzīšanu par prettiesisku, ar tiesas spriedumu tiek atzīts, ka uzteikums ir faktiski noticis. Uzteikumu atzīstot par spēkā neesošu, pušu darba tiesiskās attiecības tiek atjaunotas, kas vienlaikus nozīmē, ka par laiku kopš prettiesiskā uzteikuma līdz sprieduma dienai ir noticis darbinieka darba piespiedu kavējums. Minētais izslēdz iespēju konstatēt prasītājas neattaisnotu darba kavējumu pēc 2020.gada 8.maija uzteikuma, kas ir atbildētājas pretprasības pamatā.

[5.2] Nepamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti motīvi, kas bijuši par pamatu pretprasības noraidīšanai, un ka sprieduma motīvu daļā ir analizēta tikai prasības pamatotība.

Visi apelācijas instances tiesas lēmumā uzskaitītie apstākļi, kas ir pretprasības pamatā, ir norādīti arī sprieduma motīvu daļā, proti:

1) prasītāja 2020.gadā līdz pat pretprasības iesniegšanai nebija ieradusies darbā,

2) prasītāja nesniedza paskaidrojumus par darba kavējumu un nav iesniegusi darba kavējumu attaisnojošos dokumentus, un

3) prasītāja it kā komunicējusi ar trešo personu, pārstāvot atbildētāju bez pilnvarojuma.

Pirmie divi no norādītajiem apstākļiem ir cieši saistīti ar atbildētājas 2020.gada 8.maija uzteikumu un ir analizēti. Tiesa ir pilnībā atrisinājusi pušu strīdu, jo uzteikuma un ar to saistītās pušu sarakstes vērtējums vienlaikus nozīmē arī šo apstākļu vērtējumu. Turklāt spriedumā ietverts arī pēc 2020.gada 8.maija notikušo apstākļu vērtējums.

Lietā tika vērtēti arī atbildētājas argumenti par prasītājas darba vietas atrašanos, prasītāja pēc tiesas uzliktā pienākuma iesniedza papildus pierādījumus un izvērstus paskaidrojumus šajā sakarā.

Savukārt tiesai nebija tiesību analizēt tos pretprasībā norādītos apstākļus, kas tika izskatīti ar citu spriedumu, proti, spēkā stājušos 2020.gada 4.marta spriedumu.

Līdz ar to nepamatots ir tiesas secinājums, ka atbildētājai netika nodrošinātas tiesības uz lietas izskatīšanu un pierādījumu pārbaudi pirmās instances tiesā tādēļ, ka pretprasība netika izskatīta.

[5.3] Tiesa nepamatoti piemērojusi Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktu. Tajā ir norādīts gadījums, kad lietā nav tiesas sprieduma, nevis gadījums, kad tiesas spriedums ir nepietiekami motivēts. Tiesu praksē saistībā ar iespējamo Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punkta pārkāpumu uzsvērts, ka nemotivēts spriedums un neuzrakstīts pilns spriedums ir divas dažādas lietas.

[5.4] Tiesa atsaucās uz Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas pārkāpumu, kas blakus sūdzības iesniedzējas ieskatā var būt pamats apelācijas sūdzības apmierināšanai, ja sprieduma nepietiekama motivācija noveda pie nepareizas lietas izspriešanas, taču tas nav pamats apgalvojumam, ka lietā nav sprieduma kā tāda.

Turklāt tiesas uzdevums spriedumā ir atspoguļot, kā tiesa ir nonākusi pie lietas izspriešanas rezultāta, bet tai nav pienākuma detalizēti atbildēt uz jebkuru puses izteiktu argumentu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 8.jūnija lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai pēc būtības apelācijas instances tiesā.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 426.panta trešajai daļai apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, nenosūtot to jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, izņemot šā likuma 427.pantā norādītos gadījumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 427.panta pirmo daļu apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ja apelācijas instances tiesa konstatē, ka:

1) tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā;

2) tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu

paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu;

3) pārkāptas procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu;

4) tiesas spriedums piešķirt tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā lietas dalībnieks;

5) lietā nav tiesas sēdes protokola vai pilna tiesas sprieduma.

Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā ietverts tādu gadījumu uzskaitījums, kad pirmās instances tiesa pieļāvusi civilās tiesvedības pamatnoteikumu būtiskus pārkāpumus, kuru dēļ netiek nodrošināta Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantēto ikvienas personas tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošana. Šis uzskaitījums ir izsmeļošs.

[6.2] Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punkts paredz pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu gadījumā, kad lietā nav pilna tiesas sprieduma kā procesuāla dokumenta. Taču apgabaltiesa Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punktu ir iztulkojusi un piemērojusi nepareizi, attiecinot to uz motīvu nepietiekamību un atsaucoties uz Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu par sprieduma motīvu daļas saturu. No lietas materiāliem acīmredzams, ka lietā ir pirmās instances tiesas (pilns) spriedums (*lietas 2.sējuma 84.-95.lapa*). Tajā ir visas četras Civilprocesa likuma 193.panta otrajā daļā noteiktās sprieduma daļas, un turklāt sprieduma rezolutīvajā daļā ir norādīts tiesas nospriestais gan attiecībā uz prasību, gan attiecībā uz pretprasību – par to ir taisīts spriedums, pretprasību noraidot. Savukārt motīvu neesība par kādu no pretprasības apstākļiem nevar būt pamats sprieduma atcelšanai, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta trešo daļu apelācijas instances tiesai pašai ir pienākums izskatīt lietu pēc būtības.

Ievērojot minēto, apgabaltiesai nebija pamata Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 5.punkta piemērošanai.

[6.3] Turklāt no pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka arī apgabaltiesas atzinums, ka pirmās instances tiesas spriedumā nav norādīti motīvi, kas bijuši pretprasības noraidīšanas pamatā, acīmredzami neatbilst pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas saturam.

[6.3.1] Pirmkārt, apgabaltiesa kļūdaini uzskatījusi, ka SIA ,,Nosaukums” pretprasībā norādīti apstākļi par [pers. A] darbībām vienīgi pēc 2020.gada 8.maija uzteikuma. Piemēram, gan pretprasības 4.punktā, gan 5.punktā norādīts uz prasītājas neierašanos darbā un neatbildēšanu uz pieprasījumu sniegt paskaidrojumus par neierašanos darbā līdz 2020.gada 7.maijam (sk. *lietas 1.sējuma 126.lapu*).

Tātad uzteikumam, kura tiesiskums pārbaudāms, izskatot prasību, un pretprasībai ir identisks galvenais pamats – atbildētājas apgalvojums, ka [pers. A] bez attaisnojoša iemesla nav ieradusies darbā, nav informējusi darba devēju par prombūtnes iemeslu un nav iesniegusi darba kavējumu attaisnojošus dokumentus.

Šo apstākli pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi un sprieduma motīvu daļā ir ietvērusi izvērstu motivāciju par to, secinot, ka darbinieces neierašanos darbā veicināja pati atbildētāja, jo neizpildīja tiesas spriedumu.

[6.3.2] Otrkārt, blakus sūdzībā pareizi norādīts, ka, apmierinot [pers. A] prasību par 2020.gada 8.maija uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, ar tiesas spriedumu tiek atzīts, ka uzteikums ir faktiski noticis. Tāpat konstatēts, ka darba devēja šo uzteikumu nav atsaukusi. Pirmās instances tiesa, atzīstot uzteikumu par spēkā neesošu, vienlaikus ir nodibinājusi, ka laikā kopš prettiesiskā uzteikuma līdz sprieduma dienai ir bijis [pers. A] darba piespiedu kavējums. Minētais izslēdz iespēju konstatēt prasītājas neattaisnotu darba kavējumu pēc 2020.gada 8.maija, kas ir SIA „Nosaukums” pretprasības pamatā.

Turklāt pirmās instances tiesa iepriekšminēto sprieduma motīvu daļā arī uzsvērusi, norādot gan to, ka atbildētāja nav atsaukusi uzteikumu, bet tajā pašā laikā turpinājusi pieprasīt prasītājai ierasties darbā un neierašanos fiksējusi dokumentos, gan to, ka tādēļ visi atbildētājas pieprasījumi pēc 2020.gada 8.maija uzteikuma nosūtīšanas ir nepamatoti un nevar tikt vērtēti kā pierādījumi tam, ka prasītāja nav ieradusies darbā; pēc 2020.gada 8.maija uzteikuma saņemšanas prasītājai nebija pienākuma nedz ierasties darbā, nedz sniegt paskaidrojumus par neierašanās iemesliem vai citiem jautājumiem. Tāpat tiesa motivējusi savu attieksmi pret atbildētājas vēršanos arodbiedrībā 2020.gada 30.jūlijā (sk. *lietas 2.sējuma 91., 92.lapu*).

Tādējādi apgabaltiesa ne tikai nav iedziļinājusies prasības un pretprasības būtībā un pretprasības saturā, bet arī secinājumu par pirmās instances tiesas motīvu trūkumu pretprasības noraidīšanai izdarījusi pretēji spriedumā skaidri izlasāmajam tekstam.

[6.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepamatoti atcēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 29.janvāra spriedumu daļā, ar kuru pretprasība noraidīta, un apturējusi tiesvedību lietā pārējā daļā, tādēļ apgabaltiesas lēmums atbilstoši Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktam ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai pēc būtības apelācijas kārtībā.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 8.jūnija lēmumu un nodot lietu izskatīšanai pēc būtības Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.