**Vējuzplūdi kā plūdu riska veids**

Applūstošo teritoriju noteikšanā nav nošķirti dažādu plūdu veidi atkarībā no cēloņiem. Spēkā esošais tiesiskais regulējums pēc būtības un jēgas ir attiecināms uz vējuzplūdu rezultātā applūstošu teritoriju noteikšanu.

**Minimālā sastāvā izstrādāta būvprojekta nozīme būvatļaujas izdošanai**

Iesniedzot būvniecības ieceri, ir jābūt izstrādātiem būvprojektiem minimālā sastāvā, kam savukārt jāietver arī ģenerālplāns. Tādējādi būvniecības ieceres iesniegšanas brīdī ir jābūt skaidrībai par to, kur tieši konkrētajā zemesgabalā būve atradīsies un attiecīgi jābūt zināmai arī precīzai applūstošās teritorijas robežai, lai būves izvietojumu plānotu un ģenerālplānā norādītu ārpus šīs teritorijas.

**Informācijas avoti teritorijas applūšanas draudu izvērtēšanai**

Liegums veikt zemesgabalos būvniecību būtiski ierobežo Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā aizsargātās personu tiesības uz īpašumu. Ir ļoti būtiski, vai konkrētajā gadījumā tiek konstatēts, ka konkrēti zemesgabali applūst pilnībā un tādēļ būvniecība tajos vispār nav pieļaujama, vai arī tie applūst tikai daļēji, un tieši kur atrodas applūstošās teritorijas robeža, aiz kuras būvniecība tomēr ir pieļaujama.

Šādu lietu izskatīšanā ir jāņem vērā, ka dažādu valsts un pašvaldību institūciju rīcībā esošās ziņas par teritorijas applūšanas draudiem var nesakrist. Tas var būt saistīts gan ar ziņu iegūšanas laiku (jaunāki un vecāki dati), gan izmantotajām metodēm (aprēķini vai novērojumi dabā), gan arī mērogu, kādā dati atspoguļoti grafiski. Tāpat arī datu ieguves, apstrādes un interpretācijas metodes nemitīgi pilnveidojas, pieaug zināšanas par dažādu faktoru ietekmi uz vides procesiem. Tāpēc informācija, kas tiek iekļauta dažādos pārskatos, tai skaitā arī plānošanas dokumentos, samērā ātri var kļūt neaktuāla. Plūdu risku pārvaldības plāni ir nacionālas nozīmes plānošanas dokumenti un tiek pārskatīti un atjaunoti reizi sešos gados, pamatojoties uz tobrīd jaunāko un pilnīgāko informāciju plūdu risku identificēšanai un plūdu riskam pakļauto teritoriju noteikšanai.

Tieši tādēļ tiesai savā spriedumā ir jāietver detalizēts pieejamās informācijas izvērtējums un pamatojums tam, kāpēc tiesa devusi priekšroku tieši konkrētam informācijas avotam. Proti, tiesas secinājumi par to, vai konkrētajā gadījumā būvniecība ir iecerēta ārpus applūstošās teritorijas robežām, prasa pienācīgā kārtā veiktu pierādījumu vērtēšanu un faktisko apstākļu noskaidrošanu un tiesa nav saistīta tikai ar kādu konkrētu pierādījumu, no kura var izdarīt secinājumu par teritorijas applūšanas varbūtību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Jūrmalas aizsardzības biedrība” pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 7.aprīļa lēmuma Nr. 1.1-36/1603 un lēmuma Nr. 1.1-36/1607 atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B] un Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Jūrmalas pilsētas būvvalde 2016.gada 13.decembrī un 16.decembrī izdeva būvatļaujas attiecīgi trešajai personai [pers. B] savrupmājas būvniecībai [adrese A], Jūrmalā, un trešajai personai [pers. A] mazstāvu daudzdzīvokļu mājas būvniecībai [adrese B], Jūrmalā. Pieteicēja biedrība „Jūrmalas aizsardzības biedrība” minētās būvatļaujas apstrīdēja, taču ar Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 7.aprīļa lēmumu Nr. 1.1-36/1603 un lēmumu Nr. 1.1-36/1607 tās atstātas spēkā.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minēto domes lēmumu atcelšanu, norādot, ka zemesgabaliem, kuros iecerēta būvniecība, teritorijas plānojumā noteiktais zonējums nepieļauj dzīvojamo apbūvi. Tāpat norādīts, ka minētie zemesgabali atrodas Lielupes palieņu pļavās un regulāri applūst, tādēļ būvniecība nav pieļaujama.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 28.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja.

Apgabaltiesa vispirms izvērtēja Jūrmalas pilsētas pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentus un secināja, ka zemesgabalos [adrese A] un [adrese B], Jūrmalā, ir pieļaujama mazstāvu daudzdzīvokļu māju un savrupmāju būvniecība atbilstoši spēkā esošajam detālplānojumam.

Tālāk tiesa vērtēja būvniecības pieļaujamību kontekstā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta 4.punktu un Jūrmalas pilsētas domes 2016.gada 24.marta saistošajiem noteikumiem Nr. 8 „Par Jūrmalas pilsētas Teritorijas plānojuma grozījumu grafiskās daļas, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu apstiprināšanu” apstiprināto apbūves noteikumu (turpmāk – Apbūves noteikumi) 2499.punktu. Tiesa konstatēja, ka zemesgabali, ko trešās personas iecerējušas apbūvēt, atrodas Lielupes aizsargjoslā, teritorijā, kas atbilstoši pašvaldības teritorijas plānojumam un SIA „Procesu analīzes un izpētes centrs” veiktajam pētījumam „Applūduma riska izpēte un prognozēšana Jūrmalas pilsētas teritorijā pie virszemes ūdensobjekta „Lielupe” un rekomendāciju izstrāde plūdu riska samazināšanai un teritorijas aizsardzībai” (turpmāk – Plūdu riska pētījums) ir arī applūstoša teritorija. No šiem dokumentiem izriet, ka strīdus zemesgabalu lielākā daļa ir ar applūduma varbūtību vienu reizi divos gados, daļa – ar applūduma varbūtību vienu reizi 10 gados, bet daļa – ar applūduma varbūtību vienu reizi 100 gados.

Tiesa no būvniecības dokumentācijas secināja, ka apbūve [adrese A] plānota pilnībā ārpus teritorijas ar 10 procentu applūšanas varbūtību. Savukārt zemesgabalā [adrese B] virs teritorijas ar 10 procentu applūšanas varbūtību ir plānota vienīgi ēkas pārkare bez saskares ar zemi applūstošās teritorijas robežās. Tādējādi, ciktāl pētījumā ir iekļauta reālajai situācijai atbilstoša informācija, ir izpildīts Apbūves noteikumu 2499.punkta noteikums, ka būvniecība applūstošā teritorijā ir pieļaujama, precizējot būvprojektā applūstošās teritorijas robežu.

Vienlaikus tiesa konstatēja, ka uz applūšanas riskiem attiecas arī vējuzplūdi. Izvērtējusi SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2018.gadā sniegto informāciju un mājaslapā pieejamos Plūdu riska informācijas sistēmas datus par Lielupes upju baseinu, tiesa konstatēja, ka vējuzplūdu gadījumā, kas tiek prognozēti reizi 10 gados, strīdus zemesgabalu neapplūstošā (tātad apbūvējamā) platība, vizuāli novērtējot, samazinās par aptuveni 50 procentiem. Tiesa arī secināja, ka vējuzplūdu rezultātā tiktu apdraudētas arī dzīvojamās mājas [adrese C], kuru augstuma atzīme ir augstāka nekā pašreizējā zemesgabalu [adrese A] un [adrese B] augstuma atzīme (un analoga būvprojektos plānotajai šo zemesgabalu augstuma atzīmei). Ievērojot minēto, tiesa secināja, ka strīdus zemesgabali atrodas vējuzplūdiem pakļautā teritorijā un trešo personu iecerētā būvniecība ir pakļauta plūdu riskam arī pēc zemesgabalu uzbēršanas.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzina, ka būvprojektos ir nepareizi noteikta applūstošās teritorijas robeža un Plūdu riska informācijas sistēmā atzīmētā strīdus zemesgabalu applūšanas robeža nepieļauj būvatļaujās paredzēto būvniecību.

[4] Trešās personas iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Ievērojot Apbūves noteikumu 2499.punktu, būvprojektos ir iespējams precizēt applūstošās teritorijas robežas, būves izvietojot ārpus tām, taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka attiecīgajai būvniecībai būvprojekti vēl nemaz nav izstrādāti un nav iesniegti akceptēšanai būvvaldē. Līdz ar to nav saprotams, kādus būvprojektus tiesa vērtējusi spriedumā, atzīstot, ka tajos nepareizi noteikta applūstošās teritorijas robeža.

[4.2] Spriedumā nav norādīts tiesiskais pamatojums tam, kāpēc izmantotas ziņas par nekustamo īpašumu [adrese C], Jūrmalā. Strīdus būvniecībai nav izstrādāti būvprojekti, līdz ar to faktiski nav iespējams salīdzināt būvju atrašanās vietas atzīmi ar citām ēkām.

[4.3] Lai atzītu, ka būvniecības ieceres dokumentācijā paredzētais tehniskais risinājums neatbilst normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām, ir jāveic būvprojekta ekspertīze, ko ir tiesīgs darīt būvspeciālists ar pastāvīgās prakses tiesībām ekspertīzes veikšanā. Šādas ekspertīzes lietā nav, tādējādi tiesa pārkāpusi savu kompetenci un Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 44. un 47.punktu.

[4.4] Spriedumā nav norādīts, kurai Apbūves noteikumu vai Aizsargjoslu likuma normai būvatļaujas neatbilst. Spriedumā arī nav norādes, ka apgabaltiesas rīcībā bija citu institūciju objektīvi noteikta informācija par applūstošās teritorijas robežu, no kā varētu secināt, ka nav iespējams izstrādāt būvprojektus, kuros tiktu precizēta applūstošās teritorijas robeža un apbūves vieta. Arī tiesas secinājums, ka applūšanas apdraudējums jānosaka pēc dabā esošās situācijas, nevis pēc teritorijas pārveidošanas, nav pamatots ar tiesību normām.

[4.5] Apgabaltiesa neatbilstoši Aizsargjoslu likuma 1.panta 11.punktam piešķīrusi nozīmi vienam plūdu cēlonim – vējuzplūdiem, vērtējot tā ietekmi atrauti un neņemot vērā SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2016.gada 17.februāra izziņu, kur sniegta informācija par zemesgabalu maksimālo ūdens līmeni ar 10 procentu applūšanas varbūtību bez sadalījuma pēc plūdu avotiem. Vadoties no tiesas apsvērumiem, būtu jāsecina, ka, piemēram, visa Rīgas pilsētas administratīvā teritorija ir iekļauta valsts nozīmes plūdu riska teritorijā vējuzplūdu iespējamības dēļ, taču, neraugoties uz to, Rīgas pilsētas pašvaldībā būvniecība nav aizliegta.

[5] Jūrmalas pilsētas dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Tiesa spriedumā nav norādījusi konkrētas tiesību normas, kurām būvatļaujas neatbilst.

Ja tiesa uzskatījusi, ka būvatļaujas neatbilst spriedumā citētajam Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam un 1.panta 11.punktam, tad tiesa šīs normas nepareizi interpretējusi. No minētajām normām, kā arī Aizsargjoslu likuma 7.panta sestās daļas un Ministru kabineta 2008.gada 3.jūnija noteikumu Nr. 406 „Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika” (turpmāk – noteikumi Nr. 406) 11.punkta secināms, ka par applūstošu teritoriju ir uzskatāma tāda teritorija, kura palos vai plūdos pilnīgi vai daļēji applūst un applūduma atkārtošanās biežums ir vismaz reize 10 gados (10 procentu applūduma varbūtība). Lietā ir pierādīts, ka apbūve paredzēta zemesgabalu neapplūstošās daļās. No zemesgabalu applūšanas riska teritorijas kartes, kas pievienota SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2016.gada 26.aprīļa vēstulei, izriet, ka daļa zemesgabalu rietumu daļā gar [ielas nosaukums] ielu atrodas ārpus teritorijas ar 10 procentu applūšanas varbūtību.

[5.2] Ne Aizsargjoslu likumā, ne arī noteikumos Nr. 406 nav noteikts, ka applūstošo teritoriju noteikšanā ir jāņem vērā arī vējuzplūdi. Minētajos normatīvajos aktos dota norāde uz paliem un plūdiem, bet ne vējuzplūdiem, un šie termini ir nošķirami. Spēcīgu vējuzplūdu rezultātā var applūst arī teritorijas, kuras atbilstoši tiesiskajam regulējumam nav uzskatāmas par applūstošām.

[5.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka būvprojekti iecerētajām būvēm vēl nav izstrādāti. Projektēšanas ietvaros atbilstoši tiks precizēta applūstošās teritorijas robeža. Pirms būvprojektu izstrādes ir pāragri secināt, ka būvatļaujas neatbilst Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktam un Apbūves noteikumu 2499.punktam.

**Motīvu daļa**

[6] Ievērojot kasācijas sūdzību argumentus, lietā izšķirams, vai apgabaltiesa, nosakot applūstošo teritoriju, pamatoti ņēmusi vērā arī vējuzplūdu izraisītu plūdu iespējamību, un vai ir pieļaujams atcelt būvatļaujas, pamatojoties uz apsvērumiem par teritorijas applūšanas riskiem, ņemot vērā konkrēto būvniecības procesa stadiju.

[7] Vispirms noraidāmi kasācijas sūdzību argumenti, ka apgabaltiesas spriedumā neesot norādīts, kurām tiesību normām, tiesas ieskatā, būvatļaujas neatbilst. No pārsūdzētā sprieduma pietiekami skaidri var saprast, ka runa ir par Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu un Apbūves noteikumu 2499.punktu.

[8] Lietā nav strīda, ka atbilstoši Jūrmalas pilsētas pašvaldības teritorijas plānojumam zemesgabali [adrese A] un [adrese B], Jūrmalā, kur trešās personas iecerējušas būvniecību, atrodas Lielupes aizsargjoslā un ka vispār šie zemesgabali vismaz daļēji ir pakļauti plūdu riskam ar 10 procentu applūduma iespējamību.

Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punktu, virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās papildus šā likuma [35.pantā](https://likumi.lv/ta/id/42348#p35) minētajam applūstošajās teritorijās aizliegts veikt teritorijas uzbēršanu, būvēt ēkas un būves, arī aizsargdambjus. Normā paredzēti arī izņēmumi, taču nav šaubu, ka uz izskatāmo gadījumu neviens no tiem neattiecas.

Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 1.panta 11.punktu applūstoša teritorija ir ūdensteces ielejas vai ūdenstilpes ieplakas daļa, kura palos vai plūdos pilnīgi vai daļēji applūst un kuras platums ūdensteces vai ūdenstilpes aizsardzības nolūkos tiek noteikts vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā atbilstoši šā likuma 7.panta sestajā daļā noteiktajai metodikai.

Atbilstoši minētā likuma 7.panta sestajai daļai [virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika](https://likumi.lv/ta/id/176636-virszemes-udensobjektu-aizsargjoslu-noteiksanas-metodika)s projektu izstrādā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Savukārt minētā likuma 59.panta pirmā daļa noteic, ka aizsargjoslu noteikšanas metodiku nosaka Ministru kabinets pēc šajā likumā minēto attiecīgo valsts institūciju priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Aizsargjoslu likuma 59.panta pirmo daļu, ir izdoti noteikumi Nr. 406. Saskaņā ar šo noteikumu 7.punktu gar ūdensobjektiem ar applūstošu teritoriju, ja tā ir šaurāka par [Aizsargjoslu likuma](https://likumi.lv/ta/id/42348-aizsargjoslu-likums) [7.panta](https://likumi.lv/ta/id/42348-aizsargjoslu-likums#p7) otrajā daļā noteikto aizsargjoslas minimālo platumu, aizsargjoslu nosaka atbilstoši likumā noteiktajam minimālajam platumam, iekļaujot applūstošo teritoriju aizsargjoslā. Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā grafiski nosaka gan applūstošās teritorijas, gan virszemes ūdensobjekta aizsargjoslas robežu.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 406 9.punktu, nosakot teritorijas plānojumā applūstošo teritoriju, ņem vērā:

1) dabā konstatējamas regulāra applūduma pazīmes, piemēram, attekas un vecupes, atlikuši applūduma fragmenti, lāmas un peļķes, augsnes pārmitrums, mitrumu mīloši augi un palienēm tipiskas augu sabiedrības, aluviāla augsne uz aluviāliem un limniskiem nogulumiem, sanesu materiāls (smiltis, dūņas, ūdens­augu atliekas) (9.1.apakšpunkts);

2) dabā konstatējamas regulāri applūstošo teritoriju robežas, kas izveidojušās tiešas ūdens iedarbības vai saimnieciskas darbības dēļ, piemēram, izteikta robeža reljefā, dambis, valnis, uzbērums (9.2.apakšupnkts);

3) esošās infrastruktūras, hidrotehniskās un civilās būvniecības radīto ietekmi uz palienes mitruma režīmu un dabīgo veģetāciju teritorijās, kurās ir daļēji vai pilnīgi izmainījies mitruma režīms. Šādos gadījumos aizsargjoslu nosaka līdz izteikti norobežojošai būvei (ceļam vai dzelzceļam, poldera dambim, pretplūdu aizsargdambim, uzbērtas teritorijas malai vai citam tehniskas izcelsmes šķērslim, kas pārtrauc dabīgo palieni) (9.3.apakšpunkts).

Noteikumu 10.punkts paredz: ja applūstošo teritoriju nevar noteikt atbilstoši šo noteikumu [9.punktā](https://likumi.lv/ta/id/176636#p9) minētajām pazīmēm, izmanto šajā nodaļā un šo noteikumu [1.pielikumā](https://likumi.lv/ta/id/176636#piel1) minētos inženiertehniskos aprēķinus.

Savukārt 11.punkts noteic: ja applūstošo teritoriju nosaka, izmantojot inženiertehniskos aprēķinus, pieņem, ka applūduma atkārtošanās biežums ir vismaz reize 10 gados (ar 10 procentu applūduma varbūtību). Aprēķiniem izmanto topogrāfiskās kartes ar teritorijas plānošanas noteikumos paredzēto mēroga noteiktību un valsts SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” hidroloģiskos datus.

Ievērojot minēto regulējumu, Senāts nesaskata pamatu applūstošo teritoriju noteikšanā nošķirt dažādu plūdu veidus atkarībā no cēloņiem un kādu no tiem, piemēram, vējuzplūdus, principā neņemt vērā. Nav saskatāms, ka spēkā esošo tiesisko regulējumu, jo īpaši metodiku applūstošo teritoriju noteikšanai, pēc būtības un jēgas nebūtu iespējams attiecināt uz vējuzplūdu rezultātā applūstošu teritoriju noteikšanu.

Līdzīgu viedokli sniegusi arī institūcija, kura izstrādājusi attiecīgo metodiku aizsargjoslu un applūstošo teritoriju noteikšanai – Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, atbildot uz Senāta aicinājumu izteikties par metodikas saturu. Ministrija norādījusi, ka applūstošā teritorija virszemes ūdensobjektiem nosakāma neatkarīgi no konkrētiem cēloņiem, tostarp arī vēja uzplūdu rezultātā applūdušās teritorijas, jo Aizsargjoslu likumā nav noteikti izņēmumi attiecībā uz apstākļiem, kuri izraisa teritorijas applūšanu. Tāpat ministrija norādījusi, ka izstrādātā metodika ir pietiekami elastīga un nosaka vairākas iespējamās pieejas virszemes ūdensobjektu applūstošo teritoriju noteikšanai atkarībā no tā, kāda informācija konkrētā gadījumā ir pieejama. Ministrija arī vērsusi uzmanību uz to, ka sakarā ar klimata pārmaiņām tiek prognozēts, ka samazināsies pavasaru palu izraisītie plūdi, bet palielināsies tieši lietus un vēja uzplūdu rezultātā applūstošās teritorijas; iedzīvotājiem un to īpašumiem, infrastruktūrai, kultūras mantojumam, saimnieciskajai darbībai vai videi radītie riski nav atkarīgi no teritorijas applūšanu izraisošajiem faktoriem.

Apkopojot minēto, nav rodams tiesisks apstiprinājums atbildētājas un trešo personu kasācijas sūdzībās paustajai nostājai, ka vējuzplūdu izraisītu plūdu iespējamība nav jāņem vērā, nosakot applūstošo teritoriju.

[9] Atbildētāja un trešās personas pamatoti norāda, ka applūstošās teritorijas robeža precizējama būvprojektā, paredzot būvniecību ārpus applūstošās teritorijas. Tas izriet no Apbūves noteikumu 2499.punkta, un par šo aspektu lietā strīda nav. Strīds ir par to, vai konkrēto būvniecības procesu ietvaros applūstošā teritorija ir noteikta un vai tā noteikta pareizi. Atbildētāja un trešās personas uzsver, ka būvprojekti konkrētajos būvniecības procesos vēl nemaz nav izstrādāti un applūstošās teritorijas robeža līdz ar to vēl nav noteikta, tādēļ tiesa nevar atcelt būvatļaujas, pamatojoties uz to, ka būvniecība paredzēta applūstošā teritorijā.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta pirmo daļu viens no būvatļaujas izdošanas priekšnoteikumiem ir tas, ka atbilstoši būvniecības jomas normatīvo aktu prasībām ir izstrādāts būvprojekts (3.punkts). Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” 28.punktu, ierosinot otrās vai trešās grupas ēkas jaunu būvniecību institūcijā, kura pilda būvvaldes funkcijas, iesniedz būvniecības iesniegumu, kuram pievieno šo noteikumu 8.punktā minētos dokumentus un būvprojektu minimālā sastāvā, kurš sastāv citastarp arī no būvprojekta ģenerālplāna atbilstošā vizuāli uztveramā mērogā (M 1:250; M 1:500; M 1:1000) uz topogrāfiskā plāna (28.2.apakšpunkts).

Tātad, ņemot vērā trešo personu iecerēto būvju veidu, iesniedzot būvniecības ieceri, bija jābūt izstrādātiem būvprojektiem minimālā sastāvā, kam savukārt jāietver arī ģenerālplāns. Tas nozīmē, ka jau būvniecības ieceres iesniegšanas brīdī ir jābūt skaidrībai par to, kur tieši konkrētajā zemesgabalā būve atradīsies un attiecīgi jābūt zināmai arī precīzai applūstošās teritorijas robežai, lai būves izvietojumu plānotu un ģenerālplānā norādītu ārpus šīs teritorijas, kā to prasa tiesiskais regulējums.

Lietā šādi dokumenti atrodas, un apgabaltiesa uz tiem atsaukusies spriedumā.

Līdz ar to nav pamatoti kasatoru argumenti, ka konkrētajā būvniecības procesa stadijā applūstošās teritorijas robežām vēl nav jābūt precizētām un ka nav saprotams, uz kādiem dokumentiem tiesa atsaukusies. Jāatzīmē arī, ka pašvaldības pozīcija šajā lietā ir pretrunīga gan attiecībā uz to, vai ir jāņem vērā (un ir ņemta vērā) vējuzplūdu izraisītu plūdu varbūtība, gan arī attiecībā uz to, vai applūstošās teritorijas robežai ir jābūt precizētai (un tā ir precizēta) būvprojektā. Piemēram, kasācijas sūdzībā argumentēts, ka applūstošās teritorijas robeža vēl tikai tiks precizēta, savukārt vēlāk sniegtajā skaidrojumā Senātam pašvaldība atsaukusies uz būvprojektiem minimālā sastāvā, kuros jau esot precizēta applūstošo teritoriju robeža un būvniecība plānota ārpus applūstošās teritorijas.

[10] Secinājums par to, vai konkrētajā gadījumā būvniecība ir iecerēta ārpus applūstošās teritorijas robežām, prasa pierādījumu vērtēšanu un faktisko apstākļu noskaidrošanu. Tiesa nav saistīta ar kādu vienu konkrētu pierādījumu, no kura var izdarīt secinājumus par teritorijas applūšanas varbūtību, piemēram, tikai ar SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2016.gadā sniegtajām ziņām, uz ko trešās personas un pašvaldība kasācijas sūdzībās atsaucas kā uz viennozīmīgu pierādījumu savu apgalvojumu apstiprināšanai. Apgabaltiesa pamatoti pievērsusies arī aktuālākajām ziņām, kas izriet no SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2018.gada vēstules, un minētās institūcijas mājaslapā publicētajiem aktuālajiem datiem par plūdu riskiem konkrētajā teritorijā.

Pretēji trešo personu kasācijas sūdzībā norādītajam tiesai arī nebija katrā ziņā jānozīmē būvprojektu ekspertīze, lai secinātu, vai tajos pareizi noteikta applūstošās teritorijas robeža. Tiesa var patstāvīgi novērtēt būvniecības dokumentāciju kā jebkuru rakstveida pierādījumu.

Tomēr vienlaikus jāatzīst, ka lietā esošā un tiesai pieejamā informācija nav izvērtēta pilnīgi un savstarpējā kopsakarā, kā to paredz Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmā daļa.

Kā norādījusi pašvaldība, teritorijas plānojumā, nosakot applūstošo teritoriju, irņemti vērā Plūdu riska pētījuma rezultāti. Minētajā pētījumā *ir* aplūkota arī vējuzplūdu radītu plūdu iespējamība. Tajā pašā laikā pašvaldība lietā paudusi arī nostāju, ka vējuzplūdi nav jāņem vērā applūstošo teritoriju noteikšanā (kas tātad ir pretrunā ar pašas pašvaldības skaidrojumu par to, kāda informācija ir ņemta vērā teritorijas plānojumā). Tādējādi pašreiz nav skaidrs, kādi dati un kādā apjomā faktiski ir ņemti vērā teritorijas plānošanas un trešo personu būvniecības ieceres izvērtēšanas procesā. Šīs neskaidrības vispirms novēršamas, lai varētu objektīvi salīdzināt Plūdu riska pētījumā, teritorijas plānojumā un SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” sniegtās ziņas un apkopotos datus un izšķirties, kurai informācijai dodama priekšroka, jo īpaši apstākļos, kad apgabaltiesa konstatējusi atšķirības starp teritorijas plānojumu un SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” aktuālajiem datiem.

Jāatzīmē, ka vispār dažādu valsts un pašvaldību institūciju rīcībā esošās ziņas par teritorijas applūšanas draudiem var nesakrist. Tas var būt saistīts gan ar ziņu iegūšanas laiku (jaunāki un vecāki dati), gan izmantotajām metodēm (aprēķini vai novērojumi dabā), gan arī mērogu, kādā dati atspoguļoti grafiski.

Arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija Senātam sniegtajā viedoklī vērsusi uzmanību uz to, ka datu ieguves, apstrādes un interpretācijas metodes nemitīgi pilnveidojas, pieaug zināšanas par dažādu faktoru ietekmi uz vides procesiem. Tāpēc informācija, kas tiek iekļauta dažādos pārskatos, tai skaitā arī plānošanas dokumentos, samērā ātri varot kļūt neaktuāla. Plūdu risku pārvaldības plāni ir nacionālas nozīmes plānošanas dokumenti un tiek pārskatīti un atjaunoti reizi sešos gados, pamatojoties uz tobrīd jaunāko un pilnīgāko informāciju plūdu risku identificēšanai un plūdu riskam pakļauto teritoriju noteikšanai. Ministrijas ieskatā, ir svarīgi, lai minētajos plānos iekļautā informācija tiktu ņemta vērā un izmantota, piemēram, pašvaldību plānošanas dokumentos, pamatojoties uz minētajiem plāniem kā augstāka līmeņa plānošanas dokumentiem. Ministrija norādījusi, ka būtu svarīgi panākt iespējami lielāku atbilstību un dažādu dokumentu savstarpējo saskaņotību, taču līdzšinējā prakse liecinot, ka ne visos gadījumos nodrošināt informācijas savstarpējo atbilstību ir bijis iespējams, jo pastāv atšķirīgi kritēriji attiecīgo plānošanas dokumentu izstrādei un atjaunošanai.

Tāpat ministrija norādījusi, ka, lai arī SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” rīcībā ir vispilnīgākās datu rindas aprēķinu veikšanai, ne visos gadījumos tās veiktie hidroloģiskie novērojumi var būt pietiekami, lai precīzi aprēķinātu applūstošās teritorijas; ja applūstošās teritorijas noteikšanai konkrētā vietā ir pieejami jaunāki mērījumu un novērojumu dati papildus SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” veiktajiem novērojumiem, piemēram, pētījuma rezultātā iegūti jauni dati, tad SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” applūstošo teritoriju aprēķinam izmanto jaunākos datus.

Tas paturams prātā, novērtējot dažādus ziņu avotus. Tiesai spriedumā būtu jāpamato, kurai informācijai par teritorijas applūduma varbūtību (pašvaldības iegūtajai vai SIA „Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas cents” apkopotajai) dodama priekšroka.

[11] Tiesa balstījusies arī uz apstākļiem, kas raksturo cita līdzās esoša zemesgabala –[adrese C], Jūrmalā, – applūduma varbūtību, un nonākusi pie secinājuma, ka līdzīgā augstumā esošie trešo personu zemesgabali arī katrā ziņā applūstu vējuzplūdu rezultātā. Tomēr tas precīzi nesaskan ar tiesas secinājumu, ka vējuzplūdu rezultātā apbūvējamā zemes platība samazinās uz pusi (proti, tiesa nav secinājusi, ka strīdus zemesgabali applūst pilnībā). Arī pašvaldība vērš uzmanību uz to, ka no SIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” 2018.gada 11.maija vēstulei pievienotās kartes ir redzams, ka ne visa strīdus zemesgabalu teritorija ir atzīmēta kā applūstoša un ka, salīdzinot plānotās apbūves izvietojumu ar applūstošās teritorijas robežu, konstatējams, ka apbūve strīdus zemesgabalos ir plānota ārpus applūstošās teritorijas. Minētais esot redzams arī no SIA „Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” aktuālās informācijas mājaslapā (sk. *https://hidro.meteo.lv/*), aplūkojot gan 10 procentu pavasara plūdu varbūtību, gan 10 procentu vējuzplūdu varbūtību.

Līdz ar to no sprieduma pamatojuma nav nepārprotami saprotams, cik lielā mērā, tiesas vērtējumā, zemesgabali applūst (daļēji vai pilnībā) un kur tieši atrodas applūstošās teritorijas robeža, lai pārliecinoši varētu secināt, ka būvniecība iecerēta applūstošā teritorijā, nevis ārpus tās.

Jāņem vērā, ka liegums veikt zemesgabalos būvniecību būtiski ierobežo Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā aizsargātās personu tiesības uz īpašumu. Raugoties no šā skatpunkta, ir būtiska atšķirība, vai tiek konstatēts, ka zemesgabali applūst pilnībā un tādēļ būvniecība tajos vispār nav pieļaujama, vai arī tie applūst tikai daļēji, un tieši kur atrodas applūstošās teritorijas robeža, aiz kuras būvniecība tomēr ir pieļaujama. Tādēļ spriedumā būtu ietverams detalizētāks pieejamās informācijas izvērtējums, pamatojums tam, kāpēc tiesa devusi priekšroku konkrētam informācijas avotam, un skaidri secinājumi par teritorijas applūšanu.

[12] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.novembra spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt [pers. B] un Jūrmalas pilsētas domei drošības naudu katram 70 *euro* apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.