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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Liepājas rajona Cīravas pagasta zemnieku saimniecības [nosaukums A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izdot labvēlīgu administratīvo aktu, sakarā ar Liepājas rajona Cīravas pagasta zemnieku saimniecības [nosaukums A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja Liepājas rajona Cīravas pagasta zemnieku saimniecība [nosaukums A] Lauku atbalsta dienestā iesniedza projekta iesniegumu „Graudaugu ražošanas efektivitātes paaugstināšana” Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam 4.pasākuma „Investīcijas materiālajos aktīvos” 4.1.apakšpasākuma „Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās” ietvaros.

Projekta iesniegumā paredzēts, ka projekts tiks īstenots kā kopprojekts kopā ar Liepājas rajona zemnieku saimniecību [nosaukums B].

[2] Lauku atbalsta dienestā projektu iesniegumi sarindoti atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 600 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu konkursu veidā pasākumam „Ieguldījumi materiālajos aktīvos”” (turpmāk – Atbalsta piešķiršanas noteikumi) 2.pielikumā minētajiem projektu atlases kritērijiem. Dienests pieteicējas projekta iesniegumu noraidīja, pamatojoties uz to, ka atbalstīti tika tie projektu iesniegumi, kuru atlases kritēriju punktu skaits ir lielāks par 80, taču pieteicējas projekta iesniegumam piešķirti 61,47 punkti.

Pieteicējas projekta iesnieguma atlases kritēriju punktu aprēķinā tika ņemti vērā abu kopprojekta dalībnieku dati.

[3] Pieteicēja, nepiekrītot piešķirtajam punktu apmēram par kritēriju „Saņemtā publiskā finansējuma apmērs”, vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru dienests apstiprinātu pieteicējas projekta iesniegumu. Dienests par minēto kritēriju pieteicējai piešķīris 10,7 punktus, ņemot vērā abu dalībnieku summētos datus, taču pieteicēja uzskata, ka par šo kritēriju bija piešķirami 30 punkti. Pieteicējas ieskatā bija jāņem vērā tikai pieteicējas kā atbalsta pretendentes dati, nevis jāsummē abu kopprojekta dalībnieku dati. Pieteicēja uzskata, ka tās projekta iesniegumam kopā būtu piešķirami 80,77 punkti, kas ir pietiekami, lai pieteicējas projekta iesniegums tiktu atbalstīts.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar spriedumu pieteikumu noraidīja. Sprieduma argumentācija, ņemot vērā arī pirmās instances tiesas spriedumā ietverto motivāciju, ir iekļauti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicēja un zemnieku saimniecība [nosaukums B] noslēdza kopprojekta dalībnieku līgumu „Par graudu novākšanas kombaina iegādi ELFA pasākuma „Investīcijas materiālajos aktīvos” 4.1.apakšpasākuma „Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās”” ietvaros. No līguma noteikumiem izriet pieteicējas tiesības pārstāvēt kopprojektā iesaistītās saimniecības un iesniegt projekta iesniegumu dienestā. Atbalsta pretendenti ir abi kopprojekta dalībnieki, jo abiem dalībniekiem ir pienākums ievērot normatīvajos aktos noteiktās prasības pēc projekta īstenošanas, kā arī īstenot saistības, ko tie uzņēmušies uzraudzības periodā. Kopprojekta līgumā noteikta izmaksu sadale un norēķinu kārtība starp kopprojekta dalībniekiem, tātad pieteicēja nav vienīgā finansējuma saņēmēja.

[4.2] Kopprojekts ir projekts, kurā investīcijas paredzēts izmantot kopīgi, un tas ir vērsts tieši uz saistītiem uzņēmumiem Eiropas Komisijas 2014.gada 25.jūnija regulas (ES) Nr. 702/2014, ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.pantu (turpmāk – Atbalsta regula), 1.pielikuma 3.panta 3.punkta izpratnē, no kuras izriet, ka par saistītiem uzņēmumiem uzskata arī zemnieku saimniecības ar kopīgu saimniecisko darbību. Attiecīgi, lai pretendētu uz atbalstu šādā kopīgā projektā, jānovērtē visi saistītie uzņēmumi.

Arī attiecināmo izmaksu apjoma noteikšanai (Atbalsta piešķiršanas noteikumu 6.pielikums) un atbilstības prasību izpildei tiek izmantoti visu kopprojektu dalībnieku resursi un ieņēmumi no lauksaimnieciskās darbības (Atbalsta piešķiršanas noteikumu 7.pielikums). Līdz ar to katram kopprojekta dalībniekam, kas paredz izmantot projektā plānotās investīcijas, jāatbilst pasākuma prasībām un jāapliecina projektā plānoto mērķu sasniegšana.

[4.3] Atbalsta piešķiršanas noteikumu 25.2punktā nosauktas prasības, kam jāatbilst, lai būtu tiesības īstenot kopprojektu. Katram kopprojekta dalībniekam jānodrošina ekonomiskā dzīvotspēja, sasniedzamie mērķi un jāatbilst normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību. Tādējādi abiem kopprojekta dalībniekiem jāatbilst visām prasībām un katrs no kopprojekta dalībniekiem ir uzskatāms par atbalsta pretendentu.

Atbilstoši Atbalsta piešķiršanas noteikumu 25.22. un 4.apakšpunktam, lai pretendētu uz kopprojektā plānoto atbalstu, nepietiek, ka prasībām atbilst tikai projekta iesniedzējs, savukārt pārējie kopprojekta dalībnieki vai dalībnieks varētu būt ar zemiem ekonomiskās dzīvotspējas rādītājiem vai pat grūtībās nonācis uzņēmums.

[4.4] Ievērojot minēto, dienests, aprēķinot punktus, pamatoti izmantoja abu kopprojekta dalībnieku summētos datus.

[4.5] Kļūdainā informācija par projekta iesnieguma aizpildīšanu, ko dienests sniedza pieteicējai, nav vērtējama kā iestādes apsolījums apstiprināt pieteicējas projekta iesniegumu arī gadījumā, ja projektam piešķirtais punktu skaits nav pietiekams finansējuma iegūšanai. Tiesiskās paļāvības princips nav pārkāpts.

[5] Pieteicēja pārsūdz apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Atbalsta regulas 1.pielikuma 3.panta 3.punktu, kā arī nav ņēmusi vērā Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” 15.punktā noteikto, ka projekta iesniegums ir pilnībā jāizpilda un jāsagatavo atbilstoši projekta iesnieguma veidlapai.

Pieteicēja atsaucas uz tiesiskās paļāvības principu un norāda, ka, tiesiskais regulējums bija nepilnīgs, bet šāda nepilnība nevar radīt pieteicējai negatīvas tiesiskas sekas. Iesniedzot projekta iesniegumu, tā nebija informēta, kādā veidā dienests vērtēs atsevišķus kritērijus. Pieteicēja iebilst pret to, kādā veidā ir vērtēts kritērijs „Saņemtā publiskā finansējuma apmērs”, norādot, ka nav pamata vērtēt šo kritēriju, ņemot vērā abu kopprojekta dalībnieku datus. Pieteicēja varēja paļauties, ka tiks vērtēts šīs kritērijs, ņemot vērā projekta iesnieguma formā norādītajam, ka ņem vērā pretendenta datus, nevis abu.

[6] Dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību to uzskata par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds par to, vai aprēķinot punktu skaitu par kritēriju „Saņemtā publiskā finansējuma apmērs”, kas iekļauts Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma 3.punktā, jāņem vērā tikai projekta iesniedzēja dati vai abu kopprojekta dalībnieku dati (finanšu dati un saņemtais publiskais finansējums).

[8] Atbilstoši Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma 3.punktam par kritēriju „Saņemtā publiskā finansējuma apmērs” norādāmi atbalsta pretendenta pēdējos divos noslēgtajos gados gūtie vidējie ieņēmumi no lauksaimniecības produktu ražošanas un pārstrādes salīdzinājumā ar izmaksāto publisko finansējumu Lauku attīstības programmas 2007–2013 pasākumā „Lauku saimniecību modernizācija” un Atbalsta piešķiršanas noteikumu 1.1.apakšpunktā minētajā apakšpasākumā. Kritērijā punktu skaitu aprēķina, izmantojot šādu formulu: A = ((B + C) : 2) : (D - 70 000)) x 10, kur A – punktu skaits, kas aprēķināts, ņemot vērā ieņēmumu proporciju pret saņemto atbalstu; B + C – pretendenta ieņēmumi no lauksaimniecības produktu ražošanas un pārstrādes pēdējos divos noslēgtajos gados (B – pirmajā gadā, C – otrajā gadā).

[9] Kritērija „Saņemtā publiskā finansējuma apmērs” matemātiskā formula un apraksts norāda, ka kritērija mērķis ir radīt priekšrocības tādiem pretendentiem, kuri iepriekš nav saņēmuši publisko finansējumu minētā pasākumā vai apakšpasākuma ietvaros. Nozīme tiek piešķirta arī atbalsta pretendenta ieņēmumiem no lauksaimniecības produktu ražošanas un pārstrādes.

Salīdzinot pieteicēja piedāvāto aprēķina kārtību ar dienesta izmantoto kritērija aprēķina kārtību, Senāts secina, ka kopprojekta gadījumā pamatoti kritērija vērtēšanā ir ņemt vērā visu kopprojekta dalībnieku saņemto publisko finansējumu. Nav atzīstama par taisnīgu tāda kārtība, kas ļauj kopprojekta dalībniekiem izvēlēties, kura uzņēmuma dati ir jāņem vērā kritērija aprēķinā. Šādas izvēles tiesību piešķiršana komersantam radītu iespēju vismaz vienam no kopprojekta dalībniekiem neuzrādīt iepriekš saņemtā publiskā finansējuma apmēru, kas būtiski ietekmētu šī kritērija vērtēšanas rezultātu. Uzrādot nepilnīgus datus, varētu manipulēt, lai iegūtu publisko finansējumu.

Tiesības piedalīties ar kopprojektu saistītiem uzņēmumiem mērķis ir dot iespēju saistītiem uzņēmumiem apvienot to īpašumā esošos resursus, lai ar kopīgiem resursiem panāktu augstāku konkurētspēju konkursā. Selektīva viena uzņēmuma datu izmantošana šī kritērija vērtēšanā radītu nepamatotas priekšrocības, nevis rada iespēju apvienot uzņēmumu resursus.

[10] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas argumentu, ka kritēriju aprēķināšana kopprojektiem nav bijusi detalizēti izstrādāta un iekļauta tiesību normās. Vienlaicīgi šis aspekts pats par sevi nenoved pie secinājuma, ka pieteicēja var prasīt, lai kritērija aprēķinā izmanto tādu metodi, kas ir izdevīga tieši pieteicējai. Pieteicējas pieteikums konkurē ar citiem uzņēmumiem par atbalsta saņemšanu. Tas savukārt nozīmē to, ka kritērija piemērošanā ir jāievēro taisnīguma un vienlīdzības principi, nepieļaujot nepamatotu priekšrocību piešķiršanu atsevišķam komersantam.

Lai novērstu neskaidrības, no 2018.gada 15.septembra Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikums ir papildināts ar piekto piezīmi, kas paredz, ka kopprojektiem kritērijus aprēķina, ņemot vērā visus kopprojekta dalībnieku *punktus kopā*. Šīs lietas ietvaros iepriekš minētā tiesību norma nav piemērojama, tomēr tā apliecina, ka kopprojektu mērķis ir dot iespēju saistītiem uzņēmumiem ar apvienotiem resursiem kļūt konkurētspējīgākiem šāda veida projektos.

Senāts konstatē, ka šā konkursa ietvaros kritērijs „Saņemtā publiskā finansējuma apmērs” nav aprēķināts, summējot abu kopprojekta dalībnieku *punktus* kopā, bet iekļaujot abu kopprojekta dalībnieku finanšu datus formulas rādītājos, lai tālāk veiktu punktu aprēķinu.

[11] Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa nepamatoti ir piemērojusi Atbalsta regulas 1.pielikuma 3.panta 3.punktu, tomēr šis apstāklis pats par sevi nav pamats atzīt, ka kļūdains ir apgabaltiesas secinājums par Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma kritēriju aprēķināšanu.

Atbalsta regulas 1.pielikuma 3.panta 3.punkts nosaka kritērijus, kas tiek piemēroti, lai noteiktu, vai uzņēmums atbilst vidēja, maza vai mikrouzņēmuma statusam, bet šīs tiesību normas neregulē Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma kritēriju aprēķināšanu.

Atbalsta regulas 1.pielikuma 3.panta 3.punktā iekļautās tiesību normas paredz obligātu pienākumu summēt saistīto uzņēmumu datus. Tādējādi mazu un vidēju uzņēmuma atbilstības izvērtēšanā saistītie uzņēmumi tiek novērtēti kā viens kopīgs uzņēmums. Tikai izpildot šo kritēriju, uzņēmumiem ir iespējas saņemt finansējumu šajā regulā paredzēto pasākumu ietvaros.

Atbalsta piešķiršanas noteikumu 25.2punkts paredz saistītiem uzņēmumiem tiesības iesniegt vienu projekta iesniegumu, tomēr saistītie uzņēmumi var izvēlēties arī piedalīties konkursā atsevišķi.

Tāpat jāņem vērā, ka Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma 3.punktā ietvertais kritērijs ir nevis prasība, kas ir obligāti izpildāma abiem kopprojekta dalībniekiem, bet kritērijs, kas ļauj savstarpēji salīdzināt dažādus projekta iesniegumus. Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma kritēriju piemērošanas principi nav identiski arī ar Atbalsta piešķiršanas noteikumu 25.2punkta noteikumiem, kas arī paredz obligātus noteikumus, kas jāizpilda katram kopprojekta dalībniekam. Tādējādi Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma 3.punktā ietvertais punktu aprēķins balstās uz citiem apsvērumiem un principiem, nekā tie, kas nepieciešami Atbalsta piešķiršanas noteikumu 25.2punkta noteikumu vai Atbalsta regulas 1.pielikuma 3.panta 3.punkta piemērošanai.

 Lai arī apgabaltiesas argumentācija par Atbalsta regulas 1.pielikuma 3.panta 3.punktu un Atbalsta piešķiršanas noteikumu 25.2punkta piemērošanu šajā lietā nav pareiza, tomēr tas nav ietekmējis apgabaltiesas noslēdzošo secinājumu pareizību par Atbalsta piešķiršanas noteikumu 2.pielikuma 3.punkta kritērija aprēķināšanu kopprojekta gadījumā. Proti, nav pamata apmierināt pieteikumu un uzlikt pienākumu izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu.

[12] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 2.maija spriedumu, bet Liepājas rajona Cīravas pagasta zemnieku saimniecības [nosaukums A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.