**Personas vaļsirdīgas atzīšanās pieļaujamības un izmantošanas pierādīšanā izvērtēšana kopsakarā ar tiesībām neliecināt pret sevi**

Procesa virzītāja pienākums izskaidrot personai tiesības neliecināt pret sevi attiecināms uz Kriminālprocesa likumā paredzēto nopratināšanu. Ja persona Kriminālprocesa likuma 131.panta otrās daļas kārtībā pēc brīvas gribas sniedz informāciju citam, tajā skaitā policijas darbiniekam, nepastāvot pratināšanas nosacījumam, tad šī persona pati uzņemas atbildību, ka paustās ziņas var tikt izmantotas pret viņu.

Vērtējot personas pašas uzrakstīto paskaidrojumu par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem apstākļiem, ir izvērtējams, vai paskaidrojumu sniegšanā nav konstatējamas pazīmes, kas paskaidrojumu sniegšanu pielīdzina pratināšanai, kurā personai ir tiesības sevi neinkriminēt.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 18.augusta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2016.gada 19.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2016.gada 20.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2016.gada 25.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2016.gada 19.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2016.gada 20.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2016.gada 25.jūlijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteiks brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem.

 Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 3 mēnešiem.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 29.novembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par trim noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un atzīts par vainīgu un sodīts par trim noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par svešas mantas tīšu bojāšanu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 4.jūnija lēmumu Zemgales rajona tiesas 2018.gada 29.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Augstākās tiesas 2019.gada 12.decembra lēmumu Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 4.jūnija lēmums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

[5] Ar Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 18.augusta lēmumu Zemgales rajona tiesas 2018.gada 29.novembra spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 18.augusta lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus (turpmāk – kasācijas sūdzība), lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta, 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās daļas, 130.panta pirmās un otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šī likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[6.2] Pretēji Augstākās tiesas 2019.gada 12.decembra lēmumā norādītajam, apelācijas instances tiesa, atkārtoti skatot lietu apelācijas kārtībā, atzinumus nav pamatojusi ar pierādījumiem, nav vērtējusi ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī nav sniegusi vērtējumu pretrunām, tādējādi neizslēdzot saprātīgas šaubas par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu esību.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzētā liecības, ka mājā [adrese 1], viņš iekļuvis, ar naglu iespiežot loga mehānisma attaisīšanas rokturi, kā rezultātā tas tika sabojāts, bet pēc tam atlauzis logu. Apelācijas instances tiesa, pretēji apsūdzētā liecībām un pierādījumiem lietā, secinājusi, ka apsūdzētais ar naglu izurbis stiklu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka izmantotā nagla un urbis nav atrasti. Ar pierādījumiem nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka apsūdzētais mājā [adrese 2], caurumu logā būtu izsitis ar metāla stieņa palīdzību. Turklāt apskates protokolos norādītās ziņas par iekļūšanas apstākļiem mājās [adrese 2] un [adrese 3] ir pretrunā ar apsūdzētā liecībām. Nav konstatēta notikumu vietās izņemto pēdu sakritība. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka nav izņemti un atrasti nozagtie priekšmeti.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka vienīgajā pašrocīgi rakstītajā dokumentā – vaļsirdīgajā atzīšanās – nav norādīti konkrēti noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļi, lai varētu apgalvot, ka apsūdzētais ir izdarījis inkriminētos noziegumus. Liecinieks [pers. B] vairākkārt pieprasīja sniegt informāciju, lai gan apsūdzētais nevēlējās sadarboties. Norādītos apstākļus apstiprina arī paša policijas darbinieka liecības, kurās viņš liecināja, ka, konvojējot apsūdzēto uz policijas iecirkni, apsūdzētais nav vēlējies sadarboties. Pirms vaļsirdīgās atzīšanās netika izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 60.2 panta 8.punktā paredzētās pamattiesības klusēt vai atteikties liecināt, ko apelācijas instances tiesa nav vērtējusi. Vaļsirdīgā atzīšanās ir nepieļaujams un pierādīšanā neizmantojams pierādījums.

[6.5] Liecību pārbaudē uz vietas pieļauti Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmās daļas, 20.panta pirmās daļas, 60.2 panta pirmās daļas 8.punkta un otrās daļas pārkāpumi. Proti, [pers. A] aizdomās turētā statusā izskaidrotas liecinieka un cietušā tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem, brīdinot par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta par nepamatotu atteikšanos dot liecības. Norādot, ka apsūdzētais tiek pratināts kā liecinieks, liecību pārbaude uz vietas veikta ar viltu un maldināšanu. Minētais nav vērtējams kā pārrakstīšanās vai neuzmanības kļūda, kā to norādījusi apelācijas instances tiesa. Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, ka pārkāpti kriminālprocesa pamatprincipi un pamattiesības, tai skaitā tiesības klusēt, izvēlēties aizstāvības pozīciju vai atteikties liecināt, nebaidoties no kriminālatbildības par atteikšanos sniegt liecības.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 18.augusta lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[7.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Iesniegtā kasācijas sūdzība ir pamatota ar tādiem pašiem motīviem, kādi tika norādīti apelācijas sūdzībās, un kurus apelācijas instances tiesa lēmumā argumentēti noraidījusi.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai apsūdzētā liecību pārbaudē uz vietas sniegtās liecības atzīstamas par pieļaujamām un pierādīšanā izmantojamām.

 No lietas materiāliem izriet, ka 2016.gada 22.septembrī [pers. A] bijis aizdomās turētā statuss, bet protokolā par liecību pārbaudi uz vietas norādīts, ka viņam kā lieciniekam un cietušajam izskaidrotas procesuālās tiesības neliecināt pret sevi un saviem tuviniekiem, viņš tika brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu un pēc Krimināllikuma 302.panta pirmās daļas par nepamatotu atteikšanos dot liecības, par ko viņš parakstījās.

 Apelācijas instances tiesa, vērtējot liecību pārbaudes uz vietas protokolu, ņēmusi vērā liecinieces [pers. C] liecības un apsūdzētā [pers. A] rīcību kriminālprocesa laikā. Lieciniece [pers. C] liecināja, ka aizdomās turētais [pers. A] nebija brīdināts par kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, bet viņa protokola noformēšanā ir pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu, lūdzot [pers. A] to parakstīt vietā, kur tiek izskaidrotas cietušā un liecinieka tiesības un pienākumi. Arī apsūdzētais [pers. A] par šādiem apstākļiem un par viņa iespējamo ietekmēšanu, brīdinot viņu par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, nav liecinājis nevienā kriminālprocesa stadijā. Tāpat apsūdzētā liecības visā pirmstiesas kriminālprocesā bijušas konsekventas, kas izslēdz šaubas par apsūdzētā ietekmēšanu liecību pārbaudē uz vietas.

 Zemgales apgabaltiesa atzinusi aizdomās turētā [pers. A] liecību pārbaudi uz vietas par ierobežoti pieļaujamu pierādījumu un par izmantojamu apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā. Tiesa secinājusi, ka pieļautais pārkāpums nav būtisks, un tas neietekmēja apsūdzētā sniegto liecību saturu. Turklāt liecību pārbaudē uz vietas sniegto liecību ticamību apstiprinājuši citi kriminālprocesā iegūti un tiesas sēdē pārbaudīti pierādījumi, kas izvērtēti apelācijas instances tiesas nolēmumā. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas atzinums atbilst Kriminālprocesa likuma 130.panta trešās daļas prasībām.

[7.3] Tāpat negūst apstiprinājumu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības arguments, ka viņa vaļsirdīgā atzīšanās trīs zādzību izdarīšanā ir nepieļaujams un pierādīšanā neizmantojams pierādījums, jo pirms tam procesa virzītājs neizskaidroja viņam tiesības neliecināt pret sevi.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa savā judikatūrā (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 17.decembra sprieduma lietā „Saunders v. United Kingdom”, iesnieguma Nr. 19187/91, 68.punktu*) norādījusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt ir vispārēji atzīts starptautisks princips, kas izriet no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā ietvertā vispārējā taisnīgas tiesas principa. Minētais princips ir ietverts Kriminālprocesa likuma 15.pantā, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka tiesības sevi neapsūdzēt, nosakot, ka personai nav pienākums sadarboties ar valsti, lai palīdzētu atklāt noziedzīgu nodarījumu un pierādīt personas vainu, palīdz nodrošināt kriminālprocesa sistēmas tiesiskumu. Tādējādi tiek veicināts, ka valsts patstāvīgi un efektīvi izpilda tai uzlikto pienākumu pierādīt personas vainu, kā arī, ka tā tiesiski un pamatoti konstatē personas vainu un nepārsniedz savu pilnvaru robežas. Turklāt procesuālā nozīmē tiesības sevi neapsūdzēt nosaka tiesības nesadarboties, lai palīdzētu novērst taisnīguma kļūdas (sk. Ņesterova I. Tiesības sevi neapsūdzēt kriminālprocesā. Promocijas darbs. Pieejams: [*https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/5200*](https://dspace.lu.lv/dspace/handle/7/5200)).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka tiesības klusēt piemēro no brīža, kad policija uzsāk personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nopratināšanu, šādā gadījumā, lai nodrošinātu aizstāvības tiesību efektivitāti, personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirms tam jābūt informētai par savām tiesībām neliecināt (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 8.februāra sprieduma lietā „John Murray v. United Kingdom”, iesnieguma Nr. 18731/91, 45.punktu; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.septembra sprieduma lietā ,,Ibrahim and Others v. The United Kingdom”, 50541/08, 50571/08, 50573/08 un 40351/09, 272.punktu*).

Kriminālprocesa likuma 150.panta 4.punkts noteic, ka personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pirmās pratināšanas sākumā izskaidro tās tiesības neliecināt, brīdina, ka visu, kas tiks teikts, var izmantot pret šo personu (*likuma redakcijā līdz 2020.gada 5.jūlijam*).

Tādējādi procesa virzītāja pienākums izskaidrot personai tiesības neliecināt pret sevi attiecināmas uz kriminālprocesuālajā likumā paredzēto nopratināšanu. Ja persona Kriminālprocesa likuma 131.panta otrās daļas kārtībā pēc brīvas gribas sniedz informāciju citam, tajā skaitā policijas darbiniekam, nepastāvot pratināšanas nosacījumam, tad persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, pati uzņemas atbildību, ka paustās ziņas var būt izmantotas pret viņu. Turklāt Kriminālprocesa likuma 131.panta otrajā daļā izmeklēšanas iestādei, prokuratūrai vai tiesai adresēts personas pašas uzrakstīts paskaidrojums par kriminālprocesā pierādāmiem apstākļiem var būt iesniegts attālināti, kad valsts amatpersona praktiski pirms tam nevar izskaidrot personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tiesības neliecināt pret sevi.

Vienlaikus Senāts norāda, ka, izvērtējot personas pašas uzrakstīto paskaidrojumu par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem apstākļiem, rūpīgi ir izvērtējams, vai no tiesību aizsardzības iestāžu darbinieku puses bija veiktas mērķtiecīgas un apzinātas darbības, lai izprovocētu personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, sniegt paskaidrojumus, vai saskatāmi kādi piespiešanas vai maldināšanas elementi. Juridiskā literatūrā minēts, ka šādas darbības kopumā novērtējamas kā maskēta jeb slepena pratināšana (pratināšanas ekvivalents) un personai bija jābauda tiesības sevi neinkriminēt (*sk.* Mg.iur. Leja M. Atgriežoties pie tiesību neliecināt pret sevi satura. Jurista Vārds, 7. jūlijs 2020. Nr.27 (1137)).

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētais [pers. A] pirms viņa nopratināšanas aizdomās turētā statusā uzrakstīja vaļsirdīgo atzīšanos, norādot, ka 2016.gada jūlijā Jelgavā izdarījis trīs zādzības no mājām, nozagtās mantas realizējis tirgū. Savu vainu atzīst un nožēlo izdarīto.

Secināms, ka [pers. A] netika pratināts Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā, taču ņemot vērā, ka [pers. A] nopratināšanai tika konvojēts uz policijas iecirkni un vaļsirdīgo atzīšanosrakstīja policijas darbinieka klātbūtnē, ir izvērtējams, vai pieteikšanās par vainīgu ir iegūta, izvaicājot [pers. A] par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem, un radot ziņu sniedzējam maldīgu priekšstatu, ka viņam ir pienākums tās sniegt, kas pielīdzināma pratināšanai.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa minētos apstākļus ir izvērtējusi un atzinusi, ka [pers. A] nebija ietekmēts, piesakoties par vainīgu zādzību izdarīšanā. Liecinieks [pers. B] liecināja, ka [pers. A] brīvprātīgi izvēlējies pašrocīgi uzrakstīt atzīšanos. Par brīvprātības izpausmi liecina arī turpmākās apsūdzētā liecības. Lieciniece [pers. C] un [pers. D] liecināja, ka pēc tiesību izskaidrošanas neliecināt pret sevi [pers. A] pratināšanā vairākkārt detalizēti liecināja par noziedzīgo nodarījumu apstākļiem.

Par to, ka policijas darbinieki nav iztaujājuši [pers. A] norāda vaļsirdīgās atzīšanās pieteikuma saturs, no kura izriet, ka [pers. A] paudis tikai savu attieksmi pret izdarītajām zādzībām, minot, ka tās ir izdarījis, un nav liecinājis par zādzību izdarīšanas apstākļiem, ko varētu izmantot pret viņu. Tādējādi apsūdzētais [pers. A] ar saviem izteikumiem neiesaistījās lietas apstākļu noskaidrošanā.

[7.4]Par neargumentētu atzīstama apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustā norāde,ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pierādījumus un nav sniegusi atzinumu par nesakritībām starp apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām liecībām un notikumu vietu apskatēs konstatētajām ziņām.

Senāts norāda, ka, vērtējot pierādījumu pietiekamību un ticamību, ņemams vērā Kriminālprocesa likumā noteiktais pierādīšanas līmenis, kādā jābūt pierādītiem pierādīšanas priekšmetā ietilpstošiem faktiem. Kriminālprocesa likuma 124.panta piektajā daļā noteikts, ka pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Turklāt nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem (*sk.* *Augstākās tiesas 2020.gada 14.maija lēmumu lietā Nr. SKK-256/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0514.11519014416.18.L)*).

 Apelācijas instances tiesa pārliecinājusies par apsūdzētā sniegto liecību patiesumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, nevis vērtējusi atsevišķus pierādījumus, proti, apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību atbilstību notikumu vietu apskatēs konstatētajām ziņām. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pierādīts ārpus saprātīgām šaubām ar cietušo [pers. E], [pers. F], [pers. G] un liecinieka [pers. H] liecībām, zagto priekšmetu izņemšanu no lombarda un notikumu vietu apskatēs konstatētajām ziņām.

Apsūdzētais [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka mājās [adrese 3] un [adrese 2], iekļuva, izsitot loga rūtīs nelielus caurumus, un pēc tam caur tiem iedarbojās uz logu atvēršanas mehānismu. Lai arī apsūdzētais [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā nebija liecinājis, ka mājā [adrese 1], iekļuva, izsitot loga rūtī caurumu, bet norādījis, ka ar naglu uzlauza loga atvēršanas mehānismu, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka iekļūšanas veids apsūdzībā norādītajās trīs privātmājās bija analoģisks, proti, stikla rūtīs pie loga atvēršanas mehānisma izveidots caurums. Tāpat apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] liecības par visām trim zādzībām atbilst kriminālprocesā iegūtajām ziņām, kādas materiālās vērtības ir nozagtas, to daudzums un atrašanās vietas. Kā arī guvušas apstiprinājumu apsūdzētā liecības, ka viņš no mājas [adrese 3] nozagto laulības gredzenu nodeva lombardā.

Lietā iegūtos pierādījumus tiesa atzinusi par ticamiem un pietiekamiem apsūdzētā [pers. A] vainīguma konstatēšanai. Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 18.augusta lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.