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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Ērikas Rudzītes kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Rīgas rajona tiesa 2018.gada 4.jūnijā pieņēmusi blakus lēmumu par iztiesāšanas laikā konstatētajiem amatpersonu pirmstiesas kriminālprocesā pieļautajiem pārkāpumiem un izmeklēšanas gaitu.

[3] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] un [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas par to, ka viņi personu grupā tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (tīšu smagu miesas bojājumu) un vainīgo neuzmanības dēļ bijis par iemeslu personas, kura atradās bezpalīdzības stāvoklī, nāvei.

Tāpat [pers. A] un [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 317.panta trešās daļas par to, ka viņi, būdami valsts amatpersonas, izdarīja tīšas ar vardarbību saistītas darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar likumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas un radījušas būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai, kā arī ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, izraisot smagas sekas.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.novembra spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar prokurores Jekaterinas Kušakovas apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 4.jūnija spriedums un 2018.gada 4.jūnija blakus lēmums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā un 317.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atcelts [pers. A] un [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā.

[Pers. C] kaitējuma kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

Nolemts kriminālprocesu Nr. 11089193113 nosūtīt Rīgas tiesas apgabala prokuratūrai.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.novembra spriedumu kasācijas protestu iesniegusi prokurore Ē. Rudzīte, kura lūdz atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa, taisot attaisnojošu spriedumu, pārkāpusi savu kompetenci jauna sprieduma taisīšanā un nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 565.pantu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kriminālprocesa likuma 565.pantā nav paredzēts protesta izskatīšanas rezultātā atcelt attaisnojošu pirmās instances tiesas spriedumu un taisīt jaunu attaisnojošu spriedumu. Konstatējot, ka pirmās instances tiesa spriedumu pamatojusi ar nepareizu attaisnošanas pamatu, apelācijas instances tiesai tas bija jāatceļ un lieta Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktajā kārtībā jānosūta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, nevis pašai jātaisa jauns attaisnojošs spriedums.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124., 127.-130.panta prasības, kas noveda pie nelikumīga un Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām neatbilstoša sprieduma. Norādīto tiesību normu pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par to, ka [pers. A] un [pers. B] piedalīšanās noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīta, pamatojusi ar pieņēmumiem, nevis ar lietā konstatētajām ziņām par faktiem. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] ir nosliece uz agresivitāti, viņš arī iepriekš pret aizturētajiem ir pielietojis fizisku spēku.

Apelācijas instances tiesa, piešķirot augstāku ticamības pakāpi patversmes apsardzes darbinieka formālam parakstam uzņemšanas aktā par to, ka [pers. D] nav redzamu miesas bojājumu un apšaubot neatliekamās medicīniskās palīdzības dienesta darbinieka ārsta [pers. E] kompetenci, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešo daļu.

[5.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, jo kļūdaini atzinusi, ka apsūdzēto darbībās nav Krimināllikuma 317.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmju.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka lietā ir pierādījumi tam, ka ir noticis pret personas veselību vērsts noziedzīgs nodarījums, kurā ir cietis [pers. D], bet nav pietiekamu pierādījumu tam, lai atzītu, ka šo vai kādu citu nodarījumu ir izdarījuši apsūdzētie. Tiesa atzinusi, ka jautājumu par Krimināllikuma 317.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību apsūdzēto darbībās varētu izlemt tikai tad, ja nebūtu saprātīgas šaubas par to, ka apsūdzētie izdarījuši Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Šāds tiesas atzinums neatbilst likuma „Par policiju” 5.panta pirmajā daļā un 27.pantā noteiktajam. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai [pers. A] un [pers. B] darbībās nav saskatāms Krimināllikuma 317.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzībā pēc Krimināllikuma 317.panta trešās daļas ir norāde arī uz tādu pielietoto fizisko vardarbību pret [pers. D], kas nav saistīta ar Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto seku iestāšanos. Apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi liecinieces [pers. F] liecību, ka [pers. A] ar kāju uzkāpis uz zemē guļošā [pers. D] plaukstas.

Apelācijas instances tiesa, apskatot fotogrāfijā pašvaldības policijas transportlīdzekļa aizturēto personu telpas izkārtojumu, secinājusi, ka tajā nav iespējams gulēt un aizmigšana var būt pat bīstama, jo transportlīdzekļa pārvietošanās laikā nodalījumā ievietotai personai, lai tā nenokristu, ir jāturas pie speciāla roktura. Tajā pašā laikā tiesa nav izvērtējusi apsūdzēto darbības, vedot transportlīdzeklī [pers. D], kurš atradās stiprā alkohola reibumā (asinīs konstatētas 4,79 %), fiziski nebija spējīgs nosēdēt uz sola un turēties pie roktura. Tāpat tiesa nav vērtējusi, ka patversmes telpās [pers. D] tika ienests un atstāts uz grīdas, kas ir pretrunā ar likumā „Par policiju” noteikto aizliegumu cietsirdīgi un necilvēcīgi izturēties pret jebkuru personu.

[6] Par kasācijas protestu viedokli iesniedzis apsūdzētā [pers. B] aizstāvis Artis Mežgailis, kurš norādījis, ka nepiekrīt kasācijas protestam un uzskata, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks. Aizstāvja ieskatā tiesa ir izvērtējusi visus lietas juridiskos un faktiskos apstākļus.

[7] Apsūdzētais [pers. A] iesniedzis iebildumus par kasācijas protestu, norādot, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata. Kasācijas protests nav pamatots un ir saistīts ar prokurores atšķirīgu pierādījumu vērtējumu, nevis apelācijas instances tiesas pieļautu pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.novembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 317.panta trešās daļas un daļā par kaitējuma kompensācijas pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[9] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, bet 512.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma satura prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 564.pantā, kura ceturtā daļa paredz, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 317.panta trešās daļas neatbilst Kriminālprocesa likuma normās izvirzītajām prasībām.

Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka jautājumu par Krimināllikuma 317.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās var izlemt tikai tad, ja nepastāvēs saprātīgas šaubas, ka viņi ir izdarījuši Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Senāts konstatē, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums nav pamatots ar tiesību normu un neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Apsūdzētie saukti pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un 317.panta trešās daļas, apsūdzībā izklāstot katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā izteikta atziņa, ka, izlemjot par to, vai apsūdzētajam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs, un, kurā Krimināllikuma pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts, tiesa iztiesāšanā var pārkvalificēt apsūdzētā izdarītās darbības, ja tādējādi nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā noteikto tiesas tiesību izmantošana, kad tam ir tiesisks pamats, ir nepieciešama, lai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantam nodrošinātu efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē (*Augstākās tiesas 2021.gada [..] lēmums lietā Nr. SKK-[B]/2021 (ECLI:LV:AT:2021:[..])*).

Minētā kasācijas instances tiesas atziņa ir jātulko tādējādi, ka tiesai, pirms izlemt par apsūdzētā atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, ir jāizvērtē, vai apsūdzētais nav atzīstams par vainīgu un sodāms cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Turklāt Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa izteikusi nepamatotu atziņu, ka apsūdzēto darbībās nav konstatējams noziedzīga nodarījuma sastāvs, jo [pers. A] uzkāpis uz [pers. D] plaukstas tikai vienu reizi un tiesu medicīniskajā ekspertīzē miesas bojājumi uz cietušā plaukstām nav konstatēti.

Senāts atzīst, ka prokurore kasācijas protestā pamatoti norādījusi, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās nav konstatējamas Krimināllikuma 317.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva visas nepieciešamās un obligātās pazīmes.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot iepriekš norādītos jautājumus, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[10] Pārējā daļā, tas ir, par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas protests ir noraidāms.

Senāts konstatē, ka šajā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas prasībām un pierādījumu vērtēšanā nav pieļauti Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti tādi pierādījumi, kas izslēdz saprātīgas šaubas par [pers. A] un [pers. B] vainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas.

No uzņemšanas akta Nr. 3326 satura izriet, ka 2013.gada 19.oktobrī plkst.23.05 pašvaldības policijas darbinieki nogādāja [pers. D] nakts patversmē „[Nosaukums]”, [pers. D] nav redzamu miesas bojājumu. Lietā konstatēts, ka [pers. D] atradās 4,79 promiļu alkohola reibuma stāvoklī.

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi [pers. D] līķa tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumu, papildu ekspertīzes eksperta atzinumu, liecinieku liecības un dokumentus.

Tiesa izvērtējusi [pers. G], [pers. H] un [pers. I] liecības un abu ekspertu atzinumos konstatēto. Ārsts [pers. H] neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma kartē, atrodoties izsaukuma vietā nakts patversmē „[Nosaukums]”, ierakstījis, ka pacientam [pers. D] konstatēts galvas smadzeņu satricinājums, galvas sasitums, pieres hematoma, traumatiska zobu ekstrakcija. [Pers. H] noformētās kartes 31.punktā ierakstīts – „no pacienta vārdiem, viņu piekāva nezināmi vīrieši, nesaprot par ko”.

Tiesa izvērtējusi pierādījumus un atzinusi, ka neatliekamās medicīniskās palīdzības brigāde ārsta [pers. E] vadībā, ierodoties [adrese], nepilnu piecu minūšu laikā pamodināja gulošo [pers. D] (izmantojot ožamo spirtu), apskatīja viņu, konstatējot, ka viņam nav nodarīti miesas bojājumi, sazinājās ar dispečeru un izsauca pašvaldības policijas darbiniekus. [Pers. D] apskate notika 19.oktobrī plkst.22.00, tas ir, diennakts tumšajā laikā. Turklāt apskates laikā [pers. D] netika ievietots neatliekamās medicīniskās palīdzības transportlīdzeklī, kur ir mākslīgais apgaismojums. Ārsts [pers. E] notikuma dienā bija 24 gadus vecs. Tiesa atzinusi, ka [pers. E] nevar tikt uzskatīts par ārstniecības personu ar vērā ņemamu darba pieredzi profesijā. Tiesa secinājusi, ka [pers. D] apskati nepilnu piecu minūšu laikā diennakts tumšajā laikā āra apstākļos veica maz pieredzējusi ārstniecības persona, turklāt bez minētā [pers. E] bija jāaizpilda arī neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma karte, kas ir pietiekami apjomīgs dokuments. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētie apstākļi izraisa šaubas par to, vai [pers. D] apskate bijusi kvalitatīva. Līdz ar to tiesa atzinusi, ka lietā konstatējamas saprātīgas šaubas par to, ka traumas varēja palikt arī neievērotas sākotnējās apskates laikā, tas ir, vēl pirms policijas darbinieku ierašanās.

Tiesa konstatējusi, ka arī ārsts [pers. H] sākotnējā apskatē bez speciālas aparatūras nav spējis saskatīt traumu uz [pers. D] galvas pakauša labajā pusē aizauss apvidū, kur pēc eksperta domām ir traumatiskās iedarbības punkts, sperot ar apautu kāju. Atšķirībā no ārsta [pers. E] ārsts [pers. H] [pers. D] apskatīja apgaismotās patversmes telpās, bet apskates rezultāts neatšķiras. Tiesa konstatējusi, ka [pers. D] nodarītās galvas traumas nopietnība tika konstatēta tikai slimnīcā pēc [pers. I] nozīmētas datortomogrāfijas veikšanas.

Tiesa konstatējusi, ka lietā nav ziņu par to, kur un kā cietušais pavadījis dienu, ar ko kopā lietojis alkoholu, cik ilgi gulējis zemē līdz brīdim, kad garāmgājējs piezvanījis neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam.

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus, secinājusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] nav veikuši darbības, kas norādītas apsūdzībā – situši cietušajam un nosvieduši patversmē uz grīdas. Izvērtējot visas liecinieka [pers. J] pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, tiesa atzinusi, ka tās nevar atzīt par tādām, kas viennozīmīgi norāda uz apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu. [Pers. J] nekad nav liecinājis, ka būtu redzējis, ka apsūdzētie sit [pers. D] pa galvu. Šī apgalvojuma patiesumu apstiprina poligrāfa ekspertīzes eksperta atzinums.

Senāts konstatē, ka protestā izklāstītas dažos pierādījumos esošās ziņas par faktiem un sniegts to vērtējums. Prokurore tikai formāli norādījusi, ka tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124., 127.-130.panta prasības, bet nav pamatojusi, kā minētie pārkāpumi izpaudušies.

Senāts atzīst, ka kasācijas protests šajā daļā iesniegts ar mērķi panākt kasācijas instances tiesā apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanu faktisku, nevis juridisku iemeslu dēļ, kas neatbilst Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas prasībām.

Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas protestā nav pamats sprieduma atcelšanai kasācijas instances tiesā, ja lietā nav konstatēts Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums pierādījumu vērtēšanā. Šādus pārkāpumus Senāts nekonstatē.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepieņemot lēmumu vai nenosūtot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, bet atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētie atzīti par nevainīgiem un attaisnoti pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un 317.panta trešās daļas, un taisot lietā jaunu attaisnojošu spriedumu, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka apelācijas instances tiesa atceļ pirmās instances tiesas nolēmumu un taisa jaunu nolēmumu, bet Kriminālprocesa likuma 566.pantā noteikts, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā lietas iztiesāšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Kasācijas protestā nepamatoti norādīts, ka apelācijas instances tiesai nebija tiesību taisīt jaunu attaisnojošu spriedumu, bet lieta bija jānosūta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas instances tiesas judikatūrā izteikta atziņa, ka likumā paredzēti divi gadījumi, kad apelācijas instances tiesai jāpieņem lēmums par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lieta jānosūta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Proti, ja apelācijas instances tiesa konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai, ja apelācijas instances tiesa konstatē citu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa pirmās instances tiesas nolēmuma atcelšanu, izsmeļoši uzskaitīti Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmajā daļā (*Augstākās tiesas 2019.gada 4.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-48/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1004.11816002812.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/393770.pdf)*)*).

Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas otrā teikumā norādīts, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 519.pants noteic, ka tiesa taisa attaisnojošu spriedumu, ja: 1) nav noticis noziedzīgs nodarījums vai apsūdzētā izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva; 2) apsūdzētā piedalīšanās noziedzīgā nodarījumā nav pierādīta.

Kriminālprocesa likuma 565.pantā ir norādīta apelācijas instances tiesas kompetence jauna sprieduma taisīšanā. Savukārt šā likuma 565.panta pirmajā, trešajā un ceturtajā daļā izklāstītās normas nav ar imperatīvu raksturu.

Interpretējot norādītās likuma normas, Senāts nonāk pie atzinuma, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas protestā norādīto Kriminālprocesa likuma 565.panta pārkāpumu.

[12] [Pers. A] un [pers. B] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.novembra spriedumu daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par nevainīgiem un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 317.panta trešās daļas un daļā par kaitējuma kompensācijas pieteikuma atstāšanu bez izskatīšanas.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.