**Kriminālprocesa izbeigšana kasācijas instances tiesā, ja apsūdzētais pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas miris**

Ja apsūdzētais pēc kasācijas sūdzības iesniegšanas miris, apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par mirušā vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav apstrīdēts un Senāta rīcībā nav nodoti fakti, kas liecina par mirušā nevainīgumu, kriminālprocesa turpināšanai mirušās personas reabilitācijai nav tiesiska pamata un kriminālprocess ir izbeidzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada 7.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11089026419, SKK­-60/2021**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Ivars Bičkovičs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Zanes Paulovskas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 28.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 3.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2019.gada 1.martā, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2019.gada 16.martā, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par diviem noziedzīgiem nodarījumiem – svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa –, katru no tiem kvalificējot pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 28.maija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [pers. A] aizstāves Z. Paulovskas apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 3.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 28.maija lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve Z. Paulovska iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai, norādot, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nav ievērojusi Krimināllikuma 35.panta otrās daļas, 46.panta otrās daļas, 41.panta otrās daļas un 40.panta otrās daļas nosacījumus, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 8. un 12.panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Aizstāve norādījusi, ka apelācijas instances tiesas nolēmums pārkāpj apsūdzētā kā personas ar invaliditāti cilvēktiesības tikt sodītam ar attiecīgās Krimināllikuma normas sankcijā paredzēto ar brīvības atņemšanu nesaistīto sodu, kāds līdzīgos gadījumos tiktu piespriests personai, kurai nav invaliditātes.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izbeidzams.

2021.gada 21.septembrī lietā saņemts apsūdzētā [pers. A] aizstāves Z. Paulovskas iesniegums ar norādi, ka [pers. A] 2021.gada [..] ir miris. Vienlaikus aizstāve lūdz izskatīt kasācijas sūdzību pēc būtības, jo tā skar sabiedrībai nozīmīgus jautājumus par personu ar invaliditāti tiesībām.

No Vienotās migrācijas informācijas sistēmas datu bāzes izdrukas redzams, ka apsūdzētais [pers. A] 2021.gada [..] miris.

Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktā noteikts, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama, vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu.

Kriminālprocesa likuma 481.pantā reglamentēta kriminālprocesa izbeigšana tiesas sēdē. Atbilstoši šā panta pirmās daļas 1.punktam tiesa izbeidz kriminālprocesu vai tā daļu, ja iztiesāšanas laikā tā konstatē Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.–10.punktā norādītos apstākļus, kas nepieļauj kriminālprocesu.

Pirmās instances tiesā lieta izskatīta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, neveicot pierādījumu pārbaudi. Apelācijas instances tiesā lieta izskatīta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves apelācijas sūdzību par apsūdzētajam noteikto sodu. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. Apelācijas instances tiesas nolēmums kasācijas kārtībā pārsūdzēts tikai daļā par apsūdzētajam noteikto sodu.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas nolēmums daļā par mirušā vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav apstrīdēts un Senāta rīcībā nav nodoti fakti, kas liecina par mirušā nevainīgumu, Senāts atzīst, ka nav tiesiska pamata turpināt kriminālprocesu mirušās personas reabilitācijai un kriminālprocess ir izbeidzams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu un 481.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

izbeigt kriminālprocesu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Lēmums nav pārsūdzams.