**Tiesneša lēmuma par iesniegumu atmaksāt valsts nodevu zemesgrāmatā pārsūdzēšanas kārtība**

Tiesneša lēmums par atteikumu atmaksāt valsts nodevu zemesgrāmatā (Zemesgrāmatu likuma 106.1 panta trešā daļa) nav lēmums Zemesgrāmatu likuma 97.panta izpratnē, jo nav pieņemts, izskatot nostiprinājuma lūgumu pēc būtības. Šāda lēmuma pārsūdzēšanai piemērojama vispārīgā kārtība, proti, apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 11.oktobra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. SKC-1013/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1011.SKC101321.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A1011.SKC101321.6.L)

Senatoru kolēģija šādā sastāvā:

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede,

 senatore Kristīne Zīle

rīcības sēdē izskatīja jautājumu par SIA „Banderi Dea” blakus sūdzības, kas iesniegta par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 2.jūnija lēmumu, virzību.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Banderi Dea” 2021.gada 9.februārī Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [..].

Par īpašuma tiesību nostiprināšanu samaksāta valsts nodeva 14 850 EUR.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2021.gada 25.marta lēmumu izskatīts un noraidīts SIA „Banderi Dea” lūgums par valsts nodevas daļas 9900 EUR atmaksu.

[3] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 2.jūnija lēmumu izskatīta un noraidīta SIA „Banderi Dea” blakus sūdzība. Apgabaltiesas lēmumā norādīts, ka tas pārsūdzams Senātā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas lēmumu SIA „Banderi Dea” iesniedza blakus sūdzību, lūdzot atcelt 2021.gada 2.jūnija lēmumu un izlemt jautājumu par pārmaksātās valsts nodevas daļas 9900 EUR atmaksu.

**Motīvu daļa**

[5] Senatoru kolēģija vispirms izvērtēs, vai šī lēmuma 3.punktā minētais Rīgas apgabaltiesas lēmums ir pārsūdzams.

Senatoru kolēģija ņem vērā, ka līdzšinējā Senāta prakse šajā jautājumā bijusi dažāda, tāpēc pievēršas tā detalizētai analīzei.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa 441.panta pirmo daļu lietas dalībnieki var pārsūdzēt pirmās instances un apelācijas instances tiesas lēmumus, iesniedzot blakus sūdzību, divos gadījumos:

1) Civilprocesa likumā noteiktajos gadījumos;

2) ja tiesas lēmums kavē lietas virzību.

Civilprocesa 441.panta otrajā daļā norādīts, ka par citiem pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumiem blakus sūdzību neiesniedz.

[7] Civilprocesa likumā paredzēta speciālā pārsūdzības kārtība, atbilstoši kurai apgabaltiesas lēmums, kas pieņemts par blakus sūdzību, ir pārsūdzams Augstākajā tiesā. Šāda kārtība pamatota ar izlemjamo jautājumu nozīmību, un tā piemērojama:

1) Civilprocesa likuma 449.panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos, kuros atsakot pieņemt prasību (Civilprocesa likuma 132.panta 1. un 2. punkts), kā arī izbeidzot tiesvedību (Civilprocesa likuma 223.panta 1. un 2.punkts) personai tiek ierobežotas tiesības uz tiesas aizsardzību un lietas izskatīšanu, proti, netiek dota iespēja uz strīda izšķiršanu pēc būtības;

2) Civilprocesa likuma 641.pantā paredzētajos gadījumos, kuros tiek lemts par ārvalsts tiesas nolēmumu atzīšanu, jo ar šādu lēmumu var tikt ierobežotas tiesības uz likumīgā spēkā esoša nolēmuma izpildi.

[8] Ievērojot Zemesgrāmatu likuma un Civilprocesa likuma tiesību normas, jānošķir, kad sūdzību par tiesneša lēmumu zemesgrāmatu lietās izskata apgabaltiesa, kuras lēmums ir galīgs, un kad šādus apgabaltiesas lēmumus var pārsūdzēt Augstākajā tiesā.

[8.1] Civilprocesa likuma 449.panta pirmā daļa noteic, ka par blakus sūdzību pieņemtais lēmums nav pārsūdzams, un tas stājas likumīgā spēkā tā pieņemšanas brīdī, izņemot šajā pantā un šā likuma 641.pantā paredzētos gadījumus. Tādējādi nostiprināta kārtība, ka jautājumu par tiesas procesā pieņemto lēmumu tiesiskumu pārbauda apgabaltiesa un tās lēmums par blakus sūdzību ir galīgs. Minētā kārtība ir vispārīga un attiecas arī uz tiesas lēmumiem, kas pieņemti izskatot lūgumus par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu (Civilprocesa likuma 37.pants).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 449.panta trešo daļu, apgabaltiesas lēmums par blakus sūdzību par rajona (pilsētas) tiesas lēmumu zemesgrāmatu lietās, izņemot lēmumu par blakus sūdzību par pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda, pārsūdzams Augstākajā tiesā.

Lai noskaidrotu, kāda pārsūdzības kārtība attiecas uz tiesneša lēmumu zemesgrāmatu lietās par atteikumu atmaksāt valsts nodevu, noskaidrojams, vai šāda jautājuma pārsūdzēšanai piemērojama vispārīgā (449.panta pirmā daļa) vai speciālā kārtība kā lēmumam zemesgrāmatu lietās (449.panta trešā daļa).

Ievērojot Civilprocesa likumā nostiprināto principu, saskaņā ar kuru nozīmīgākajos jautājumos tiek paredzēta speciāla pārsūdzības kārtība, bet pārējos piemērojama vispārīgā kārtība, jānoskaidro, kuram no gadījumiem atbilst izskatāmās lietas faktiskie apstākļi.

[8.2] Zemesgrāmatu likuma 98.panta pirmā daļa nošķir lēmumu, ar kuru nostiprinājuma lūgums visumā vai pa daļai atstāts bez ievērības, vai nav izpildīts tā, kā bija lūgts (Zemesgrāmatu likuma 97.pants), no tiesneša rīcības.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 98.panta pirmo daļu sūdzības par tiesneša lēmumiem (97.pants) un viņa rīcību jāiesniedz apgabaltiesai, kuras darbības teritorijā atrodas rajona (pilsētas) tiesa, divu nedēļu laikā no dienas, kad ieinteresētā persona saņēmusi lēmumu vai no tās dienas, kad notikusi pārsūdzamā rīcība, ievērojot Civilprocesa likumā noteikto blakus sūdzību iesniegšanas kārtību, ciktāl šajā likumā nav noteikts citādi.

[8.3] Izpratni par to, kā interpretējams jēdziens „lēmums zemesgrāmatu lietā”, sniedz sistēmiska un teleoloģiska Zemesgrāmatu likuma tiesību normu (tostarp, 56., 97., 106. un 106.1 panta), kā arī Civilprocesa likuma tiesību normu iztulkošana.

Par lēmumu zemesgrāmatu lietā atzīstams Zemesgrāmatu likuma 97.pantā minētais tiesneša lēmums, ar kuru nostiprinājuma lūgums izskatīts pēc būtības - visumā vai pa daļai atstāts bez ievērības, vai nav izpildīts tā, kā bija lūgts. Pārsūdzēšanai Zemesgrāmatu likuma 97.panta izpratnē pakļauts tikai tiesneša lēmums, kas pieņemts, izskatot nostiprinājuma lūgumu, proti, tāds lēmums, ar kuru jautājums par nostiprinājuma izdarīšanu izlemts pēc būtības.

Attiecīgi šim lēmumam piemērojama speciālā pārsūdzības kārtība divās tiesu instancēs, tādējādi nodrošinot tiesiskuma pārbaudi jautājumā pēc būtības, līdzīgi kā tas ir ar spriedumiem, kas taisīti par prasības būtību vispārīgajā prasības kārtībā (Civilprocesa likuma 413., 450.pants) vai gadījumā, kad tiek liegta iespēja izšķirt strīdu pēc būtības.

[8.4] Tiesneša rīcības rezultātā var tikt pieņemti dažādi lēmumi, kas nav lēmumi Zemesgrāmatu likuma 97.panta izpratnē, jo nav pieņemti, izskatot nostiprinājuma lūgumu pēc būtības.

Tiesneša rīcība, pieņemot ar nostiprinājuma lūguma izskatīšanu pēc būtības nesaistītu lēmumu, pārsūdzama vispārīgā kārtībā, tāpat kā lēmumi, kuri pieņemti par jautājumiem, kas nav saistīti ar prasības pieteikuma izskatīšanu pēc būtības, jo minētie lēmumi tiek pieņemti salīdzināmos tiesiskajos apstākļos.

[8.5] Persona, kas prasa atmaksāt valsts nodevu vai tās daļu Zemesgrāmatu likuma 106.1 panta kārtībā, atrodas salīdzināmos tiesiskajos apstākļos ar personu, kas prasa atmaksāt valsts nodevu Civilprocesa likuma 37.panta kārtībā, līdz ar to arī šajā jautājumā pieņemtajiem lēmumiem piemērojama vienāda, proti, vispārīgā Civilprocesa likuma 449.panta pirmajā daļā noteiktā kārtība, kurai atbilstoši apgabaltiesas lēmums nav pārsūdzams.

Secināms, ka Rīgas apgabaltiesas lēmumā nepamatoti norādīts, ka lēmums ir pārsūdzams Augstākajā tiesā. Attiecīgi arī nepamatoti pieņemta SIA „Banderi Dea” blakus sūdzību, kas kopā ar lietu nosūtīta Augstākajai tiesai.

Ņemot vērā minēto, blakus sūdzību jāatsaka pieņemt.

[9] Ievērojot, ka blakus sūdzība iesniegta par lēmumu, kurā kļūdaini norādīts, ka tas ir pārsūdzams, iemaksātā drošības nauda atmaksājama (Civilprocesa likuma 444.1panta otrās daļas otrais teikums).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta sesto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt SIA „Banderi Dea” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 2.jūnija lēmumu.

Atmaksāt SIA „Banderi Dea” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.