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Autortiesību likuma 15.panta ceturtajā daļā norādīto tiesību pārkāpumu var konstatēt tikai kopsakarā ar kādu no šī panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā norādīto autora izņēmuma tiesību pārkāpumiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Sandra Kaija, Aija Branta, Anita Poļakova

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Māra Gruduļa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.oktobra spriedumu.

##

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2016.gada 2.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot tiesības pildīt amata pienākumus saistītus ar likumīgu datorprogrammu iegādes un izmantošanas kontroli, datorsistēmu un datorprogrammu darba kārtības nodrošināšanu, inženieru un citu darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzību un darba organizēšanu SIA „[Nosaukums]”, uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.oktobra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Gruduļa apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2016.gada 2.decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības pildīt amata pienākumus saistītus ar likumīgu datorprogrammu iegādes un izmantošanas kontroli, datorsistēmu un datorprogrammu darba kārtības nodrošināšanu, inženieru un citu darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzību un darba organizēšanu SIA „[Nosaukums]”, uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4]  Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis M. Grudulis kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Nepareizi piemērojot Autortiesību likuma 15.panta ceturto daļu, pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā minētais pārkāpums, kā rezultātā taisīts nelikumīgs spriedums.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 15.panta ceturto daļu apsūdzētā darbību kvalifikācija ir nepareiza un neatbilst lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, jo darbības, kas nav tieši autora tiesību pārkāpums, nav krimināli sodāmas. Šajā lietā esošajiem autortiesību subjektiem (juridiskām personām) nav Autortiesību likuma 15.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesības.

[4.2] [Pers. A] inkriminēta datorprogrammu neatļauta reproducēšana. Reproducēšanas jēdziens ir definēts Autortiesību likuma 1.panta 17.punktā un apelācijas instances tiesa ir veikusi šī jēdziena interpretāciju. Jēdziens reproducēšana ir Eiropas Savienības tiesību jēdziens, kurš izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvas Nr. 2001/29, kas attiecas uz dažu autortiesību un blakustiesību aspektu harmonizēšanu informācijas sabiedrībā 2.panta, kurā noteikts, ka autoriem ir ekskluzīva (izņēmuma) tiesība atļaut vai aizliegt tiešu vai netiešu, pagaidu vai pastāvīgu savu darbu vai to daļas reproducēšanu jebkādā formā un ar jebkādiem līdzekļiem. Nacionālajām tiesām nav tiesību interpretēt Eiropas Savienības tiesību jēdzienus. Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 2.panta otro daļu, kas nosaka, ka, piemērojot Eiropas Savienības tiesību normu, ņem vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 478.pantu tiesai ir jāvērtē, vai nepastāv pamats vērsties Eiropas Savienības Tiesā prejudiciāla nolēmuma taisīšanai. Šo nepieciešamību, kas tika norādīta apelācijas sūdzībā, tiesa nav vērtējusi.

Saskaņā ar apelācijas instances tiesas veikto normas interpretāciju, par autortiesību pārkāpēju tiek atzīta ne vien tā persona, kura nelikumīgi lejupielādē datorprogrammu, bet arī tā persona, kura turpina šo datorprogrammu uzglabāt datorā, kaut arī pati šo programmu nav lejupielādējusi. Tiesa nav vērtējusi, ka izdzēst datorprogrammu ir līgumisks pienākums, kas izriet no izmēģinājuma licences līgumiskajiem nosacījumiem, bet atzinusi šo pienākuma neizpildi par autortiesību pārkāpumu.

[4.3] Lai konstatētu Krimināllikuma 148.panta sastāva objektīvās puses pazīmi, nepieciešams konstatēt konkrētu autora tiesību pārkāpumu. Apsūdzētā [pers. A] darbību apraksts neatbilst Krimināllikuma 148.pantā paredzētajam nodarījumam.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka [pers. A] ir apzinājies savas bezdarbības kaitīgumu, paredzējis nodarījuma sekas un vēlējies seku iestāšanos, atbilst Krimināllikuma 197.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam, nevis autortiesību pārkāpumam, kas paredzēts Krimināllikuma 148.pantā. Aizstāvis norāda, ka nedz datorprogrammu reproducēšana, nedz uzglabāšana nav īstenojama bezdarbības formā, jo tās var veikt tikai ar darbību.Turklāt nedz reproducēšana, nedz uzglabāšana neraksturojas kā pienākumu neveikšana, pavirša uzraudzība vai darba organizēšana. Spriedums, kurā kā objektīvās puses pazīme vienlaicīgi konstatēta gan darbība, gan bezdarbība, ir pretrunīgs, kas ierobežo tiesības uz aizstāvību.

Tiesa nepareizi tulkojusi Autortiesību likuma 68.panta pirmo daļu, norādot, ka personu par iespējamo autortiesību pārkāpumu var saukt pie atbildības par autortiesību objekta izgatavošanu vai uzglabāšanu, vai arī par abu šo darbību izdarīšanu. Minētie apelācijas instances tiesas secinājumi ir pretrunīgi un ierobežo tiesības [pers. A] uz aizstāvību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 23.pantu būtiska nozīme ir faktam, vai noziedzīgs nodarījums ir turpināts vai ilgstošs. Tiesas spriedumā noziedzīgo nodarījumu apraksts atbilst turpinātam noziedzīgam nodarījumam, savukārt apsūdzētā darbības kvalificētas kā ilgstošs noziedzīgs nodarījums. Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētajam noziegumam ir materiāls sastāvs, jo tā obligāta pazīme ir sekas – liels apmērs. Tikai sasniedzot lielus apmērus, īstenojas noziedzīga nodarījuma sastāvs un tas neveido ilgstošu nodarījumu. Sekas nav iespējams realizēt nepārtraukti un ilgstoši. Ņemot vērā minēto, nepareiza noziedzīgā nodarījuma pabeigšanas brīža konstatēšana novedusi pie nepareizas noziedzīgā nodarījuma zaudējuma aprēķināšanas, proti, tiesa ir piemērojusi to minimālās algas likmi, kas noteikta uz 2015.gada 12.martu, nevis uz brīdi, kad attiecīgās datorprogrammas tika instalētas datoros.

[4.4] Tiesa spriedumā ir konstatējusi tādu faktisko apstākļu esību – datorprogrammu izmantošanu, kādi nav minēti apsūdzībā. [Pers. A] tiek inkriminēta rīcība, kas izpaudusies bezdarbības un darbības veidā. Proti, kā bezdarbība minēta SIA ,,[Nosaukums]” datorsistēmu nenodrošināšana ar uzņēmējdarbības veikšanai nepieciešamajām licencētām datorprogrammām, savukārt kā darbība minēta apzināta datorsistēmu nodošana SIA ,,[Nosaukums]” darbiniekiem, kurās tika reproducētas datorprogrammas bez tiesiskā īpašnieka atļaujas. Tiesa nav ievērojusi apsūdzības robežas, jo pēc savas iniciatīvas konstatējusi apsūdzībā neminētus faktiskos apstākļus.

 Sūdzībā ir atsauce uz Augstākās tiesas lēmumu lietā Nr. SKK-314/2010, kur secināts, ka pierādīšanas priekšmets kriminālprocesā ir visi tie apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā. Ja kādi apstākļi nav norādīti apsūdzībā, tad tie nevar būt par pierādīšanas priekšmetu. Kā arī atsauce uz lēmumā lietā Nr. SKK-8/2012 secināto, ka apsūdzību nevar papildināt, precizēt vai kādā daļā izveidot no jauna, jo tādā veidā tiktu pārkāpts procesuālo pilnvaru nodalīšanas princips.

[4.5] Tiesa nav novērsusi saprātīgas šaubas par to, ka minētās datorprogrammas aktivizējas automātiski un neviena persona tās ar nodomu nav aktivizējusi un nav lietojusi. Nepareiza pierādījumu izvērtēšana, neievērojot Kriminālprocesa likuma 124.panta piekto daļu, novedusi pie nepamatotas [pers. A] subjektīvās puses – tieša nodoma konstatēšanas –, kā rezultātā apelācijas instances tiesas spriedums nav atzīstams par likumīgu.

[4.6] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi [pers. A] tiesības uz taisnīgu tiesu, kas noteiktas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā. Minētais atzīstams par Kriminālprocesa likuma 12.panta pārkāpumu. Tiesa par pieļaujamiem atzinusi un izmantojusi pierādījumus, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 2.punktu.

Apelācijas sūdzībā aizstāvība vērsa uzmanību, ka policijas veiktās pārbaudes laikā iegūtās ziņas nav nostiprinātas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajai kārtībai. Veicot datorprogrammu legalitātes pārbaudi, to neveicapersonas, kurām saskaņā ar likumu bija šādas tiesības, un tā netika veikta procesuālajā kārtībā, kuru paredz Kriminālprocesa likums. Saskaņā ar likuma „Par policiju” 14.1panta otro daļu resoriskās pārbaudes procesā policijas darbiniekiem nav tiesību veikt darbības, kas īstenojamas tikai kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietvedības ietvaros. Tā kā datorsistēmu apskate ir viens no apskates veidiem, kas īstenojama kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros, tad resoriskās pārbaudes ietvaros veiktās apskates rezultāti ir atzīstami par nepieļaujamiem pierādījumiem kriminālprocesā.

[4.7] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteikto pierādījumu ticamības vērtēšanas kārtību. Tiesai bija jāvērtē [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. A] liecībās ietverto ziņu ticamība, nevis jāizsaka apsvērumi par to ticamību. Tiesas arguments, ka liecībās ietvertās ziņas ir pretrunā ar citiem lietā iegūtajiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem, ir nepamatots, jo tiesa nav veikusi attiecīgo ziņu izvērtēšanu to kopumā un savstarpējā sakarībā. Spriedumā neizvērtējot pierādījumus, tiesa pārkāpusi prasības, kādas likums izvirzījis sprieduma motīvu daļai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.oktobra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem. Minētās likuma normas attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās likuma prasības nav ievērojusi.

Apelācijas instances tiesa, spriedumā sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, [pers. A] atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pilnībā ir pierādīta [pers. A] vaina kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanā lielā apmērā.

Noziedzīgā nodarījuma aprakstā arī norādīts, ka [pers. A], būdams SIA ,,[Nosaukums]” atbildīgā amatpersona, valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, kura pienākumos bija nodrošināt uzņēmumā esošo datorsistēmu un tajās esošo datorprogrammu izmantošanu atbilstoši likumiem, darbinieku, kas izmanto datorsistēmas ar datorprogrammām, uzraudzība un darba organizēšana, nevarēja uzrādīt licences, iegādes legalitāti apstiprinošus dokumentus vai citus legalitāti apliecinošus dokumentus, tādējādi nevarēja pamatot autortiesību iegūšanu un izcelsmi šādām datorprogrammām: 1. ,,SolidWorks Premium 2014”, kas uzstādīta 2014.gada 27.februārī; 2. ,,SolidWorks Premium 2014”, kas uzstādīta 2014.gada 10.jūlijā; 3. ,,SolidWorks Premium 2014”, kas uzstādīta 2014.gada 8.oktobrī; 4. ,,SolidWorks Premium 2010”, kas uzstādīta 2011.gada 28.septembrī; 5. ,,SolidWorks Electrical 2014”, kas uzstādīta 2014.gada 27.februārī.

Savukārt sprieduma motīvu daļā apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka [pers. A] ir saucams pie kriminālatbildības par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā, jo reproducēja (uzglabāja elektroniskā veidā) datorprogrammas, kuru tiesību īpašnieks ir „Dassault Systemes SolidWorks Corporation”, norādot, ka viena no minētajām datorprogrammām, proti, datorprogramma ,,SolidWorks Electrical 2014”, kas uzstādīta 2014.gada 27.februārī, tika ieinstalēta kā izmēģinājuma versija. Tādējādi tiesa ir atzinusi, ka datorprogramma ,,SolidWorks Electrical 2014” ir iegūta legālā veidā.

Līdz ar to Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedumā par datorprogrammas ,,SolidWorks Electrical” iegādes legalitāti ir izklāstītas pretrunīgas atziņas.

Senāts atzīst, ka pretrunīgu tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē. Minētais likuma pārkāpums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzībā norādīto par Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaudies nepareizi piemērojot Autortiesību likuma 15.panta ceturto daļu.

Autortiesības ir noteiktu tiesību (pilnvaru) kopums, kurā ietilpst autora personiskās tiesības un mantiskās tiesības (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 399.lpp*).

Krimināllikuma 148.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir veidots kā blanketa tiesību norma, kurā paredzēta atbildība par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu. Konkrētajā gadījumā tiesa atbilstoši celtajai apsūdzībai noteikusi kriminālatbildību par juridiskai personai Autortiesību likuma 15.panta otrās daļas 4. punktā un ceturtajā daļā paredzēto tiesību pārkāpumu, kā rezultātā autortiesību pārkāpšana izdarīta lielā apmērā.

Senāts norāda, ka autoru, izņemot datorprogrammu un datu bāzes autoru, izņēmuma tiesības ir noteiktas Autortiesību likuma 15.panta pirmajā daļā. Datorprogrammu autoru izņēmuma tiesības ir noteiktas Autortiesību likuma 15.panta otrajā daļā, bet datu bāzes autoru tiesības – Autortiesību likuma 15.panta trešajā daļā.

Autortiesību likuma 15.panta otrajā daļā uzskaitītas datorprogrammu tiesību īpašnieku mantiskās tiesības attiecībā uz datorprogrammu izmantošanu. Šā likuma 68.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka par pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību subjekta mantiskās tiesības, ņemot vērā šajā likumā noteiktos autortiesību ierobežojumus. Autortiesību likuma 15.panta otrās daļas 4. punkts kā vienu no mantiskajām tiesībām nosauc datorprogrammu reproducēšanu.

Savukārt  Autortiesību likuma 15.panta ceturtajā daļā ir vispārīgi norādīts, ka autoram ir tiesības izmantot savu darbu jebkādā veidā. Uz šīs norādes pamata nevar secināt par likumā tieši nenorādītu izņēmuma tiesību pastāvēšanu. Minētā norāde vien skar autora tiesības kontrolēt darba izmantošanu ar likumu noteiktu autora izņēmuma tiesību ietvaros.

Senāts atzīst, ka Autortiesību likuma 15.panta ceturtajā daļā ietvertās norādes par to, ka autoram ir tiesības atļaut vai aizliegt sava darba izmantošanu, kā arī tiesības uz atlīdzību, nav patstāvīgas autora tiesības, bet atklāj autora izņēmuma tiesību saturu. Tādējādi Autortiesību likuma 15.panta ceturtajā daļā norādītās autora tiesības nevar pāriet citai personai atsevišķi no minētā panta pirmajā, otrajā vai trešajā daļā norādītajām tiesībām.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības autora viedokli, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 2.panta otro daļu.

[8.1] Kriminālprocesa likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka, piemērojot Eiropas Savienības tiesību normu, ņem vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, bet Latvijas Republikas tiesību normas piemērošanā ievēro Satversmes tiesas spriedumā sniegto attiecīgās normas interpretāciju.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzībā nav norādes uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, ko apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā.

Kriminālprocesa likuma 478.panta otrā daļa noteic, ja konkrētās lietas izspriešanai ir nepieciešams Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – arī Tiesa) prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju un spēkā esamību, tiesa nosūta Tiesai neskaidro jautājumu motivēta lēmuma formā, vienlaikus apturot tiesvedību krimināllietā līdz prejudiciālā nolēmuma spēkā stāšanās dienai.

Tiesām ir zināma rīcības brīvība, interpretējot un piemērojot valsts tiesību normas. Saistībā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49.pantu – noziedzīgu nodarījumu un sodu likumības un samērīguma principi – Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīts, ka piemērojamo tiesību aktu precizitātes princips (*le principe de précision de la loi / the principle that the applicable law must be precise*) nevar tikt interpretēts tādējādi, ka tas aizliegtu to normu saturu, kurās paredzēta kriminālatbildība, noskaidrot pakāpeniski, tiesām sniedzot interpretāciju, ja vien šī interpretācija ir saprātīgi paredzama (*Eiropas Savienības Tiesas 2020. gada 11. jūnija sprieduma lietā ,,Prokuratura Rejonowa w Słupsku”, C‑634/18, (*[*ECLI:EU:C:2020:455*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=227295&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4148042)*), 45., 50. punkts* *un tajā minētā judikatūrā*).

Atbilstoši Ieteikumiem valstu tiesām par prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ierosināšanu tiesas kompetence prejudiciālā kārtā lemt par Eiropas Savienības tiesību interpretāciju vai spēkā esamību ir īstenojama vienīgi pēc valstu tiesu iniciatīvas, neatkarīgi no tā, vai pamatlietas puses ir, vai nav paudušas vēlmi par vēršanos Tiesā. Proti, tā kā valsts tiesai, kura izskata strīdu, ir jāuzņemas atbildība par pieņemamo tiesas nolēmumu, tikai minētās tiesas kompetencē, ņemot vērā katras lietas īpatnības, ir novērtēt gan lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu nepieciešamību, lai tā spētu pieņemt nolēmumu, gan jautājumu, ko tā uzdod Tiesai, atbilstību.

Dalībvalstu tiesas var vērsties Tiesā ar jautājumu par kādas Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju vai spēkā esamību, ja tās uzskata, ka šajā ziņā ir vajadzīgs Tiesas nolēmums, lai tās varētu pasludināt spriedumu.

Tomēr, ja jautājums rodas lietā, ko izskata tiesa, kuras nolēmumus nevar pārsūdzēt tiesā atbilstoši valsts tiesību normām, tai ir pienākums vērsties Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu (*sk. Līguma par Eiropas Savienības dalību 267.panta trešo daļu*), izņemot gadījumus, kad attiecīgajā jomā jau ir iedibināta judikatūra vai arī nepastāv saprātīgas šaubas par to, kā pareizi interpretēt attiecīgo tiesību normu (*Ieteikumi valstu tiesām par prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ierosināšanu (2019/C 380/01), 3., 5. un 6.p. Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis C 380/3, pieejams:* [*https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC\_2019\_380\_R\_0001*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_2019_380_R_0001)).

Senāts norāda, ka tādējādi tiesai nav pienākuma ikreiz vērsties Tiesā, ja kāda no procesā iesaistītajām personām ir izteikusi šādu viedokli. Šādas tiesības un likumā noteiktos gadījumos arī pienākums rodas tad, ja tiesa uzskata, ka konkrētajā kriminālprocesā ir nepieciešams Tiesas prejudiciāls nolēmums par Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju un spēkā esamību.

[8.2] Senāts atzīst, ka sūdzībā nepamatoti norādīts, ka tiesai bija jāņem vērā Direktīvā 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (Direktīvā 2001/29/EK) ietvertais autortiesību reproducēšanas tiesību jēdziens.

Senāts norāda, ka Direktīvas 2001/29/EK 1. panta „a” apakšpunkts noteic, ka šī direktīva neskar un nekādi neietekmē esošos Eiropas Kopienas noteikumus, kas attiecas uz datorprogrammu tiesisko aizsardzību.

Datorprogrammu aizsardzība Eiropas Savienības tiesībās noteikta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 23. aprīļa Direktīvu 2009/24/EK par datorprogrammu tiesisko aizsardzību (Direktīvu 2009/24/EK). Arī Tiesa norādījusi, ka Direktīva 2009/24/EK, kas īpaši attiecas uz datorprogrammu aizsardzību, ir *lex specialis* attiecībā pret Direktīvu 2001/29/ EK (*Eiropas Savienības Tiesas 2014.gada 23.janvāra sprieduma lietā „Nintendo u.c.”, C‑355/12, (*[*ECLI:EU:C:2014:25*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=146686&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3823888)*), 23. punkts*).

Taču, ņemot vērā, ka nav pieejama plaša Tiesas judikatūra par Direktīvas 2009/24 (un Direktīvas 91/250/EEK, kuru šī direktīva aizstāj) normām, salīdzināšanas nolūkos reproducēšanas tiesību jēdziena izpratnei Direktīvā 2009/24/EK var tikt izmantotas Tiesas norādes par reproducēšanas tiesību jēdziena izpratni Direktīvā 2001/29. Pati Tiesa šādi rīkojusies, piemēram, lietā C‑166/15, kur izskatāmais jautājums bija Direktīvas 91/250/EEK normu iztulkošana, iekļaujot atsauci uz lietu C‑145/10 saistībā ar izņēmumiem no autortiesību īpašnieka ekskluzīvajām reproducēšanas tiesībām Direktīvā 2001/29 (*Eiropas Savienības Tiesas* *2016. gada 12. oktobra sprieduma lietā „Ranks and Vasiļevičs”, C‑166/15,(*[*ECLI:EU:C:2016:762*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=184446&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3817121)*), 42. punkts*). Vienlaikus jāņem vērā, ka viens un tas pats jautājums Direktīvā 2009/24/EK un Direktīvā 2001/29 var būt regulēts atšķirīgi.

Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta „a” apakšpunkts noteic tiesību īpašnieka izņēmuma tiesības atļaut pastāvīgi vai īslaicīgi reproducēt datorprogrammu ar jebkuriem līdzekļiem jebkādā formā, daļēji vai pilnībā. Ciktāl datorprogrammas ielādēšana, attēlošana uz ekrāna, izmantošana, pārraidīšana vai glabāšana prasa to reproducēt, šādām darbībām ir nepieciešama tiesību īpašnieka piekrišana. Minētā Direktīvas 2009/24/EK norma ir transponēta Autortiesību likuma 15. panta otrās daļas 4. punktā, tā ir tulkojama minētās direktīvas normas kontekstā, kas paredz autonomu datorprogrammu reproducēšanas tiesību jēdzienu (*Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Football Association Premier League u.c.”, C‑403/08, (*[*ECLI:EU:C:2011:631*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=110361&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3854802)*), 154. punkts*). Tātad, izvērtējot, vai apsūdzētais ir veicis datorprogrammu reproducēšanu bez autortiesību subjekta atļaujas, jāņem vērā datorprogrammu reproducēšanas jēdziens, kāds tas noteikts Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta ,,a” apakšpunktā.

Senāts atzīst, ka atbilstoši Autortiesību likuma 15.panta otrās daļas 4.punktamtiesības datorprogrammu reproducēt ir vienas no autortiesību subjekta izņēmuma tiesībām, tādēļ personai, kas datorprogrammu reproducē, ir jāsaņem autortiesību subjekta atļauja saskaņā ar Autortiesību likuma 40. panta pirmo daļu. Vienlaikus, kā izriet Autortiesību likuma 15. panta otrās daļas 4. punkta, kurā transponēta Direktīvas 2009/24/EK 4. panta 1. punkta ,,a” apakšpunkta norma, autortiesību subjekta atļauja ir nepieciešama arī datorprogrammas attēlošanai uz ekrāna, izmantošanai un glabāšanai, bet tikai tad, ja šo darbību veikšanai datorprogrammu bija nepieciešamas reproducēt.

[9] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas nolēmums jāatceļ pilnībā un lieta jānosūta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, kasācijas instances tiesai nav jāizvērtē pārējie kasācijas sūdzības motīvi, kuri saistīti ar noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas faktisko apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu vērtēšanu.

[10] No lietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 4.oktobra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.