**Krimināllikuma 148.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (autortiesību un blakustiesību pārkāpšana) objektīvā puse**

Krimināllikuma 148.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi – autortiesību un blakustiesību pārkāpšanu – veido darbības, ar kurām tiek aizskartas autora personiskās vai mantiskās tiesības, proti, darbības, kas saskaņā ar Autortiesību likuma 68.pantu atzīstamas par autortiesību pārkāpumu.

Datorprogrammas izmantošana kādā no Autortiesību likuma 15. panta otrajā daļā minētajiem veidiem bez autortiesību subjekta atļaujas un nepastāvot likumā noteiktam autortiesību ierobežojumam atzīstama par autortiesību pārkāpumu Autortiesību likuma 68. panta izpratnē.

**Fiziskās personas atbildība juridiskās personas lietā**

Saistība starp vainojamās fiziskās personas darbību vai bezdarbību un juridiskās personas faktiskajām darbībām ir noteikta Krimināllikuma 12.pantā, kuram atbilstoši fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu, ko tā izdarījusi privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Poļakova, Sandra Kaija, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores Solvitas Kristapas kasācijas protestu un cietušā „Dassault Systemes SolidWorks Corporations” pārstāves [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valmieras rajona tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas un attaisnots.

[1.2] Cietušo „Microsoft Corporation”, „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” un „Autodesk Incorporated” kaitējuma kompensāciju pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. B] bija celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā.

[3] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 8.oktobra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores S. Kristapas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Armanda Rasas, cietušo „Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzībām, Valmieras rajona tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedums atcelts pilnībā.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 8.oktobra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības nodarboties ar visu veidu komercdarbību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas un attaisnots par „Microsoft Corporation”, „Autodesk Incorporated”, „MathCAD” un „Mathlab” autortiesību pārkāpšanu.

Kriminālprocess daļā par [pers. B] apsūdzībām pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par „Roshal”, „TeamViewer”, „Eset”, „ProgeCAD” un „Nitro” autortiesību pārkāpšanu izbeigts.

No [pers. B] „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” labā piedzīta mantiskā zaudējuma kompensācija 80 400 *euro*.

„Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” kaitējuma kompensāciju pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

[4] Ar Augstākās tiesas 2019.gada 19.jūlija lēmumu atcelts Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 8.oktobra spriedums un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedumu, atkārtoti izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores S. Kristapas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. B] aizstāvja A. Rasas, cietušo „Microsoft Corporation” un „Autodesk Incorporated” pārstāves [pers. C] apelācijas sūdzībām, Valmieras rajona tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā un attaisnots.

Kriminālprocess daļā [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par kompāniju „Microsoft Corporation”, „Autodesk Incorporated”, „MathCAD”, „Mathlab”, „Roshal”, „TeamViwer”, „Eset”, „PorgeCAD” un „Nitro” autortiesību pārkāpšanu izbeigts.

Nolemts krimināllietu nosūtīt Valmieras rajona prokuratūrai, lietiskos pierādījumus –

datorsistēmu Nr. 2, 4, 5, 6 un 7 cietos diskus – atstājot Valmieras rajona prokuratūras rīcībā.

Cietušo „Microsoft Corporation”, „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” un „Autodesk Incorporated” kaitējuma kompensāciju pieteikumi atstāti bez izskatīšanas.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedumu Valmieras rajona prokuratūras prokurore S. Kristapa iesniegusi kasācijas protestu un cietušā „Dassault Systemes SolidWorks Corporations” pārstāve [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību.

[7] Kasācijas protestā pausto lūgumu atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā, daļā par krimināllietas nosūtīšanu Valmieras rajona prokuratūrai, daļā par lietisko pierādījumu – datorsistēmu Nr. 2, 4, 5, 6 un 7 cieto disku – atstāšanu Valmieras rajona prokuratūras rīcībā un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 12.pantu un pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 462.pantu.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka 2019.gada 25.novembrī grozītā apsūdzība pasliktina apsūdzētā stāvokli un neatbilst apsūdzības grozīšanas nosacījumiem apelācijas instances tiesā. Apsūdzība tika precizēta, norādot autortiesību objektu reproducēšanas izpausmi, proti, nelegāli (instalējot) izgatavojot datorprogrammu kopijas, kā arī pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabājot elektroniskā veidā.

Šādā veidā grozītā apsūdzība nepasliktina apsūdzētā stāvokli, jo Autortiesību likuma 1.panta 17.punktā iekļautā reproducēšanas definīcija ir plašāka nekā grozītā apsūdzība.

Apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka [pers. B] piedalīšanās noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīta, ir pretrunā lietā konstatētajiem apstākļiem.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas lēmumu lietā Nr. SKK-32/2019 (11816015611), prokurore norāda, ka krimināllietā bija jāpiemēro Krimināllikuma 12.pants un jāatzīst, ka par uzņēmumā veikto autortiesību pārkāpumu atbildīga ir uzņēmuma amatpersona, lai arī tā pati nebija veikusi autortiesību objektu reproducēšanu.

[8] Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā un krimināllietas nosūtīšanu Valmieras rajona prokuratūrai, daļā par lietisko pierādījumu – datorsistēmu Nr. 2, 4, 5, 6 un 7 cieto disku– atstāšanu Valmieras rajona prokuratūras rīcībā un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai cietušā pārstāve [pers. A] pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka [pers. B] piedalīšanās noziedzīgajā nodarījumā nav pierādīta, neatbilst tiesas veiktajai lietas materiālu analīzei un sprieduma motīvu daļā izklāstītajiem argumentiem. Spriedumā nav norādīts, kas ir veicis šo noziedzīgo nodarījumu un kāpēc tiesas ieskatā [pers. B] nav to izdarījis.

Tiesa nav analizējusi [pers. B] apsūdzībā norādītās darbības, proti, ka [pers. B] pieļāvis, ka SIA „[Nosaukums]” uzņēmējdarbības nodrošināšanai notiek datorprogrammu kopiju prettiesiska izgatavošana, uzglabāšana un izmantošana.

[8.2] Norādot, ka saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmo daļu par autortiesību pārkāpumu ir uzskatāma tikai darbība, apelācijas instances tiesa nepamatoti šauri tulkojusi Autortiesību likumu. Autortiesību likuma 68.pants ir jāskata kopā ar šī likuma 1.pantā sniegtajām definīcijām un citos pantos ietvertajiem noteikumiem. Nepareizi interpretējot tiesību normu, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 148.pantu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Apelācija instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka apsūdzētajam [pers. B] inkriminēta bezdarbība Autortiesību likuma izpratnē, jo no lietas materiālos esošajiem un lietas izskatīšanas gaitā pārbaudītajiem pierādījumiem secināms, ka [pers. B] zināja gan par to, ka SIA „[Nosaukums]” tiek izmantotas cietušajam piederošas datorprogrammas (izgatavotas šo datorprogrammu kopijas, tās tiek elektroniski uzglabātas un izmantotas saimnieciskajā darbībā), gan arī par to, ka šādu datorprogrammu izmantošana ir nelegāla.

[8.3] Tiesa nav analizējusi [pers. B] rīcības tiesiskumu atbilstoši celtajai apsūdzībai un, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, nav sniegusi pilnīgu pierādījumu analīzi. Spriedums balstīts tikai uz Augstākās tiesas 2019.gada 19.jūlija lēmumā paustajām atziņām un neatspoguļo pierādījumu izvērtējumu. Tādējādi spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas noteikumiem par sprieduma tiesiskumu un pamatotību.

[8.4] Apelācijas instances tiesa nav argumentējusi, kāpēc Komerclikuma 169.pantā nostiprinātais valdes locekļa vainas prezumpcijas princips un Krimināllikuma 12. un 70.1pantā noteiktā valdes locekļa atbildība juridiskās personas vietā nav piemērojama arī izskatāmajā gadījumā.

[9] Pret kasācijas protestu un cietušā pārstāves kasācijas sūdzību apsūdzētā [pers. B] aizstāvis A. Rasa iesniedzis iebildumus, lūdzot atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedums ir atceļams daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā, daļā par krimināllietas nosūtīšanu Valmieras rajona prokuratūrai, daļā par lietisko pierādījumu – datorsistēmu Nr. 2, 4, 5, 6 un 7 cieto disku – atstāšanu Valmieras rajona prokuratūras rīcībā un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

[10.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 12.pantu un 148.panta trešo daļu.

[10.2] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 8.oktobra spriedumu [pers. B] tika atzīts par vainīgu Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Ar Senāta 2019.gada 19.jūlija lēmumu minētais apelācijas instances tiesas lēmums tika atcelts. Lieta izskatīta sakarā ar kasācijas sūdzību. Kasācijas protests par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 8.oktobra spriedumu netika iesniegts.

Izskatot lietu apelācijas instances tiesā atkārtoti, prokurore iesniegusi un uzturējusi tālāk norādīto apsūdzību.

„[Pers. B], būdams SIA „[Nosaukums]”, reģistrācijas Nr. [..], valdes loceklis un dalībnieks, kurš bija atbildīgs par datortehnikas iegādi un datorprogrammu legalitāti, nodrošināja to, ka uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai un peļņas gūšanai SIA „[Nosaukums]” uzņēmējdarbības veikšanas vietā [adrese], četrās datorsistēmās bez tiesību subjekta atļaujas tika reproducēti autortiesību objekti – datorprogrammas –, tas ir, nelegāli (instalējot) izgatavotas datorprogrammu kopijas, kā arī pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabātas elektroniskā veidā.

2015.gada 17.februārī Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes 4.nodaļas darbinieki, veicot datorprogrammu legalitātes pārbaudi, SIA „[Nosaukums]” datorsistēmās konstatēja kompānijai „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” piederošas datorprogrammas (kopskaitā deviņas vienības), kas reproducētas bez autortiesību subjekta atļaujas, tas ir, nelegāli (instalējot) izgatavotas datorprogrammu kopijas, kā arī pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabātas elektroniskā veidā:

1) datorsistēmā Nr. 4 – 2015.gada 6.janvārī uzstādītas *SolidWorks Premium 2015* 9800 *euro* vērtībā un *SolidWorks Electrical 2015* 10 200 *euro* vērtībā;

2) datorsistēmā Nr. 5 – 2015.gada 13.janvārī uzstādītu *SolidWorks Electrical 2015* 10 200 *euro* vērtībā;

3) datorsistēmā Nr. 6 – 2013.gada 19.augustā uzstādītu *SolidWorks Premium 2013* 9800 *euro* vērtībā un 2014.gada 18.martā uzstādītas *SolidWorks Premium 2014* 9800 *euro* vērtībā un *SolidWorks Electrical 2014* 10 200 *euro* vērtībā;

4) datorsistēmā Nr. 7 – 2013.gada 29.jūlijā uzstādīto *SolidWorks Premium 2014* 9800 *euro* vērtībā un 2013.gada 16.decembrī uzstādītas *SolidWorks eDrawing Professional* 400 *euro* vērtībā un *SolidWorks Electrical 2014* 10 200 *euro* vērtībā.

Tādējādi [pers. B], būdams SIA „[Nosaukums]” dalībnieks, kuram pieder 50% uzņēmuma daļu, un uzņēmuma amatpersona – valdes loceklis, kura darba pienākumos ietilpa autortiesību ievērošanas nodrošināšana, apzināti pieļāva, ka SIA „[Nosaukums]” saimnieciskajā darbībā tiek izmantotas datorprogrammas, kuras reproducētas bez autortiesību subjekta atļaujas, tas ir, nelegāli (instalējot) izgatavotas datorprogrammu kopijas, kā arī pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabātas elektroniskā veidā.

Noziedzīgā nodarījuma rezultātā tika pārkāptas datorprogrammu tiesību īpašnieka „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” Autortiesību likuma 15.panta otrajā daļā noteiktās izņēmuma tiesības uz datorprogrammas izmantošanu, ar ko minētajai kompānijai tika nodarīts zaudējums 80 400 *euro*, tas ir, lielā apmērā.

Tādējādi [pers. B] izdarīja Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.”

[10.3] Apelācijas instances tiesa, izlemjot norādītās apsūdzības pamatotību,

* atzinusi par pierādītu faktu, ka 2015.gada 17.februārī policijas darbinieki SIA „[Nosaukums]” datorsistēmās konstatēja kompānijai „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” piederošas apsūdzībā norādītās datorprogrammas, kas reproducētas bez autortiesību subjekta atļaujas;
* konstatējusi, ka kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesības ir pārkāptas lielā apmērā un ir noticis Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums;
* konstatējusi, ka apsūdzētais nav veicis apzinātas viņam apsūdzībā inkriminētās darbības ar autortiesību objektu, kas būtu vērtējamas kā to pavairošana vai izmantošana, turklāt apzinājies savas darbības kaitīgumu un vēlējies kaitīgo seku iestāšanos;
* atzinusi, ka nav pierādīta [pers. B] piedalīšanās noziedzīgajā nodarījumā un viņš celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas ir attaisnojams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punktu.

[10.4] Krimināllikuma 148.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido autortiesību un blakustiesību pārkāpšana. Savukārt to, kas uzskatāms par autortiesību un blakustiesību pārkāpšanu, noteic Autortiesību likuma 68.pants.

Senāts konstatē, ka atzīstot par autortiesību pārkāpumu tikai tās darbības, kuras uzskaitītas 68.panta pirmās daļas apakšpunktos, tiesa sašaurināti tulkojusi Autortiesību likuma 68.panta pirmo daļu un līdz ar to arī Krimināllikuma 148.panta trešo daļu.

Lai gan Autortiesību likuma 68.panta pirmajā daļā datorprogrammu izmantošana nav ietverta to darbību, kuras uzskatāmas par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu, uzskaitījumā, tas, vai datorprogrammu izmantošana saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmo daļu atzīstama par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu un, kā izprotams jēdziens „izmantošana”, nosakāms vadoties ne tikai pēc darbību uzskaitījuma panta pirmajā daļā, bet arī pēc šīs tiesību normas teksta kopumā, turklāt interpretācijā pielietojot ne tikai gramatisko tiesību normu iztulkošanas metodi, bet arī citas metodes.

Gramatiskās iztulkošanas metodes uzdevums ir izzināt tiesību normas vārdisko saturu, pamatojoties uz normu veidojošo vārdu nozīmes noskaidrošanu. Tiesību normas vārdiskā forma ir gramatiskās metodes izpētes priekšmets (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Grām.: Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 215.lpp.*).

Sistēmiskā metode kalpo tiesību normas savstarpējās sasaistes un atkarības izzināšanai. Tā izriet no fakta, ka tiesības nav atsevišķu normu statisks kopums. Tiesības, tiesību sistēma ir ārkārtīgi sarežģīta tiesību normu, principu un prakses savstarpēji vienota, organizatoriski un saturiski saskaņota sistēma. Sistēmiskā metode ir tiesību normas vai tās sastāvdaļu (vārdi, jēdzieni) tekstuālā satura, kas jau noskaidrots ar gramatisko metodi, tālāka izpēte un analīze no normu savstarpējā sakaru viedokļa, no konteksta ar citām normām, likumiem, tiesību principiem (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Grām.: Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 223.-224.lpp.*).

Autortiesību likuma 68.panta pirmā daļa noteic, ka par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā, šī panta pirmās daļas punktos uzskaitītās darbības. No normas teksta redzams, ka darbību uzskaitījums ir nevis izsmeļošs, bet skaidrojošs, norādot, ka darbību, kas šā panta pirmās daļas izpratnē atzīstamas par pārkāpumu, lokā ietilpst arī tās punktos uzskaitītās darbības.

Lai noteiktu pilnīgāku to darbību loku, kas saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmo daļu atzīstamas par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu, ir jāņem vērā šajā likumā noteiktās autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, jo atbilstoši minētajā normā noteiktajam par pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru šīs tiesības aizskartas.

Autora mantiskās tiesības noteiktas Autortiesību likuma 15.pantā, šī panta otrajā daļā uzskaitītas datorprogrammu autora izņēmuma tiesības attiecībā uz datorprogrammu izmantošanu.

No minētās normas izriet, ka jēdziens „izmantošana” aptver vairākas tajā norādītās darbības, tai skaitā, saskaņā ar 15.panta otrās daļas 4.punktu, datorprogrammu īslaicīgu vai pastāvīgu reproducēšanu (ciktāl datorprogrammas ielādēšana, demonstrēšana, izmantošana, pārraidīšana vai glabāšana prasa to reproducēt, ja šādu darbību rakstveidā ļauj tiesību subjekts).

[10.5] Autortiesību likuma 1.pantā, kurā skaidroti likumā lietotie termini, norādīts, ka reproducēšana ir autortiesību vai blakustiesību objekta vienas kopijas vai vairāku kopiju izgatavošana ar jebkuriem līdzekļiem jebkādā formā un mērogā, pilnībā vai daļēji, arī autortiesību vai blakustiesību objekta vai tā daļas īslaicīga vai pastāvīga uzglabāšana elektroniskā veidā, kā arī trīsdimensiju kopijas izgatavošana no divdimensiju objekta vai divdimensiju kopijas izgatavošana no trīsdimensiju objekta.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgo judikatūru valsts tiesai saskaņā ar valsts tiesību atbilstīgas interpretācijas principu ir pienākums šīs tiesības, cik vien iespējams, interpretēt atbilstoši Eiropas Savienības tiesību prasībām, un tādējādi savas kompetences ietvaros nodrošināt Eiropas Savienības tiesību pilnīgu efektivitāti, iztiesājot tai iesniegto lietu (*Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 18.decembra sprieduma lietā „IT Development”, C‑666/18, ECLI:EU:C:2019:1099, 48.punkts*).

Autora tiesības reproducēt darbu attiecībā uz datorprogrammām izklāstītas Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa Direktīvas 2009/24/EK par datorprogrammu tiesisko aizsardzību (Kodificēta versija) (turpmāk arī – Direktīva 2009/24/EK) 4.panta 1.punktā.

Direktīvas 2009/24/EK 4.panta 1.punkta a) apakšpunktā attiecībā uz datorprogrammām, noteikts, ka autortiesību subjektam ir izņēmuma tiesības īslaicīgi vai pastāvīgi reproducēt datorprogrammu ar jebkādiem līdzekļiem un jebkādā formā, pilnībā vai daļēji. Tāpat minētajā normā noteikts, ka, ciktāl datorprogrammas ielādei, attēlošanai uz ekrāna (demonstrēšanai), lietošanai, pārraidīšanai vai [saglabāšanai (*storage / le stockage / Speichern*) nepieciešama tās reproducēšana, šādām darbībām jāsaņem autortiesību subjekta atļauja.

Tādu darbību kā ielāde, izmantošana, glabāšana saikne ar reproducēšanu uzvērta Komisijas priekšlikumā, kurā, skaidrojot Eiropas Padomes 1991.gada 14.maija Direktīvas 91/250/EEK par datorprogrammu tiesisko aizsardzību 4.panta „a” apakšpunktu, norādīts, ka gadījumos, kad programmas ir licencētas, to reproducēšana bez atļaujas būtu jāaizliedz galvenokārt tādēļ, ka visas darbības, kas varētu aizskart autora likumīgās intereses, proti, programmas ielādi, skatīšanu, izmantošanu, pārraidīšanu vai glabāšanu nevar veikt citādi, kā tikai reproducējot no programmas (*Komisijas priekšlikums Direktīvai par datorprogrammu tiesisko aizsardzību. COM/88/816FINAL/REVISED VERSION - SYN 183, 7.lpp. Pieejams:* <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:51988PC0816&from=LV>

[10.6] No noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka datorprogrammu reproducēšana bez tiesību subjekta atļaujas [pers. B] tika inkriminēta jau sākotnējā apsūdzībā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka prokurors, grozot [pers. B] celto apsūdzību un norādot tajā, kā izpaudusies reproducēšana, proti – „nelegāli (instalējot) izgatavotas datorprogrammu kopijas, kā arī pēc to izgatavošanas datorprogrammas pastāvīgi uzglabātas elektroniskā veidā”, ir pasliktinājis apsūdzētā stāvokli.

Izdarot minēto atzinumu, tiesa nav noskaidrojusi, vai apsūdzētajam līdz apsūdzības grozīšanai ir bijis saprotams, kā izpaudusies viņam inkriminētā datorprogrammu reproducēšana, vai viņš ir varējis šajā aspektā aizstāvēties un vai ir aizstāvējies, jo īpaši kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta otro daļu, kas uzliek pienākumu ticami izskaidrot vai pamatot autortiesību iegūšanu vai izcelsmi, kā arī kopsakarā ar tiesas konstatēto faktu, ka [pers. B] bija SIA „[Nosaukums]” valdes loceklis un dalībnieks, kurš bija atbildīgs par datortehnikas iegādi un legalitāti.

Atsauce uz Senāta lēmumā ietverto norādi, ka apsūdzībā nav atklāts, kā izpaudusies „reproducēšanas nodrošināšana”, kontekstā ar darbības „reproducēšana” izvērsumu apsūdzībā, ir nepamatota, jo tās ir atšķirīgas darbības, proti, vienā gadījumā – darbības nodrošināšana, otrajā – reproducēšana.

[11] Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 23.aprīļa Direktīvas 2009/24/EK par datorprogrammu tiesisko aizsardzību 7.panta pirmā punkta „b” apakšpunktam, ciktāl tas nav pretrunā 4., 5. un 6.panta noteikumiem, dalībvalstis saskaņā ar saviem tiesību aktiem nodrošina piemērotus līdzekļus pret personām, kas veic kādu no šādām darbībām – laiž apgrozībā datorprogrammas eksemplāru, zinot vai pieļaujot iespēju, ka šis eksemplārs izgatavots, pārkāpjot autortiesības; komerciālos nolūkos tur īpašumā datorprogrammas eksemplāru, zinot vai pieļaujot iespēju, ka šis eksemplārs izgatavots, pārkāpjot autortiesības.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta otro daļu ir uzskatāms par pierādītu, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības, blakustiesības vai tiesības uz preču zīmi, ja vien tā nespēj ticami izskaidrot vai pamatot šo tiesību iegūšanu vai izcelsmi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka SIA „[Nosaukums]” datorsistēmās konstatētas kompānijai „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” piederošas apsūdzībā norādītās datorprogrammas, kas reproducētas bez autortiesību subjekta atļaujas, kā arī atzinusi, ka kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesības ir pārkāptas lielā apmērā un ir noticis Krimināllikuma 148.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Turklāt tiesa konstatējusi, ka [pers. B], laikā, kad SIA „[Nosaukums]” datorsistēmā tika konstatētas bez autortiesību subjekta atļaujas reproducētas datorprogrammas, bija šī uzņēmuma valdes loceklis un dalībnieks, kurš bija atbildīgs par datortehnikas iegādi un legalitāti, apsūdzībā minētās datorprogrammas tika reproducētas SIA „[Nosaukums]” saimnieciskās darbības veikšanai un peļņas gūšanai.

Izdarot atzinumu, ka apsūdzētais nav veicis apzinātas viņam apsūdzībā inkriminētās darbības ar autortiesību objektu, turklāt apzinājies savas darbības kaitīgumu un vēlējies kaitīgo seku iestāšanos, un līdz ar to secinot, ka nav pierādīta [pers. B] dalība par pierādītu atzītajā noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi lietā konstatētos apstākļus un nav piemērojusi Krimināllikuma 12.pantu, kas regulē fiziskās personas atbildību juridiskās personas lietā, kā arī nav pamatojusi, kādēļ ir noraidāmi argumenti par šīs tiesību normas piemērošanas pamatotību.

Valdes locekļa kā uzņēmuma atbildīgā darbinieka uzdevums ir vadīt un pārstāvēt sabiedrību. Tas nozīmē, ka uz valdes locekli gulstas noteikts tiesību un pienākumu kopums, kas viņam ir jāuzņemas, nodrošinot sabiedrības darbību.

Juridiskās personas vārdā darbojas vai nu atsevišķa fiziska persona (ģenerāldirektors, priekšsēdētājs vai cits atbildīgs darbinieks), vai arī fizisku personu grupa (valde, padome u.c.), bet taču ne viss, piemēram, uzņēmumā strādājošo cilvēku kolektīvs (*Krastiņš U. Krimināltiesību teorija un prakse: viedokļi, problēmas un risinājumi. 1998-2008. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2009, 159.lpp.*).

Saistība starp vainojamās fiziskās personas darbību vai bezdarbību un juridiskās personas faktiskajām darbībām ir noteikta Krimināllikuma 12.pantā (*Augstākās tiesas 2016.gada 23.novembra lēmums lietā Nr. SKK-311/2016 (11816015611)*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 12.pantu par noziedzīgu nodarījumu, ko privāto tiesību juridiskās personas interesēs, šīs personas labā vai tās nepienācīgas pārraudzības vai kontroles rezultātā izdarījusi fiziskā persona, attiecīgā fiziskā persona saucama pie kriminālatbildības, bet juridiskajai personai var piemērot šajā likumā paredzētos piespiedu ietekmēšanas līdzekļus.

Fiziskā persona vainojama tajā ziņā, ka viņa juridiskās personas prettiesisko vai tiesisko interesi ar savu darbību vai bezdarbību realizē tiesiski neatļautā veidā, par ko Krimināllikuma Sevišķās daļas kādā no pantiem ir paredzēta kriminālatbildība (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 284.lpp.*). Šādu atziņu Senāts ir apstiprinājis iepriekš savā judikatūrā (*Augstākās tiesas 2016.gada 23.novembra lēmums lietā Nr. SKK-311/2016 (11816015611)*).

[12] Izdarot atzinumu, ka [pers. B] nav piedalījies par pierādītu atzītajā autortiesību pārkāpumā SIA „[Nosaukums]”, tiesa nav vērtējusi apsūdzību daļā par to, ka [pers. B] nodrošināja to, ka uzņēmuma saimnieciskās darbības veikšanai un peļņas gūšanai SIA „[Nosaukums]” uzņēmējdarbības veikšanas vietā četrās datorsistēmās bez tiesību subjekta atļaujas tika reproducēti autortiesību objekti. Kā arī nav vērtējusi ziņas par to, ka [pers. B] bija šī uzņēmuma valdes loceklis un dalībnieks, kurš bija atbildīgs par datortehnikas iegādi un legalitāti, un bija informēts par datorprogrammu izmantošanu uzņēmumā, pārkāpjot autortiesības, kontekstā ar Kriminālprocesa likuma 125.pantā noteikto, ka ir uzskatāms par pierādītu, ka persona ir pārkāpusi tiesiskā īpašnieka autortiesības [..] ja vien tā nespēj ticami izskaidrot vai pamatot šo tiesību iegūšanu vai izcelsmi.

[13] Drošības līdzeklis [pers. B] šajā kriminālprocesā nav piemērots. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 241.panta otrajā daļā norādīto pamatu drošības līdzekļa piemērošanai [pers. B].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 12.februāra spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 148.panta trešās daļas par kompānijas „Dassault Systemes SolidWorks Corporation” autortiesību pārkāpšanu lielā apmērā, daļā par krimināllietas nosūtīšanu Valmieras rajona prokuratūrai, daļā par lietisko pierādījumu – datorsistēmu Nr. 2, 4, 5, 6 un 7 cieto disku – atstāšanu Valmieras rajona prokuratūras rīcībā un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

 Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.