**Informācijas par tiesu darbu pieejamība**

1. Tiesības uz valsts institūcijas rīcībā esošas informācijas pieejamību vispārīgi aplūkojamas Latvijas Republikas Satversmes 100.panta kontekstā. Šajā pantā garantēto tiesību uz informācijas pieejamību mērķis ir nodrošināt sabiedrības tiesības sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas.
2. Tiesas spriešana – tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana – ir demokrātiskas un tiesiskas valsts funkcionēšanas neatņemama sastāvdaļa, un tāpēc arī tiesu darbam ir jābūt atklātam un caurskatāmam, lai sabiedrība varētu sekot līdzi tam, kā tiesas pilda šo būtisko funkciju. Garantijas, kas nodrošina, lai sabiedrībai būtu pienācīga iespēja sekot līdzi tiesu darbam, primāri paredzētas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā (tiesības uz taisnīgu tiesu).

Tāpēc, aplūkojot jautājumu par informācijas pieejamību saistībā ar tiesas spriešanu, Satversmes 100.pants ir piemērojams kopsakarā ar Satversmes 92.pantu. Proti, Satversmes 100.panta tvērums attiecībā uz informāciju par tiesas spriešanu nosakāms, aplūkojot to, kādas informācijas pieejamību sabiedrībai prasa tiesības uz taisnīgu tiesu. Tādējādi tiek nodrošināts, ka sabiedrībai ir pienācīgas iespējas sekot līdzi tam, kā tiesa īsteno tiesas spriešanas funkciju, vienlaikus pasargājot tiesu no nepamatotas, tiesas darbu kavējošas iejaukšanās tiesas spriešanas procesā.

1. Tiesības uz taisnīgu tiesu prasa, lai sabiedrībai būtu nodrošināta iespēja sekot līdzi atklātam lietas izskatīšanas procesam un lai sabiedrībai būtu pieejami atklātā procesā pieņemti tiesas nolēmumi. Tieši tiesas nolēmuma pieejamība (nolēmuma pamatojums) ir instruments, kas ļauj sabiedrībai izdarīt secinājumus par to, vai lieta izskatīta pienācīgi, jo tieši nolēmums, kura satura atbilstību savam redzējumam par lietas izspriešanu tiesnesis apliecina ar savu parakstu, ļauj izdarīt pamatotus secinājumus par to, kā tiesa ir spriedusi tiesu. Savukārt tehniska rakstura fakti par to, kad un kā tieši tiesnesis faktiski organizē konkrēta nolēmuma sagatavošanas procesu, nav tāda informācija, kas sniedz objektīvu un būtisku informāciju par tiesas spriešanu. Šā iemesla dēļ tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas neparedz nepieciešamību nodrošināt sabiedrībai iespēju piekļūt šāda veida informācijai, un tāpēc arī Satversmes 100.panta garantijas nav attiecināmas uz šādu informāciju.
2. Informācijas atklātības likums attiecas uz iestādēm, kas īsteno pārvaldes funkcijas un uzdevumus. Tādējādi Informācijas atklātības likums uz tiesām ir attiecināms tiktāl, ciktāl tiek lūgts izsniegt tiesas kā iestādes radītu informāciju vai vispārīga rakstura informāciju par to, kā tiesa pilda tai uzticētās funkcijas.
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Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: senatori Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Andris Guļāns, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Diāna Makarova, Dace Mita, Lauma Paegļkalna, Valters Poķis un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A], kurš ir viens no civillietas dalībniekiem, elektroniski (*Word* formātā) tika nosūtīts Vidzemes rajona tiesas lēmuma (turpmāk – strīdus lēmums) noraksts, kas parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.

Aplūkojot minētā dokumenta metadatus, pieteicējs konstatēja, ka tajos kā dokumenta datnes autors ir norādīts „Jānis”, un vērsās Tieslietu ministrijā ar iesniegumu, kurā citstarp lūdza pārbaudīt, vai strīdus lēmuma sastādītāja ir tiesnese, kura norādīta lēmumā. Tieslietu ministrija pieteicējam sniedza atbildi, kurā paskaidroja, ka tas vien, ka konkrētā dokumenta datni ir izveidojusi persona vārdā „Jānis”, nenozīmē, ka attiecīgā persona ir arī dokumenta – strīdus lēmuma – autors. Ministrija no tiesneses noskaidrojusi, ka persona „Jānis” kā strīdus lēmuma datnes autors, iespējams, ir norādīta tādēļ, ka tiesnese, sākot darba gaitas, kā paraugus izmantojusi tiesas kolēģu nolēmumus, uz kuru pamata rakstījusi savus nolēmumus.

[2] Pieteicējs vērsās Vidzemes rajona tiesā ar iesniegumu, kurā lūdza sniegt šādu informāciju: 1) anonimizētu tā tiesneša nolēmumu, kuru konkrētā tiesnese izmantoja kā strīdus lēmuma paraugu; 2) civillietas, kurā pieņemts minētais tiesneša nolēmums, numuru; 3) informāciju par tiesas nolēmumu paraugu izsniegšanas un izmantošanas kārtību Vidzemes rajona tiesā; 4) jebkuru citu informāciju un pierādījumus, kas pamato konkrētās tiesneses Tieslietu ministrijai sniegtā paskaidrojuma par strīdus lēmuma sastādīšanas apstākļiem ticamību.

Vidzemes rajona tiesa pieteicējam sniedza atbildi, norādot, ka konkrētā tiesnese ir paskaidrojusi, ka tieši izsekot strīdus lēmuma datnes izcelsmei nevar, jo nedokumentē un nesaglabā informāciju par katru izmantoto nolēmuma paraugu. Līdz ar to tiesa pieteicējam nevar izsniegt anonimizētu tā tiesneša nolēmumu, kuru konkrētā tiesnese izmantojusi par strīdus lēmuma paraugu, un civillietas, kurā minētais nolēmums pieņemts, numuru. Vēstulē arī paskaidrots, ka Vidzemes rajona tiesā nav izstrādāta tiesas nolēmumu paraugu izsniegšanas kārtība un katrs tiesnesis pats izvēlas, kā iegūt nolēmumu paraugus savu nolēmumu sastādīšanai. Tiesas rīcībā nav arī citas informācijas vai pierādījumu, kas pamatotu tiesneses paskaidrojuma par strīdus lēmuma sastādīšanas apstākļiem ticamību.

[3] Uzskatot, ka Vidzemes rajona tiesa pieteicējam nav izsniegusi viņa pieprasīto informāciju, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Vidzemes rajona tiesai izsniegt visu tās rīcībā esošo un objektīvi iegūstamo informāciju par strīdus lēmuma sastādīšanas un parakstīšanas apstākļiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.novembra lēmumu pieteicēja pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] No pieteikuma būtībā izriet, ka pieteicējam kā civillietas dalībniekam pēc strīdus lēmuma noraksta saņemšanas radušās šaubas par lēmuma sastādīšanas apstākļiem un tiesneses objektivitāti lietas izspriešanā. Proti, pieteicējam ir aizdomas, ka strīdus lēmumu nav sastādījusi minētā tiesnese, bet gan kāda cita persona. Pieteikuma mērķis līdz ar to ir novērst nenoteiktību attiecībā uz tiesas spriešanu konkrētajā civillietā. Tālab secināms, ka pieteicēja iesniegums Vidzemes rajona tiesai un secīgi pieteikums administratīvajai tiesai nav uzskatāms par informācijas pieprasījumu, bet gan par sūdzību par lēmumu civillietā.

[4.2] Secinājumu, ka uz konkrēto gadījumu nav attiecināms Informācijas atklātības likums, apstiprina arī tas, ka pieteicēja pieprasītā informācija par tiesas nolēmuma sastādīšanas apstākļiem, proti, to, kā tiesnesis rakstījis nolēmumu (darbavietā vai mājās, darba laikā vai ārpus darba laika, izmantojot darba vai personīgo datoru, izmantojot citu tiesnešu vai savus iepriekš rakstītos nolēmumus par paraugu citam nolēmumam u.tml.), nav ne tiesas, ne arī Tiesu administrācijas rīcībā esoša informācija, kuru iestāde dokumentē (vai ar iespējamiem tehniskiem līdzekļiem fiksē vai reģistrē) vai kuru iestādei būtu vajadzējis dokumentēt. Nav tiesību normu, kas kādai iestādei (tiesai vai Tiesu administrācijai) uzliktu pienākumu šādu informāciju dokumentēt. Arī pieteicējs šādas tiesību normas nav norādījis.

[4.3] Minētie apstākļi liecina, ka pieteikums ir iesniegts kā sūdzība par tiesas nolēmumu civillietā. Šāds pieteikums nav pakļauts izskatīšanai tiesā administratīvā procesa kārtībā.

[5] Pieteicējs par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka pieteikuma mērķis ir iesniegt sūdzību par tiesas nolēmumu (tā sastādīšanas apstākļiem) civillietā. Pieteikuma mērķis ir iegūt tiesas rīcībā esošo informāciju par strīdus lēmuma sastādīšanu un tiesas darba organizāciju – to, kādā kārtībā tiesā notiek nolēmumu sagatavošana un citu nolēmumu iegūšana un izmantošana paraugam. Šī informācija pieteicējam nepieciešama, lai varētu sagatavot sūdzību par tiesneses darbu. Pieteicējam kā zvērinātam advokātam nebūtu korekti iesniegt sūdzību tikai uz pieņēmumu pamata.

[5.2] Tiesa ir atteikusi pieņemt pieteicēja pieteikumu, taču nav norādījusi, kādā procesuālā kārtībā pieteicējs pieprasīto informāciju saprātīgi var iegūt. Tas nozīmē, ka Latvijā pieteicējam tiek liegta iespēja pārliecināties par to, vai civillietā ir ievērotas viņa tiesības uz taisnīgu tiesas procesu.

**Motīvu daļa**

[6] Kā izriet no pieteikuma un blakus sūdzības, pieteicējs ir vērsies administratīvajā tiesā ar lūgumu uzdot Vidzemes rajona tiesai izsniegt informāciju, kurai, pieteicēja ieskatā, jābūt tiesas rīcībā un kurai būtu jābūt pieejamai atbilstoši informācijas atklātības prasībām.

[7] Pirmās instances tiesas tiesnesis atteicis pieteikuma pieņemšanu, norādot, ka pieteicēja pieteikums būtībā ir sūdzība par tiesas spriešanu civillietā. Šāds tiesneša secinājums pamatots ar pieteicēja norādi, ka pieprasītā informācija viņam nepieciešama, lai novērstu neskaidrības saistībā ar tiesas spriešanu konkrētā civillietā.

Senāts piekrīt pieteicējam, ka tiesnesis nav formulējis pieteicēja prasījumu atbilstoši pieteikumā norādītajam. Gan no pieteikuma, gan no blakus sūdzības skaidri izriet, ka pieteicējs ar konkrēto pieteikumu nesūdzas par tiesas nolēmumu civillietā (viņa mērķis nav, lai administratīvā tiesa pārbaudītu to, kā tiesnese izskatījusi civillietu), bet gan pieteicējs vēlas iegūt informāciju par to, kā tiesnese gatavojusi lēmumu civillietā. Savukārt tas, ka pieteicēja mērķis ir saistīts ar interešu nodrošināšanu kādā lietā, pats par sevi nenozīmē, ka pieteikums vērtējams kā sūdzība saistībā ar attiecīgo lietu. Senāta judikatūrā jau atzīts, ka persona var izmantot no Informācijas atklātības likuma izrietošās tiesības iegūt informāciju arī tad, ja tas tiek darīts kādas konkrētas lietas vajadzībām (Senāts atzinis, ka tad, ja procesa dalībnieks vēlas iegūt informāciju, kas nav iekļauta lietas materiālos, bet kas procesa dalībniekam varētu būt nepieciešama interešu nodrošināšanai lietā, šāda informācijas iegūšana var notikt Informācijas atklātības likumā paredzētajā kārtībā (*Senāta 2017.gada 20.ja**nvāra kopsēdes lēmums lietā Nr. SKA-172/2017*)).

**I**

[8] Tomēr turpmāk norādīto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka pareizs ir tiesneša secinājums, ka pieteicēja pieteikums daļā, kas attiecas uz informāciju par to, kā tieši tiesnesis gatavojis strīdus lēmumu (kādus paraugus izmantojis, kā tos ieguvis u.tml.), nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

[9] Tiesības uz valsts institūcijas rīcībā esošas informācijas pieejamību vispārīgi aplūkojamas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.panta kontekstā.

Minētais pants paredz, ka ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver arī tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju. Kā atzinusi Satversmes tiesa, vārda brīvības publiskais aspekts attiecas arī uz ikviena tiesībām brīvi saņemt informāciju no valsts institūcijām, jo demokrātiskas valsts funkcionēšanas neatņemama pazīme ir tās pārskatāmība (*Satversmes tiesas 1999.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 04-02(99) secinājumu daļas 1. un 3.punkts un 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-02-0106 secinājumu daļas 1.punkts*). Arī Senāta judikatūrā atzīts, ka tiesību uz informācijas pieejamību mērķis ir nodrošināt sabiedrības tiesības sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas (sal. *Senāta 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 14.punkts*).

[10] Konkrētajā gadījumā pieteicējs ir pieprasījis informāciju no tiesas.

Lai noskaidrotu, uz kādu tiesas rīcībā esošu informāciju ir attiecināms Satversmes 100.pants, vispirms jānorāda, ka tiesa pamatā īsteno tiesas spriešanu (tiesu varu), nevis pārvaldes funkcijas (izpildvaru). Savukārt Informācijas atklātības likums, kura mērķis būtībā ir nodrošināt no Satversmes izrietošās tiesības uz iestādes rīcībā esošu informāciju, attiecas uz iestādēm, kas īsteno pārvaldes funkcijas un uzdevumus (likuma 1.panta 4.punkts).

Nav šaubu, ka Satversmes 100.pants aptver to informāciju, kas ir tiesas kā iestādes rīcībā un attiecas uz tiesas kā iestādes darbību. Tādējādi Informācijas atklātības likums uz tiesām primāri ir attiecināms tiktāl, ciktāl tiek lūgts izsniegt tiesas kā iestādes radītu informāciju (piemēram, informāciju par tiesas darba laiku, apmeklētāju pieņemšanu, budžeta līdzekļu izlietojumu) vai vispārīga rakstura informāciju par to, kā tiesa pilda tai uzticētās funkcijas (piemēram, informāciju par tiesas darba statistiku, par tiesu prakses apkopojumu pieejamību, par lietu sadales principiem u.tml.).

Tomēr vienlaikus sabiedrībai ir leģitīma interese arī par tiesas (tiesnešu) darbu tiesas spriešanā. Arī Satversmes tiesa, norādot, ka informācija par tiesu varas darbību ir atzīstama par informāciju sabiedrības interesēs, ir uzsvērusi, ka ikvienas personas tiesības iegūt informāciju par tiesu varas darbību ietilpst Satversmes 100.panta tvērumā un šajā kontekstā informācija par tiesu varas darbību ir gan informācija par tiesu sistēmas institucionālo uzbūvi, tiesām un to kompetenci, tiesnešu iecelšanas un apstiprināšanas kārtību, tiesās izskatāmajām lietām, to izskatīšanas principiem un kārtību (tātad – tiesas kā iestādes informācija), gan arī tiesas nolēmumi (tātad – informācija par tiesas spriešanu) (*Satversmes tiesas 2015.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2015-06-01 11.1. un 11.2.punkts*).

[11] Apsverot Satversmes 100.pantā garantēto tiesību uz informācijas pieejamību attiecināmību uz informāciju par tiesas spriešanu konkrētās lietās, būtiski ir tas, kāpēc sabiedrībai ir atzīstama leģitīma interese par tiesas spriešanu.

Tas ir tāpēc, ka tiesas spriešana – tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana – ir demokrātiskas un tiesiskas valsts funkcionēšanas neatņemama sastāvdaļa un tiesu darbam pamatā ir jābūt atklātam un caurskatāmam, lai sabiedrība varētu sekot līdzi tam, kā tiesas pilda šo būtisko funkciju. Personu tiesības iegūt informāciju par tiesu varas darbību ir svarīgas, lai tādējādi nodrošinātu sabiedrības vispārējo uzticēšanos tiesu varai (*Satversmes tiesas 2015.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. 2015-06-01 20.punkts*), kas savukārt ir fundamentāli nepieciešams, lai tiesas efektīvi varētu nodrošināt tiesības uz taisnīgu tiesu.

Tātad nepieciešamība nodrošināt sabiedrībai iespēju sekot līdzi tiesas spriešanai ir nesaraujami saistīta ar tiesību uz taisnīgu tiesu īstenošanu.

Šā iemesla dēļ jāņem vērā, ka primāri tiesību uz taisnīgu tiesu efektīvas nodrošināšanas garants ir Satversmes 92.pants, kas citstarp noteic tiesības uz atklātu lietas izskatīšanu un publiski pasludinātu tiesas spriedumu. Kā konsekventi atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, minēto tiesību uz taisnīgu tiesu elementu jēga un mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas caurskatāmību un iespēju sabiedrībai sekot līdzi un analizēt tiesu darbu, lai tādējādi tiktu veicināta sabiedrības uzticēšanās tiesām un lai vienlaikus tiesas procesa dalībnieki būtu pasargāti no tiesas spriešanas slepenībā jeb ārpus sabiedrības uzraudzības. Publisks tiesas process nodrošina sabiedrības līdzdalību tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanā (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1983.gada 8.decembra sprieduma lietā „Pretto and Others v. Italy”, iesnieguma Nr.* *7984/77, 21.punkts un tā paša datuma sprieduma lietā „Axen v. Germany”, iesnieguma Nr. 8273/78, 25.punkts, 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā „Ryakib Biryukov v. Russia”, iesnieguma Nr. 14810/02, 30.punkts, 2013.gada 16.aprīļa sprieduma lietā „Fazliyski v. Bulgaria”, iesnieguma Nr. 40908/05, 64.punkts*). Proti, atklāta lietas izskatīšana un tiesas sprieduma publiskums jeb pieejamība sabiedrībai ir instrumenti, ar kuriem tiek nodrošināta sabiedrības iespēja sekot līdzi tiesu darbam, un tādējādi tiek veicināta gan sabiedrības uzticēšanās tiesām, gan tiesībām uz taisnīgu tiesu atbilstoša lietu iztiesāšana.

No minētā secināms, ka arī tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas ir vērstas uz to, lai sabiedrībai būtu nodrošināta pienācīga iespēja sekot līdzi tiesas darbam.

[12] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, aplūkojot jautājumu par informācijas pieejamību saistībā ar tiesas spriešanu, Satversmes 100.pants ir piemērojams kopsakarā ar Satversmes 92.pantu. Proti, Satversmes 100.panta tvērums attiecībā uz informāciju par tiesas spriešanu nosakāms, aplūkojot to, kādas informācijas pieejamību sabiedrībai prasa tiesības uz taisnīgu tiesu. Tādējādi tiek nodrošināts, ka sabiedrībai ir pienācīgas iespējas sekot līdzi tam, kā tiesa īsteno tiesas spriešanas funkciju, vienlaikus pasargājot tiesu no nepamatotas, tiesas darbu kavējošas iejaukšanās tiesas spriešanas procesā.

[13] Pieteicējs konkrētajā gadījumā pieprasījis informāciju, kas saistīta ar tiesas spriešanu konkrētā civillietā, proti, informāciju par to, kā notika strīdus lēmuma sagatavošana (kā tiesnese izvēlējās datni, kurā sagatavot nolēmuma tekstu, vai un kādus paraugus tiesnese izmantoja, kā un kurus citu tiesnešu nolēmumus kā datni tiesnese izmantoja, gatavojot strīdus lēmumu). Pieteicējs uzskata, kā šāda informācija būtu izsniedzama informācijas atklātības procesa ietvaros.

Senāts nesaskata, ka atbilstoši tiesībām uz taisnīgu tiesu sabiedrībai informācijas atklātības kontekstā būtu nepieciešama pieeja šāda rakstura informācijai.

Kā jau minēts, tiesības uz taisnīgu tiesu prasa, lai sabiedrībai būtu nodrošināta iespēja sekot līdzi atklātam lietas izskatīšanas procesam un lai sabiedrībai būtu pieejami atklātā procesā pieņemti tiesas nolēmumi. Tieši tiesas nolēmuma pieejamība (nolēmuma pamatojums) ir instruments, kas ļauj sabiedrībai izdarīt secinājumus par to, vai lieta izskatīta pienācīgi, jo tieši nolēmums, kura satura atbilstību savam redzējumam par lietas izspriešanu tiesnesis apliecina ar savu parakstu, ļauj izdarīt pamatotus secinājumus par to, kā tiesa ir spriedusi tiesu. Savukārt tehniska rakstura fakti par to, kad un kā tieši tiesnesis faktiski organizē konkrēta nolēmuma sagatavošanas procesu (vai tas tiek darīts, rakstot ar roku vai datorā, kā tiek izveidota datne, kurā nolēmums tiek rakstīts, vai un kā tiek izvēlēti nolēmuma noformēšanas paraugi u.tml.), nav tāda informācija, kas sniedz objektīvu un būtisku informāciju par tiesas spriešanu.

Šā iemesla dēļ tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas neparedz nepieciešamību nodrošināt sabiedrībai iespēju piekļūt šāda veida informācijai, un tāpēc arī Satversmes 100.panta garantijas nav attiecināmas uz šādu informāciju. Arī likums „Par tiesu varu”, kura 3.1nodaļā „Informācijas pieejamība” iekļautās tiesību normas (28.2–28.7pants) regulē informācijas par konkrētām tiesu lietām pieejamību, neparedz, ka šāda veida informācijai par tiesas darbu tiesas spriešanā būtu jābūt pieejamai. Tāpat ne likums „Par tiesu varu”, ne arī kādas citas tiesību normas nenoteic, ka šāda veida informācijai tiesā vispār būtu jābūt dokumentētai.

[14] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicēja pieprasītā informācija nav tāda informācija, uz kuru attiecināmas no Satversmes 100.panta izrietošās tiesības uz informācijas pieejamību. Tādēļ informācijas atklātības kontekstā šāda informācija vispār nav aplūkojama kā potenciāli izsniedzama, un tāpēc Senāts par pareizu atzīst pirmās instances tiesas tiesneša secinājumu, ka pieteicēja pieteikums daļā par informāciju, kas saistīta ar konkrēta nolēmuma sagatavošanas apstākļiem, nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[15] Pieteicējs norādījis, ka strīdus informācijas nepieejamība informācijas atklātības procesa ietvaros liedz viņam pārliecināties par to, vai attiecīgajā civillietā ir ievērotas viņa tiesības uz taisnīgu tiesas procesu.

Tomēr atsaukšanās uz nepieciešamību pārliecināties par tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanu civillietas izskatīšanā nevar būt pamats informāciju par tiesas spriešanas procesa tehniskiem aspektiem (nolēmuma tehniskas sagatavošanas niansēm) aplūkot kā informācijas atklātības procesa ietvaros izsniedzamu informāciju. Kā jau minēts iepriekš, šāda veida informācija pati par sevi neļauj izdarīt pamatotus secinājumus par tiesas spriešanu, tāpēc tās izsniegšana interesentiem informācijas atklātības procesa ietvaros var radīt nepamatotas spekulācijas un līdz ar to kaitēt tiesu varas uzticamībai, radot nepamatotu iejaukšanos tiesas spriešanas procesā (sk. likuma „Par tiesu varu” 11.panta trešo daļu).

Turklāt tas, ka pieteicējam šāda informācija nav pieejama informācijas atklātības procesa ceļā, nenozīmē, ka viņam ir liegta iespēja aizstāvēt savas tiesības uz taisnīgu tiesu. Tas, vai un kā tiek nodrošinātas procesa dalībnieka tiesības uz taisnīgu tiesu konkrētas lietas izskatīšanā, var tikt pārbaudīts augstākas instances tiesā. Proti, tas, vai tiesa konkrētā procesā procesa dalībniekam ir nodrošinājusi tiesības uz taisnīgu tiesu, ir jautājums, kura pārbaude ir augstākas instances tiesas kompetencē, izskatot attiecīgo lietu. Tāpēc, ja pieteicējam bija bažas par to, ka tiesa civillietā nav pienācīgi nodrošinājusi viņa tiesības uz taisnīgu tiesu, pieteicējam šīs bažas bija jāizsaka, pārsūdzot tiesas nolēmumu augstākas instances tiesai. Attiecīgi augstākas instances tiesa arī vērtētu, vai pieteicēja norādītie apstākļi, kuru dēļ, pieteicēja ieskatā, ir konstatējamas saprātīgas šaubas par tiesneses objektivitāti, liecina par pieteicēja tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu konkrētās civillietas izskatīšanā.

Tāpat, ja pieteicējs uzskata, ka konkrētas lietas izskatīšanā tiesnesis, iespējams, ir pieļāvis kādu pārkāpumu, pieteicējs ar sūdzību var vērsties pie subjektiem, kuru kompetencē ir disciplinārlietas ierosināšana pret tiesnešiem. Šādas sūdzības izskatīšanas laikā arī tiktu vērtēts, vai un kādas ziņas nepieciešamas, lai noskaidrotu apstākļus un pārliecinātos par to, vai tiesnesis pieļāvis pārkāpumu.

**II**

[16] Pieteicējs ir pieprasījis arī vispārīga rakstura informāciju par to, kā tiek organizēts tiesnešu darbs, proti, pieteicējs ir prasījis izsniegt informāciju par to, kādā kārtībā Vidzemes rajona tiesā notiek tiesas nolēmumu paraugu izsniegšana un izmantošana, sagatavojot tiesas nolēmumus.

Kā jau minēts, vispārīga informācija, kas saistīta ar tiesas kā iestādes darbu, ir tāda veida informācija, kuras pieejamība aplūkojama gan Satversmes 100.panta, gan arī attiecīgi Informācijas atklātības likuma kontekstā.

Par konkrēto pieprasījumu gan Vidzemes rajona tiesa, gan pirmās instances tiesas tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā norādījis, ka šāda veida dokumentētas informācijas Vidzemes rajona tiesas rīcībā nav. Proti, Vidzemes rajona tiesa pieteicējam paskaidrojusi, ka šajā tiesā nav izstrādāta kārtība, kādā tiesneši sava darba vajadzībām iegūst un izmanto tiesu praksi (citu tiesnešu nolēmumus). Tāpat tiesā nav izstrādāta un dokumentēta kārtība, kā tiesneši faktiski izvēlas izmantojamo datni un sagatavo nolēmuma tekstu. Neviena tiesību norma arī nenoteic, ka šādai kārtībai būtu jābūt reglamentētai un dokumentētai. Arī pieteicējs pats nav norādījis šādu normu. Minēto iemeslu dēļ pirmās instances tiesas tiesnesis atzinis, ka pieteicēja pieteikums arī šajā daļā nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Senāts atzīst, ka minētie apstākļi paši par sevi nav tādi, kas liecina, ka pieteikums nav aplūkojams kā pieteikums par informācijas pieejamību. Informācija par iestādē izstrādātu iekšējo kārtību kādu pienākumu veikšanai vai darbā izmantojamām vadlīnijām vispārīgi var būt tāda veida informācija, kas aplūkojama informācijas pieejamības kontekstā. Savukārt tas, vai attiecīgā informācija ir (vai tai būtu jābūt) dokumentētā veidā iestādes rīcībā, parasti pārbaudāms, izvērtējot informācijas pieprasījumu pēc būtības (sal. *Senāta 2019.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-482/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1218.A420227817.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A1218.A420227817.4.S)*) 7.–9.punkts, 2020.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-249/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0130.A420227917.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0130.A420227917.4.S)*) 10.punkts*). Tādējādi minētais apstāklis būtu pamats pieteikuma noraidīšanai, nevis secinājumam, ka pieteikums nav pieļaujams.

Līdz ar to šajā daļā pirmās instances tiesas tiesnesis kļūdaini atzinis, ka pieteicēja pieteikums nav pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, un tāpēc pārsūdzētais tiesneša lēmums šajā daļā ir atceļams.

[17] Vienlaikus Senāts secina, ka pieteicēja pieteikuma pieņemšana daļā, kas attiecas uz vispārīgu informāciju par Vidzemes rajona tiesā noteikto kārtību nolēmumu paraugu iegūšanai un sprieduma sastādīšanai izmantojamās datnes izvēlei, ir atsakāma tādēļ, ka pieteicējs nav ievērojis ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28.5pantam tiesa, izsniedzot informāciju informācijas atklātības kontekstā, ir Tieslietu ministrijas pārraudzībā, un tiesas atteikums izsniegt pieprasīto informāciju ir apstrīdams Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Ne no pieteikuma, ne no blakus sūdzības neizriet, ka pieteicējs Vidzemes rajona tiesas atteikumu izsniegt attiecīgo informāciju (jo tiesas rīcībā tādas nav) būtu apstrīdējis Tieslietu ministrijā.

Līdz ar to pieteicēja pieteikuma pieņemšana šajā daļā ir atsakāma atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktam.

Senāts papildus norāda: ja ārpustiesas izskatīšanas kārtība konkrētajā gadījumā būtu ievērota, būtu pamats apsvērt pieteikuma izskatīšanas atteikšanu tā iemesla dēļ, ka pieteikums ir acīmredzami nepamatots (noraidāms pēc būtības). Atbilstoši Informācijas atklātības likumam personām var tikt izsniegta tāda informācija, kas dokumentētā veidā ir (kurai dokumentētā veidā būtu jābūt) iestādes rīcībā (likuma 2.panta pirmā un otrā daļa). Šajā gadījumā Vidzemes rajona tiesa ir paskaidrojusi, ka tajā nav izstrādāta kārtība par nolēmumu paraugu iegūšanu un nolēmumu sagatavošanas datņu izvēli. Turklāt neviena tiesību norma arī nenoteic, ka tiesās šādai kārtībai būtu jābūt izstrādātai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1. un 3.punktu, 324.panta pirmo daļu, kā arī 191.panta pirmās daļas 5.punktu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.novembra lēmumu daļā, kas attiecas uz [pers. A] prasījumu izsniegt informāciju par kārtību, kāda Vidzemes rajona tiesā noteikta attiecībā uz nolēmumu paraugu iegūšanu un nolēmumu sastādīšanai izmantojamās datnes izvēli. Atteikt pieņemt [pers. A] pieteikumu minētajā daļā ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošanas dēļ.

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 3.novembra lēmumu pārējā daļā.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.