**Līzinga objekta neatdošana īpašniekam kā piesavināšanās izpausmes veids**

Lai personu sauktu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 179.panta par līzinga objekta neatdošanu tā īpašniekam, jākonstatē personas nolūks iegūt līzinga objektu, atstumjot īpašnieku. Par šādu personas nolūku var liecināt, piemēram, līzinga objekta atrašanās vietas slēpšana no īpašnieka.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Aija Branta, Ivars Bičkovičs, Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras virsprokurores Ritas Zeiliņas kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 27.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas par viņa pārziņā esošas svešas mantas prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos).

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar Ludzas rajona prokuratūras prokurores Jeļenas Gluhovas apelācijas protestu, Rēzeknes tiesas 2020.gada 27.maija spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu Ludzas rajona prokuratūras virsprokurore R. Zeiliņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz pilnībā atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteikto lūgumu pamato šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka [pers. A] izvirzītā apsūdzība neatbilst prasībām, kas apsūdzības saturam noteiktas Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmajā daļā.

Lēmumā par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības ir norādīti viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma – piesavināšanās – juridisko kvalifikāciju.

Turklāt, izsniedzot apsūdzību atbilstoši Kriminālprocesa likuma 406.pantā noteiktajai kārtībai, [pers. A] norādīja, ka tā viņam ir saprotama, izteica lūgumu iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes. Arī pirmās instances tiesā [pers. A] norādīja, ka saprot, par kādu noziedzīgu nodarījumu viņš tiek apsūdzēts, atzina savu vainu Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, lūdza iztiesāt lietu bez pierādījumu pārbaudes.

[4.2] Kļūdains ir arī apelācijas instances tiesas atzinums, ka apsūdzētā [pers. A] darbības neiziet ārpus personas civiltiesiskās atbildības tvēruma. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka transportlīdzekļa īpašniekam, proti, AS „mogo” bija prettiesiski atņemta iespēja izlietot Civillikumā noteiktās varas tiesības par lietu, tas ir, tiesības to valdīt, lietot un iegūt no tās visus iespējamos labumus.

 **Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp, minētā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā, tostarp, jānorāda pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus.

Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesa, iztiesājot lietu, minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmo daļu lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu, katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, personas, kuras cietušas noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Atzīstot, ka [pers. A] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmajā daļā izvirzītajām prasībām, apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kas tieši no šā panta pirmajā daļā noteiktā apsūdzībā nav norādīts.

Senāts konstatē, ka [pers. A] izvirzītajā apsūdzībā norādīts viņa vārds, uzvārds, personas kods, aprakstīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, noziedzīgā nodarījuma juridiskā kvalifikācija, kā arī norādīta persona, kura cietusi noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Atbilstoši izvirzītajai apsūdzībai [pers. A] 2018.gada 22.janvārī ar AS „mogo” noslēdza finanšu līzinga līgumu Nr. FL22012018/0180 (turpmāk arī – Līzinga līgums) par automašīnas *BMW530*, valsts reģistrācijas numurs [..], (turpmāk arī – Līzinga objekts) iegādi un saņēma turējumā un lietošanā Līzinga objektu līdz visu no Līzinga līguma izrietošo saistību izpildei.

Sakarā ar maksājumu saistību neizpildi un atbilstoši Līzinga līgumā noteiktajam AS „mogo” 2018.gada 4.aprīlī rakstveidā paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Līzinga līguma un tiesībām pārņemt valdījumā Līzinga objektu. [Pers. A] AS „mogo” pieprasījumā noteiktajā termiņā Līzinga objektu tā īpašniekam nenodeva un pēc pieprasījumā noteiktā termiņa prettiesiski ieguva Līzinga objektu 1610 *euro* vērtībā.

Minētās darbības pirmstiesas kriminālprocesā kvalificētas pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas kā svešas mantas piesavināšanās.

Pabeidzot pirmstiesas procesu, apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai visā apsūdzības apjomā. Arī no pirmās instances tiesas sēdes protokola konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A] norādījis, ka viņam ir saprotama izvirzītā apsūdzība, atzinis sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un lūdzis neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Līdz ar to Senāts atzīst par nepamatotu apelācijas instances tiesas nolēmumā norādīto par [pers. A] celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām un judikatūrā paustajām atziņām.

[8] Vienlaikus apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka no [pers. A] izvirzītās apsūdzības secināms, ka tajā norādītas tikai divas no Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, tas ir, īpašais subjekts – fiziska, pieskaitāma persona, kurai manta ir uzticēta uz Līzinga līguma pamata –, un bezdarbība – līzinga devēja norādītajā termiņā neatdodot līzinga objektu. Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka no apsūdzības nav skaidrs, kādā veidā objektīvi izpaudusies piesavināšanās – izšķērdējot vai prettiesiski iegūstot viņam uzticēto svešu mantu.

[8.1] Judikatūrā atzīts, ka izšķērdēšana raksturīga ar to, ka uzticētā vai pārziņā esošā manta pēc tās prettiesiskas paņemšanas tūlīt tiek atsavināta, patērēta vai citādi izlietota (*Augstākās tiesas 2008.gada 5.augusta lēmums lietā Nr. SKK-402/2008 (11810002304)*).

Savukārt apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā izvirzītajā apsūdzībā nav inkriminēta izšķērdēšana. Apsūdzētā darbībās izšķērdēšanu nav konstatējušas arī abu instanču tiesas.

Apelācijas instances arī atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbības nesatur krāpšanas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Proti, ka jau Līzinga objekta saņemšanas brīdī [pers. A] zināja, ka Līzinga objektu neatgriezīs cietušajam. Turklāt apsūdzība krāpšanā [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā nebija izvirzīta.

[8.2] Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka lietā nav strīda par to, ka [pers. A] nav izpildījis Līzinga līguma noteikumus – nav veicis līzinga maksājumus atbilstoši līgumā noteiktajam un pēc tā laušanas nav nodevis automašīnu AS „mogo”. Vienlaikus apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav konstatēts [pers. A] nodoms iegūt svešu mantu, atstumjot tās īpašnieku.

Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajai atziņai, ka, norobežojot piesavināšanos no mantas patvaļīgas lietošanas, kas var būt civiltiesisks delikts, konstatējams, ka iebraukumam svešā valdīšanas sfērā pie paņemšanas, piesavināšanās vai krāpšanas galvenokārt ir nolūks noziedzīgi vērst lietu savā labā, bet aizskārums minētajos gadījumos vispirms vēršas uz lietas izņemšanu no saimnieka valdīšanas vai kundzības. Šo mantisko aizskārumu atšķirīgā īpatnība ir paša objekta galīga pārņemšana no vienas mantiskās sfēras otrā un tā nostiprināšana vainīgajam vai tam, kura interesēs viņš darbojas. Savukārt patvaļīgas lietošanas gadījumā pirmajā vietā ir tieši nodotās lietas kāda nebūt labuma iegūšana. Šādos gadījumos trūkst cenšanās nostiprināt lietu vienīgi sev (*Mincs P. Krimināltiesības. Sevišķā daļa. Ar V. Liholajas komentāriem. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 395.lpp.*).

Arī judikatūrā izteikta atziņa, ka līzinga objektu savlaicīga neatdošana līzinga devējam pati par sevi neizraisa kriminālatbildību. Lai personu sauktu pie kriminālatbildības par mantas piesavināšanos, jānoskaidro, kad un kādā veidā iestājušies apstākļi, kas raksturo noziedzīga nodarījuma objektīvo pusi. Nepieciešams noskaidrot arī apstākļus, kas attiecas uz subjektīvās puses pazīmju esību apsūdzētā darbībās (*Augstākās tiesas 2014.gada 24.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-624/2014 (11518000910),* *2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-265/2015 (11518000910)*).

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu atzinumu, ka izskatāmajā lietā nav pierādījumu tam, ka apsūdzētais [pers. A] vēlējies slēpt vai piesavināties līzinga objektu, atsaukusies uz Māra Lejas pētījumā pausto viedokli, ka no līguma izrietošas saistības neizpilde izdot mantu pati par sevi nav uzskatāma par piesavināšanās gribas izpausmes veidu. Šī pienākuma neizpildīšana nav pielīdzināma neizdotās mantas pievienošanai savas mantas sastāvam. Tāpēc jākonstatē papildu apstākļi, kas ļauj secināt, ka mantas neizdošana ir tieši piesavināšanās izpausmes veids. Proti, izšķirošs ir tas, ka persona veikusi tādas darbības, kas ļauj droši secināt, ka tā svešu mantu pievienojusi savai mantai, atstumjot tās īpašnieku (*Leja M. Krāpšanas aktuālie jautājumi Latvijas un ārvalstu tiesībās. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 441.-442.lpp.*).

Senāts piekrīt pētījuma autora viedoklim, ka par personas darbībām, kas ļauj droši secināt, ka tā svešu mantu pievienojusi savai mantai, atstumjot tās īpašnieku, var liecināt, piemēram, mantas atrašanās vietas slēpšana no īpašnieka.

Atzīstot par pamatotu pirmās instances tiesas secināto, ka [pers. A] nav bijis nodoma Līzinga objektu pievienot savai mantai, atstumjot tā īpašnieku, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikto un nolēmumā nav minējusi pierādījumus, kas apstiprina tās atzinumu, kā arī nav minējusi motīvus, kāpēc tā noraida pierādījumus, ar kuriem apsūdzība pamatojusi [pers. A] nodoma esību pievienot Līzinga objektu savai mantai, atstumjot tās īpašnieku.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi cietušās AS „mogo” pārstāvja [pers. B] liecības par to, ka [pers. A] slēpis faktu, ka uz Apvienoto Karalisti izbraucis ar Līzinga objektu. Turklāt apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, ka Līzinga līgumā vispār nav bijis noteikts pienākums lūgt AS „mogo” atļauju izbraukšanai no valsts ar Līzinga objektu. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav vērtējusi starp AS „mogo” un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā Līzinga līguma 13.punktā noteikto. Proti, ka, lai izbrauktu un lietotu Līzinga objektu ārpus Latvijas teritorijas, bija nepieciešams AS „mogo” izsniegts pilnvarojums. Savukārt, lai saņemtu šādu pilnvarojumu, bija jāizpilda divi nosacījumi. Pirmkārt, Līzinga objekts bija jāapdrošina. Otrkārt, nedrīkstēja būt neizpildītu saistību pret AS „mogo”.

 Nolēmumā norādot, ka lietā nav pierādījumu, kas atspēkotu apsūdzētā [pers. A] liecības par automašīnas iziešanu no valdījuma pret viņa gribu, proti, ka tā evakuēta sakarā ar ilgstošu turēšanu uz ielas, nevis sakarā ar tās piesavināšanos, apelācijas instances tiesa nav minējusi pierādījumus, kas apstiprinātu apsūdzētā liecībās minētos faktus. Turklāt no apelācijas instances tiesas nolēmumā izklāstītajām apsūdzētā [pers. A] liecībām konstatējams, ka viņš nav vērsies Apvienotās Karalistes attiecīgajās iestādēs, lai noskaidrotu automašīnas atrašanās vietu un to nodotu īpašniekam.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nav pamatojusi nolēmumā atzīto, ka [pers. A] nav bijis nodoma piesavināties Līzinga objektu.

[9] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ Latgales apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 27.maija spriedumu atcelts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā procesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Latgales apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.