**Tiesas īpašā pastkastē ievietotas apelācijas sūdzības iesniegšanas diena**

Ja persona tiesai iesniegusi sūdzību, izmantojot speciāli šim nolūkam izvietotu pastkasti (dokumentu atstāšanas punktu), un ja ir iespējams objektīvi noteikt šīs darbības veikšanas dienu, tad neatkarīgi no tā, kurā brīdī tiesas darbinieki reģistrē sūdzību (tajā pašā dienā vai nākamajā darba dienā), uzskatāms, ka tā iesniegta darbības veikšanas dienā.

**Latvijas Republikas Senāta**
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[ECLI:LV:AT:2021:1124.C30518717.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā atbildētāja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 4.augusta lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu un [pers. A] pretprasībā pret [pers. B] par samaksātās naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija spriedumu:

1) apmierināta [pers. B] prasība pret [pers. A]: no atbildētāja par labu prasītājam piedzīts parāds 14 000 EUR, valsts nodeva 739,65 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR, kancelejas nodeva 5 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 2925 EUR, kopā 17 672,85 EUR, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 10,81 EUR. Vienlaikus prasītājam atzītas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no parāda summas;

2) noraidīta [pers. A] pretprasība pret [pers. B] par samaksātās naudas piedziņu.

[2] Par minēto spriedumu atbildētājs [pers. A] iesniedzis apelācijas sūdzību, uz kuras izdarīta atzīme par saņemšanu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2021.gada 29.jūnijā.

[3] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis 2021.gada 19.jūlijā rezolūcijas veidā pieņēmis lēmumu nosūtīt lietu izskatīšanai apelācijas instancē Rīgas apgabaltiesai.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 4.augusta lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja [pers. A] apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija spriedumu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 415.panta pirmajai daļai apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu var iesniegt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas (sastādīšanas) dienas.

Konkrētajā gadījumā pirmās instances tiesas 2021.gada 21.aprīļa sēdē lietas dalībnieki Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantā noteiktajā kārtībā tika informēti par tās izskatīšanu rakstveida procesā 2021.gada 7.jūnijā. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums tika sastādīts minētajā datumā, tā noraksts nekavējoties nosūtīts gan atbildētājam, gan viņa pilnvarotajam pārstāvim zvērinātam advokātam Guntaram Korim. Ņemot vērā, ka 2021.gada 27.jūnijs (divdesmitā diena no sprieduma sastādīšanas dienas) bija svētdiena, lietas dalībnieki spriedumu varēja pārsūdzēt līdz 2021.gada 28.jūnijam.

[4.2] Atbildētājs apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu iesniedzis personīgi 2021.gada 29.jūnijā, t.i., pēc pārsūdzēšanas termiņa beigām.

Tā kā apelācijas sūdzība nosūtīta apelācijas instances tiesai, pārkāpjot likumā noteikto kārtību (nokavēts apelācijas sūdzības iesniegšanas termiņš), atbilstoši Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktam atsakāms ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija spriedumu.

[5] Par minēto lēmumu atbildētājs iesniedzis blakus sūdzību, kurā lūdzis lēmumu atcelt un jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Blakus sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesas tiesneša secinājums, ka atbildētājs 2021.gada 29.jūnijā personīgi iesniedzis apelācijas sūdzību pirmās instances tiesā, nav pamatots ar rakstveida pierādījumiem.

Faktiski atbildētājs 2021.gada 28.jūnijā ieradās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, lai kancelejā iesniegtu savu apelācijas sūdzību, taču drošības prasību dēļ sakarā ar Covid-19 pandēmiju tas nebija iespējams. Izpildot tiesas apsarga norādījumus, atbildētājs ievietoja apelācijas sūdzību ar tai pievienotajiem dokumentiem speciālajā pastkastē – dokumentu atstāšanas punktā. Minēto apliecina atbildētāja sarakste mobilajā lietotnē *WhatsApp* ar viņa pārstāvi zvērinātu advokātu Guntaru Kori, no kuras redzams, ka atbildētājs 28.jūnijā ap plkst. 14.30 pārliecinājās, vai apelācijas sūdzība Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegta pareizi. Apelācijas sūdzības iesniegšanu pirmās instances tiesas telpās esošajā speciālajā pastkastē tieši 28.jūnijā iespējams pierādīt arī ar videonovērošanas kameru ierakstiem, kuri atbildētāja rīcībā gan neatrodas, bet, ja nepieciešams, tiesa var tos izprasīt.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis pārkāpis Civilprocesa likuma 48.panta ceturto daļu un nav ņēmis vērā tieslietu ministra apstiprināto vadlīniju rajona (pilsētu) un apgabaltiesu darba organizēšanai ārkārtējās situācijas laikā no 2020.gada 9.novembra (precizētas uz 2020.gada 8.decembri) 19.punktu.

Tā kā dokumenti speciālajā pastkastē ievietoti 2021.gada 28.jūnijā tiesas darba laikā, atbildētājam bija tiesības paļauties, ka tiesas darbinieki to iztukšos līdz tās pašas darba dienas beigām vai vismaz reģistrēs šos dokumentus ar datumu, kad tie atstāti šajā pastkastē – 28., nevis 29.jūniju.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzēja argumentiem, ka Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis nav analizējis pirmās instances tiesas darba organizēšanu Covid-19 infekcijas izplatības apstākļos attiecībā uz lietas dalībnieku iespēju personīgi iesniegt dokumentus tiesas kancelejā un nav noskaidrojis apstākļus, kuriem ir nozīme jautājuma par apelācijas tiesvedības ierosināšanu pareizā izlemšanā aplūkojamajā situācijā.

[7.1] Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 13.1 pants (spēkā no 2021.gada 1.aprīļa) noteic, ka tiesas pakalpojumi tiek sniegti attālināti. Izņēmuma gadījumā, ja pakalpojuma saņemšana attālināti nav iespējama, vai ir būtiski apgrūtināta, bet ir neatliekama, tiesas priekšsēdētājs var atļaut pakalpojuma sniegšanu klātienē, nodrošinot tiesas darbinieku un pakalpojuma saņēmēja drošību atbilstoši epidemioloģiskās drošības prasībām un rekomendācijām.

No minētās tiesību normas izriet, ka tiesu kancelejas dokumentus no privātpersonām pieņem pārsvarā attālināti, tostarp, izmantojot speciāli šim nolūkam izvietotu pastkasti (dokumentu atstāšanas punktu).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 48.panta ceturto daļu, ja procesuālā darbība izpildāma tiesā, termiņš izbeidzas tajā stundā, kad tiesa beidz darbu. Ja prasības pieteikums, sūdzība vai citi pasta sūtījumi nodoti sakaru iestādē termiņa pēdējā dienā līdz pulksten divdesmit četriem, tie uzskatāmi par nodotiem termiņā.

Minētā procesuālo tiesību norma tiešā veidā neparedz regulējumu situācijai, kad lietas dalībnieks savu sūdzību atstāj tiesas īpašā pastkastē, nevis personīgi iesniedz kancelejā, vai nodod sakaru iestādē (piemēram, pastā). Tomēr ir acīmredzams, ka personas, kuras tiesā ierodas personīgi un sūdzību ievieto tiesas īpašā pastkastē, ja ir iespējams objektīvi noteikt attiecīgās darbības veikšanas dienu, nevar nostādīt sliktākā situācijā, nekā personas, kuras sūdzību nodod sakaru iestādē. Pretējā gadījumā būtu konstatējams Latvijas Republikas Satversmes 91.pantā nostiprinātā vienlīdzības principa pārkāpums.

Līdz ar to, ja persona savu sūdzību ievieto tiesas īpašā pastkastē un ja ir iespējams objektīvi noteikt šīs darbības veikšanas dienu, tad neatkarīgi no tā, kurā brīdī tiesas darbinieki reģistrē sūdzību (tajā pašā dienā vai nākamajā darba dienā), uzskatāms, ka tā iesniegta darbības veikšanas dienā.

[7.2] Nav strīda, ka aplūkojamajā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 415.panta pirmajai daļai un 48.panta otrajai daļai apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija spriedumu varēja iesniegt līdz 28.jūnijam, jo 27.jūnijs (divdesmitā diena no sprieduma sastādīšanas dienas) bija svētdiena.

No apstrīdētā lēmuma motīvu daļā sniegtās argumentācijas redzams, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis konstatējis, ka atbildētājs apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu iesniedzis personīgi 2021.gada 29.jūnijā, t.i., pēc pārsūdzēšanas termiņa beigām. Minēto apstākli tiesnesis atzinis par tādu, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktam ir pamats atteikumam ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija spriedumu.

Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzēja argumentiem, ka šāds apelācijas instances tiesas secinājums ir izdarīts faktiski nenoskaidrojot to, kurā dienā un kādā veidā apelācijas sūdzība iesniegta pirmās instances tiesā.

Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša apgalvojuma pareizumu par atbildētāja apelācijas sūdzības iesniegšanu personīgi 2021.gada 29.jūnijā papildus šā lēmuma 7.1.punktā minētajam (īpaši Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 13.1 panta normai un no tās izrietošajai tiesu darba organizēšanai) liek apšaubīt arī tālāk norādītie apstākļi.

Pirmkārt, no lietas materiāliem redzams, ka, neraugoties uz apelācijas sūdzības pirmās lapas apakšējās malas labajā pusē izdarīto atzīmi par dokumenta saņemšanu 2021.gada 29.jūnijā (formāli tas nozīmē, ka sūdzība nav iesniegta termiņā un atbilstoši Civilprocesa likuma 415.panta trešajai daļai pirmās instances tiesas tiesnesim bija pamats to nepieņemt), pirmās instances tiesas tiesnesis rezolūcijas veidā tomēr pieņēmis lēmumu nosūtīt lietu izskatīšanai apelācijas instancē Rīgas apgabaltiesai (sk. *lietas 1.sējuma 236.lp.*).

Otrkārt, blakus sūdzībai pievienota atbildētāja sarakste mobilajā lietotnē *WhatsApp* ar viņa pārstāvi zvērinātu advokātu Guntaru Kori, no kuras satura izriet, ka atbildētājs 28.jūnijā ap plkst. 14.30 gribēja pārliecināties, vai „prasība” (acīmredzot apelācijas sūdzība) bija iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, un norādīja, ka „aizsūtīja” to uz minēto tiesu (sk. *lietas 1.sējuma 247.lp.*).

Lai gan abi minētie apstākļi tiešā veidā nepierāda atbildētāja apelācijas sūdzības ievietošanu tiesas īpašajā pastkastē 2021.gada 28.jūnijā, tie ir vērtējami kopsakarā ar šā lēmuma 7.1.punktā norādīto un to, ka atbildētājam nav iespējams pierādīt apelācijas sūdzības ievietošanas brīdi (datumu) pirmās instances tiesas īpašā pastkastē. Jebkurā gadījumā, pastāvot objektīvām šaubām par apelācijas sūdzības faktiskās iesniegšanas datumu, šīs šaubas konkrētajā gadījumā nevar tulkot par sliktu sūdzības iesniedzējam, tādējādi nepamatoti apdraudot viņa Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[7.3] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums liecina par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 4.augusta lēmuma formālo raksturu, kas konkrētajā gadījumā ir pamats tā atcelšanai un jautājuma par apelācijas tiesvedības ierosināšanu nodošanai jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, jo apelācijas instances tiesas tiesnesis nav noskaidrojis, vai, ņemot vērā pirmās instances tiesas darba organizēšanu Covid-19 izplatības apstākļos, apelācijas sūdzība nebija iesniegta pirmās instances tiesas īpašā pastkastē 2021.gada 28.jūnijā (iekļaujoties Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 7.jūnija sprieduma pārsūdzēšanas termiņā), neraugoties uz tiesas darbinieku izdarīto atzīmi par 29.jūniju kā minētā dokumenta saņemšanas datumu.

[8] Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 70 EUR (*lietas 1.sējuma 248.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 4.augusta lēmumu atcelt un nodot jautājumu par apelācijas tiesvedības ierosināšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.