**Eksperta piedalīšanās apskatē**

Procesa virzītājam, pieaicinot ekspertīžu iestādes amatpersonu piedalīties izmeklēšanas darbībā, nolūkā izmantot tajā viņa speciālās zināšanas, ir jānošķir tiesu ekspertīžu iestādes amatpersonas (tiesu eksperta) dalība tajā kā ekspertam un dalība kā speciālistam. Pats par sevi apstāklis, ka pieaicināmā persona pēc profesijas ir eksperts, nenozīmē, ka tai katrā gadījumā ir piešķirams eksperta procesuālais statuss.

Ja nepieciešams pilnvarot ekspertu veikt kāda objekta apskati, kas pēc tam tiks pakļauts ekspertīzei, procesa virzītājs pieaicina ekspertu piedalīties apskates veikšanā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 161.panta pirmajai daļai. Savukārt, ja eksperts pēc kriminālprocesu veicošās amatpersonas aicinājuma sniedz tai palīdzību apskates veikšanā, izmantojot savas speciālās zināšanas, bet pats apskati neveic, eksperts apskatē piedalās kā speciālists.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[M]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Āra Boča kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu.

[2] Ar [rajona (pilsētas)] pilsētas tiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas par pornogrāfiska rakstura materiālu, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana, glabāšanu. Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par šaujamieroča munīcijas iegādāšanos un glabāšanu bez attiecīgas atļaujas.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Ā. Boča apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas, par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 260 stundām.

[Pers. A] par Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 400 stundām.

Soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada [..] līdz 2013.gada [..], kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2018.gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas un par viņam noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Ā. Boča apelācijas sūdzībām, [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas un par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 220 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts piespiedu darbs uz 350 stundām.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis Ā. Bočs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesas sniegtais jaunais Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksts nav skaidrs un saprotams. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas pārkāpumu un nav ievērojusi Augstākās tiesas judikatūrā nostiprināto atziņu, ka apsūdzībai jābūt tādai, kas pilnībā ļauj izprast tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos (*Augstākās tiesas 2012.gada 4.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-8/2012 (15890002505)*).

Apelācijas instances tiesa jaunajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādījusi, uz kuru no fotoattēliem attiecas katra no norādītajām pazīmēm – attēlots bērns, kas iesaistīts seksuālās darbībās, seksuālā pozā, neķītra rakstura tērpā, seksuālos nolūkos attēlots bērns pilnīgi vai daļēji bez apģērba.

Turklāt noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītās pornogrāfiska rakstura materiālu, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana, aprakstošās pazīmes atšķiras no Pornogrāfijas ierobežošanas likuma 1.panta 2.punkta a) apakšpunktā norādītajām pazīmēm. Papildus likumā norādītajam tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā ietvērusi pazīmi par seksuālos nolūkos attēlotu bērnu pilnīgi un daļēji bez apģērba.

Nodarījuma aprakstā tiesa norādījusi, ka [pers. A] ir izveidojis un glabājis 12 fotoattēlu failus, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana. Vienlaikus citviet noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīts, ka [pers. A] pornogrāfiska rakstura materiālus ir tikai glabājis. Līdz ar to apelācijas instances tiesas sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts ir pretrunīgs, un tiesa nepamatoti konstatējusi objektīvās puses pazīmi – pornogrāfiska rakstura materiālu, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana, izveidošanu (lejupielādi vai izgatavošanu).

[6.2] Apelācijas instances tiesas nolēmumā atspoguļotie eksperta [pers. B] paskaidrojumi nesakrīt ar 2020.gada [..] tiesas sēdē [pers. B] sniegtajiem paskaidrojumiem. Tādējādi tiesas nolēmums ir pamatots ar tiesas sēdē nepārbaudītiem pierādījumiem, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu.

[6.3] Lai arī apelācijas instances tiesas atzinumi par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu pamatoti ar ierakstiem 2013.gada [..] apskates protokolā, tiesa nav vērtējusi minētā apskates protokola pieļaujamību pierādīšanā, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu. 2020.gada [..] tiesas sēdē eksperts [pers. B] liecinājis, ka viņš nedrīkstēja piedalīties apskatē kā eksperts, proti, viņam vajadzēja piedalīties kā speciālistam, jo viņš nav veicis izpēti kā tas ir ekspertīzes gadījumā.

[7] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, lūdzot apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kuru dēļ spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

Kasācijas sūdzība un tās papildinājumi pamatoti ar turpmāk norādītiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesas sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts ir neprecīzs, jo tajā kā objektīvās puses pazīmes norādītas 12 fotoattēlu failu izveidošana un saglabāšana, bet sprieduma motīvu daļā tiesa konstatējusi, ka objektīvo pusi raksturo minēto failu glabāšana.

Turklāt noziedzīgā nodarījuma aprakstu nevar atzīt par skaidru un saprotamu, jo tajā norādīti 12 failu nosaukumi ar cipariem un burtiem un ietverti formāli normatīvo aktu citāti. Liedzot skaidri saprast apsūdzību un tās būtību, nemeklējot papildu izskaidrojumus krimināllietas materiālos, tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Saistībā ar likuma normu pārkāpumiem, sniedzot jaunu noziedzīgā nodarījuma aprakstu, [pers. A] atsaucies uz Augstākās tiesas 2015.gada 27.janvāra lēmumu lietā Nr. SKK-9/2015 un Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-41/2018, kuros pausta atziņa, ka tiesas nolēmumu, kurā nav sniegts pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasības par notiesājoša sprieduma aprakstošo daļu un tādējādi pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas un Kriminālprocesa likuma 23.panta un 528.panta pirmās daļas 1.punkta prasību pārkāpumus.

[7.2] Daļā no fotoattēliem nav redzami dzimumorgāni, kā arī nav konstatējami citi normatīvos aktos paredzēti obligāti priekšnoteikumi, lai secinātu, ka attēls ir bērnu pornogrāfija. Tādējādi tiesas spriedumā ietvertais apgalvojums, ka 12 fotouzņēmumi ar vizuāliem bērna dzimumorgānu attēliem paredzēti seksuāliem mērķiem, ir pretrunā lietā esošiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2013.gada 4.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-192/2013 paustās atziņas un nav pamatojusi savu pārliecību, ka fotoattēlos attēlota bērnu seksuāla izmantošana, kā tas tika norādīts arī Senāta 2018.gada [..] lēmumā šajā lietā.

Tiesa nav izvērtējusi pierādījumus, kas apliecina, ka apsūdzētais nav bijis savā darba vietā, kad izveidota lielākā daļa apsūdzībā norādīto failu (tās bijušas brīvdienas, darba dienu vakari, atvaļinājums u.c.). Tāpat apelācijas instances tiesas spriedumā nav izvērtēti apsūdzētā apelācijas sūdzībā un pēdējā vārdā minētie pierādījumi, tajā skaitā, ka iestādes datorspeciālisti varēja piekļūt darbinieku datoriem attālināti, kā arī apstākļi, ka failu apjoms ir neierasti mazs un apsūdzībā norādītie 12 faili nekad nav tikuši atvērti darba datorā.

[7.3] Patiesībai neatbilst tiesas spriedumā norādītais, ka apsūdzētais izmantojis savas tiesības neliecināt, jo tiesas sēdes audioierakstā vairākkārt dzirdams, ka [pers. A] vēlas sniegt liecības. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedumā atspoguļotie [pers. B] paskaidrojumi neatbilst viņa teiktajam tiesas sēdē. Līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas prasībām.

[7.4] Tiesa bez pamatojuma noraidījusi [pers. A] 2020.gada [..] tiesas sēdē pieteikto lūgumu par habitoloģiskās ekspertīzes veikšanu personu vecuma noteikšanai.

[7.5] Pierādījumu vērtēšanā tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas pārkāpumu.

Lai arī [pers. B] tiesas sēdē apgalvoja, ka viņš nebija tiesīgs piedalīties 2014.gada [..] apskatē, tiesa spriedumā nav vērtējusi apskates protokola pieļaujamību pierādīšanā kā arī eksperta kvalifikāciju un atbilstoša sertifikāta esību 2014.gadā. Tiesu ekspertu reģistrā norādītais [pers. B] sertifikāts Nr. [..] par personas identifikāciju pēc ārējām pazīmēm izdots tikai 2015.gadā.

[7.6] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kā [pers. A] noteiktais galīgais sods – piespiedu darbs uz 350 stundām – sasniegs soda mērķi un vai tas ir samērīgs ar izdarītajiem nodarījumiem. Atsaucoties uz internetā pieejamo informāciju par piespiedu darba piemērošanas biežumu un izpildi 2015.gadā, redzams, ka no visiem piespriestajiem piespiedu darba sodiem minētajā gadā 92% gadījumu tā apjoms bijis mazāks par 280 stundām.

[7.7] Tiesa pieļāvusi [pers. A] tiesību pārkāpumu, jo soda termiņā nav ieskatījusi aizturēšanā pavadīto laiku.

[7.8] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā izņemti [pers. A] piederoši priekšmeti, tādējādi līdz šim brīdim liedzot tiesības rīkoties ar savu mantu. Turklāt darba datorā atradušies personīgi faili un dokumenti, kas nav saistīti ar noziedzīgu nodarījumu, tādējādi, izņemot minēto datoru, [pers. A] atņemts viņa intelektuālais īpašums. Pretēji Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 1.punkta un 240.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām apelācijas instances tiesa nav izlēmusi rīcību ar izņemtajiem priekšmetiem.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Ā. Boča kasācijas sūdzības noraidāmas.

[9] Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[9.1] Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībā ietverto norādi, ka apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtais noziedzīgā nodarījuma apraksts nav skaidrs un saprotams.

Apsūdzētais un aizstāvis kasācijas sūdzībās atkārtojuši apelācijas sūdzībās paustos argumentus par celtās apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, kā arī Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajai daļai, kurus apelācijas instances tiesa spriedumā ir izvērtējusi. Nekonstatējot Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzībā ir norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, tā ir konkrēta, saprotama un nosaka noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī grozītajā apsūdzībā norādītie faili apsūdzētajam bija uzrādīti pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesā, un par šiem failiem apsūdzētais sniedza paskaidrojumus. Turklāt Senāts, izskatot šo lietu iepriekš, atzinis, ka apsūdzība pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas ir saprotama un apsūdzētā tiesības uz aizstāvību nav pārkāptas.

Pretēji aizstāvības norādēm, apelācijas instances tiesas spriedumā nav konstatējamas pretrunas, vērtējot noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi. Apelācijas instances tiesa noziedzīgā nodarījuma aprakstā konstatējusi, ka no objektīvās puses [pers. A] noziedzīgais nodarījums izpaudies kā pornogrāfiska rakstura materiālu, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana, lejuplādēšana un glabāšana. Minētos pornogrāfiska rakstura materiālus [pers. A] izveidojis un glabājis viņam lietošanā nodotajā datorā, darba vietā [adrese], līdz 2013.gada [..]. Savukārt noziedzīgā nodarījuma esību apelācijas instances tiesa pamatojusi ar sprieduma motīvu daļā paustiem atzinumiem par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu.

Senāts iepriekš ir paudis viedokli, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie faktiskie apstākļi (*Augstākās tiesas 2017.gada 6.janvāra lēmumu lietā Nr. 11181143214 SKK-4/2017 un Augstākās tiesas 2016.gada 21.janvāra lēmumu lietā Nr.11250030514, SKK-55/2016*).

[9.2] Pretēji apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Ā. Boča kasācijas sūdzībās paustajiem apgalvojumiem, apelācijas instances tiesa spriedumā ir izvērtējusi un atzinusi par pierādīšanā pieļaujamām 2014.gada [..] apskates protokolā fiksētās ziņas par faktiem. Aizstāvis kasācijas sūdzībā kļūdaini norādījis, ka apskate, kurā piedalījies [pers. B], notikusi 2013.gada [..].

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, konstatējusi, ka [pers. B] kā eksperts ir ticis pieaicināts piedalīties procesa virzītājas 2014.gada [..] veiktajā informācijas tehnoloģiju ekspertīzes eksperta [pers. C] 2013.gada [..] atzinumam Nr.[..] pievienotā CD (kompaktdiska) apskatē, jo ir kompetents izteikties par fotoattēlos esošo personu iespējamo vecumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 139.panta piektajai daļai procesa virzītājs ir tiesīgs pieaicināt izmeklēšanas darbības veikšanā, ja tas ir nepieciešams, ekspertu, revidentu vai speciālistu.

Senāts norāda, ka procesa virzītājam, pieaicinot ekspertīžu iestādes amatpersonu piedalīties izmeklēšanas darbībā nolūkā izmantot tajā viņa speciālās zināšanas, ir jānošķirtiesu ekspertīžu iestādes amatpersonas (tiesu eksperta) dalība tajās kā ekspertam un dalība kā speciālistam.Pats par sevi apstāklis, ka pieaicināmā persona pēc profesijas ir eksperts, nenozīmē, ka tai katrā gadījumā ir piešķirams eksperta procesuālais statuss.

Kriminālprocesa likuma 161.panta pirmā daļa noteic, ja apskatē, kurā piedalās eksperts, atrod un izņem nodarījuma pēdas vai objektus, kuriem turpmāk ir nepieciešams izdarīt ekspertīzi, apskates protokolā norāda to atrašanās vietu, pazīmes, izņemšanas faktu, kā arī to, kuras personas atbildībā tie nodoti. Šādos gadījumos izņemto pēdu un lietu apskate notiek ekspertīzes laikā. Minētā panta otrajā daļa norādīts, ka procesa virzītājs var uzdot ekspertam veikt visu apskati pilnībā, ja apskatāmais objekts kopumā ir pakļauts turpmākai ekspertīzei.

Tādējādi procesa virzītājs pieaicina ekspertu piedalīties apskates veikšanā, ja pastāv nepieciešamība pilnvarot ekspertu veikt kāda objekta apskati, kas pēc tam tiks pakļauts ekspertīzei.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka speciālists līdzdarbojas procesuālo darbību veikšanā, taču pats tās neveic, sniedzot tikai padomus, ieteikumus, palīdzību amatpersonai, kura pilnvarota veikt kriminālprocesu. [..] Speciālists, ja uzskata par nepieciešamu, ir tiesīgs izdarīt piezīmes izmeklēšanas darbības, kurā viņš piedalījies, fiksēšanas dokumentā. Šīs piezīmes var būt par viņa veiktām darbībām vai skaidrojumiem *(Kriminālprocesa likuma komentāri. A  daļa.* *Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 389.lpp*.).

No apskates protokola redzams, ka kopā ar procesa virzītāju apskatē piedalījies Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes Ekspertīžu biroja Ieroču un trasoloģisko ekspertīžu nodaļas vecākais eksperts [pers. B]. Protokolā norādīts, ka tiek apskatītas bildes, kurās attēlotas vairākas personas ar atkailinātām ķermeņa daļām. Apskatē, nosakot personu minimālo un maksimālo vecuma robežu, tika ņemtas vērā personu ārējā izskata pazīmes, proti, ķermeņa kopējās uzbūves attīstība, ķermeņa daļu proporcijas, dažādu anatomisko elementu attīstības pakāpe un proporcijas – galvaskausa sejas daļas profilējums, krunku izvietojums un pakāpe, sekundāro dzimuma pazīmju izteiksme – apmatojuma stāvoklis, krūšu dziedzeru izteiksme, iegurņa forma.

No minētā secināms, ka apskates laikā netika veikts pētījums, bet procesa virzītāja apskatījusi personas pēc vizuālām pazīmēm, ievērojot [pers. B] ieteikumus, kādi apstākļi ņemami vērā, nosakot personas aptuveno vecumu pēc ārējām pazīmēm.

Tādējādi kompaktdiskā esošo fotoattēlu apskati veikusi procesa virzītāja, savukārt [pers. B] apskatē ir līdzdarbojies kā speciālists, kuram ir speciālas zināšanas noteikt fotoattēlos esošo personu iespējamo vecumu, nevis kā eksperts, kurš bijis pilnvarots veikt kriminālprocesu.

Senāts norāda, ka jautājuma izlemšana par speciālista pieaicināšanu izmeklēšanas darbības veikšanā ietilpst kriminālprocesa veikšanai pilnvarotas amatpersonas kompetencē, ņemot vērā to, vai šīs amatpersonas ieskatā ziņu iegūšanā vai jau iegūto ziņu pārbaudē konkrētajā kriminālprocesā, ir nepieciešams izmantot speciālas zināšanas vai darba iemaņas noteiktā jomā.

Par nepamatotu un neargumentētu atzīstama apsūdzētā un viņa aizstāvja norāde, ka [pers. B] nebija speciālu zināšanu personas vecuma noteikšanā pēc fotogrāfijām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 113.panta pirmo daļu speciālists ir persona, kura pēc kriminālprocesu veicošās amatpersonas aicinājuma sniedz tai palīdzību, izmantojot savas speciālās zināšanas vai darba iemaņas noteiktajā jomā.

Pirmās instances un apelācijas instances tiesa pārliecinājusies par liecinieka [pers. B] zināšanām un darba iemaņām noteikt personu vecumu pēc ārējām pazīmēm un atzinusi, ka [pers. B] vairākus gadus pirms piedalīšanās izmeklēšanas darbībā ir veicis ekspertīzes, kurās arī bijis nepieciešams noteikt personu aptuveno vecumu pēc ārējām pazīmēm. Liecinieks [pers. B] liecinājis, ka viņš, sniedzot palīdzību procesa virzītājam, pamatojies uz Kriminālistikas pārvaldē izstrādāto metodiku un literatūrā norādīto, kas ņemams vērā, nosakot personu aptuveno vecumu.

Senāts atzīst, ka apskates protokola pieļaujamību neietekmēja apstāklis, ka tajā tika norādīts [pers. B] ieņemamais amats ekspertīžu iestādē, nevis viņa procesuālais statuss šīs izmeklēšanas darbības veikšanā.

[9.3] Apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām par lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu apelācijas instances tiesā, ievērojot iesniegtajās apelācijas sūdzībās norādītos argumentus.

Izvērtējot liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], eksperta [pers. B] un [pers. C] liecības, eksperta atzinumu Nr. [..], kompaktdiska apskates protokolu un citus lietā iegūtos pierādījumus, kā arī, ievērojot Senāta 2018.gada [..] lēmumā paustās atziņas, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] savā darba datorā glabājis 12 fotoattēlus ar vizuāliem bērna dzimumorgānu attēliem, kas paredzēti seksuāliem mērķiem un ir uzskatāmi par pornogrāfiska rakstura materiāliem, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana. Tāpat apelācijas instances tiesa izvērtējusi apsūdzētā apelācijas sūdzībā ietverto norādi, kas atkārtota kasācijas sūdzībā, par to, ka [pers. A] nav persona, kura datorā lejupielādējusi apsūdzībā norādītos fotoattēlus. Tiesa spriedumā atzinusi, ka atbilstoši lietā iegūtiem pierādījumiem [pers. A] ievietojis savā darba datorā pornogrāfiska rakstura materiālus, kuros attēlota bērnu seksuāla izmantošana, tos nav izdzēsis, bet glabājis individuālajā mapē ,,[Vārds]”.

Apsūdzētā kasācijas sūdzībā paustie argumenti, no kuriem izriet, ka [pers. A] nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumiem par to, ka fotouzņēmumos attēlota bērnu seksuāla izmantošana un tieši [pers. A] bija persona, kura datorā lejuplādēja un glabāja aizliegtos fotoattēlus, ir saistīti ar apsūdzētā subjektīvu viedokli par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu un norāda uz vēlmi, lai kasācijas instances tiesa no jauna izvērtē lietā esošos pierādījumus. Minētais ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā un trešajā daļā noteikto. Jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tās tiesas kompetencē, kura izskata lietu pēc būtības. Turklāt vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes.

[9.4] [Pers. A] tiesas sēdē paustā norāde, ka habitoloģiskās ekspertīzes rezultātā iegūtās ziņas par faktiem izslēgtu šaubas par fotoattēlos redzamo personu vecumu, ir vērtējama kā apsūdzētā subjektīvs pieņēmums, īstenojot izvēlēto aizstāvības taktiku. Jautājuma izlemšana par izmeklēšanas darbību veikšanu vai neveikšanu ietilpst procesa virzītāja kompetencē, ņemot vērā to, vai iegūti pietiekami pierādījumi lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā.

Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2020.gada 6.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-77/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L)*).

No krimināllietas materiāliem izriet, ka apsūdzētā [pers. A] tiesas sēdē pieteikto lūgumu par habitoloģiskās ekspertīzes noteikšanu apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un noraidījusi, jo lietā esošo pierādījumu kopums dod iespēju vērtēt noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot kompaktdiska apskates protokolā norādītās ziņas kopsakarā ar eksperta atzinumu Nr. [..] un eksperta [pers. B] pirmās instances un apelācijas instances tiesās sniegtajām liecībām, no apsūdzības izslēgusi divus failus, konstatējot, ka vienā no fotoattēliem attēloto meiteņu aptuvenais vecums ir 16-19 gadi, bet otrā – meiteņu vecumu nav iespējams noteikt.

[9.5] [Pers. A] un viņa aizstāvis kasācijas sūdzībās nav pamatojuši, kā tiesas rīcība, spriedumā precīzi neatspoguļojot [pers. A] un [pers. B] teikto tiesas sēdē, ir ietekmējusi tiesas atzinumus par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā vai izraisījusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Turklāt [pers. A] un aizstāvja Ā. Boča norāde, ka [pers. B] tiesas sēdē sniegtie paskaidrojumi nesakrīt ar tiesas spriedumā atspoguļotajiem paskaidrojumiem, ir pārāk vispārīga, un no tās nav izsecināmi tiesas spriedumā norādītie paskaidrojumi, kuri aizstāvības ieskatā ir kļūdaini.

[9.6] Tāpat apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā soda noteikšanas individualizācijas principu, izvērtējot vispārīgos soda noteikšanas apstākļus, tādējādi nošķirot konkrēto noziedzīgo nodarījumu no citiem līdzīgiem nodarījumiem. Apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā, ka [pers. A], strādājot Valsts policijā un apkarojot noziedzību, izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas apdraud sabiedrisko tikumību un var veicināt dzimumnoziegumu izdarīšanu, kā arī izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas apdraud vispārējo drošību šaujamieroču munīcijas aprites un to pielietošanas jomā. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar piespiedu darba sodu par Krimināllikuma 166.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis. Savukārt galīgo sodu tiesa noteikusi, piemērojot sodu daļēju saskaitīšanu. [Pers. A] kasācijas sūdzībā nav pamatojis, kā apsūdzētā norādītie vispārīgie statistikas rādītāji par piespiedu darba soda mēra noteikšanu citās nekonkretizētās lietās ietekmē noteikto galīgo sodu šajā lietā.

Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā norādi, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] soda termiņā nav ieskaitījusi aizturēšanā pavadīto laiku. Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu atkārtoti, sprieduma rezolutīvajā daļā norādījusi, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 166.panta otrās daļas un noteikto galīgo sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts, tai skaitā arī par soda termiņā ieskaitāmo laiku. Gadījumā, ja, izpildot tiesas spriedumu, rodas neskaidrības, tās risināmas Kriminālprocesa likuma 650.panta kārtībā. Šādā pat kārtībā ir risināmi jautājumi, ja ar tiesas spriedumu nav izlemti visi jautājumi par rīcību ar [pers. A] izņemto mantu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.panta, 587.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Āra Boča kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)