**Savlaicīgas un pienācīgas paziņošanas par prāvu pārbaude, lemjot par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 16.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33530920, SKC-1232/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1216.C33530920.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 17.jūnija lēmumu, ar kuru atcelts pirmās instances tiesas tiesneša lēmums un noraidīts [pers. A] pieteikums pret [pers. B] par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikā.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2020.gada 26.oktobrī iesniegusi Rīgas rajona tiesā pieteikumu par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikā (turpmāk arī – Latvija).

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [Pers. A] un [pers. B] [datums] Izraēlas [datums] noslēdza laulību, kas šķirta Izraēlā [datums].

Tiesvedība saistībā ar viņu kopīgās mantas sadali pabeigta ar likumīgā spēkā stājušos Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmumu ģimenes lietā Nr. [..]. Izspriežot strīdu pēc būtības, [pers. B] uzlikts par pienākumu samaksāt [pers. A] 5 933 284 ILS (Izraēlas šekeļu), kas uz pieteikuma sagatavošanas brīdi atbilst 1 486 628,75 EUR.

[Pers. B] nepilda minēto lēmumu, turklāt to nav iespējams izpildīt Izraēlā, jo [pers. B] pastāvīgā dzīvesvieta ir Latvijā, mantas Izraēlā viņam nav. Līdz ar to šajā gadījumā nepieciešams atzīt ārvalsts tiesas nolēmumu Latvijā.

[1.2] Nepastāv Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā noteiktie pamati ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanai.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2020.gada 9.novembra lēmumu pieteikums apmierināts, jo tiesnesis nekonstatēja nevienu no Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā noteiktajiem ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanas pamatiem.

[3] Izskatījusi [pers. B] blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 17.jūnija lēmumu atcēlusi pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu un noraidījusi [pers. A] pieteikumu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Pirmās instances tiesas tiesneša lēmums faktiski nav motivēts.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 642.panta noteikumi neparedz apgabaltiesai tiesības nodot pieteikumu jaunai izskatīšanai zemākās instances tiesai, apelācijas instances tiesa izskata to pēc būtības, vienlaikus izpildot procesuālās darbības, kuras pirmās instances tiesas tiesnesis nav izpildījis.

[3.2] No pieteikumam pievienotajiem dokumentiem redzams, ka starp [pers. A] un [pers. B] Izraēlā notika vairākas tiesvedības, kas saistītas ar bijušo laulāto kopīgās mantas sadali: 1) Telavivas apgabala Ģimenes lietu tiesa 2007.gada 5.septembrī nolēma laulāto kopīgo mantu dalīt īpašuma daļu lieluma noregulēšanas procesā; 2) pušu pārstāvji 2009.gada 9.martā Telavivas-Jafas apgabaltiesā vienojās par strīda turpmāko izskatīšanu citā tiesvedībā, nosakot dalāmā īpašuma daļu vērtību; 3) Ramatganas Ģimenes lietu tiesa 2012.gada 25.janvārī noteica grāmatvedības ekspertīzi laulāto kopīgās mantas vērtības noskaidrošanai.

Ar Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmumu (atsevišķos dokumentos iztulkots kā spriedums) lietā Nr. [..], kuru pieteicēja lūgusi atzīt un izpildīt Latvijā, [pers. B] uzlikts par pienākumu samaksāt pieteicējai naudas līdzekļus konkrētajā apmērā. Nav strīda, ka minētais ārvalsts tiesas nolēmums nav izpildīts.

[3.3] Viens no Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā uzskaitītajiem ārvalstu tiesu nolēmumu neatzīšanas pamatiem ir apstāklis, ka atbildētājam, kurš nav piedalījies lietas izskatīšanā, nav ticis savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots par ierašanos tiesā.

Nav strīda, ka [pers. B] nepiedalījās ārvalsts tiesas 2016.gada 6.jūlija sēdē. Līdz ar to pārbaudāms, vai viņam savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots par ierašanos tiesā.

[3.3.1] Pieteicēja iesniegusi apelācijas instances tiesā Telavivas apgabala Ģimenes lietu tiesas 2021.gada 26.aprīļa lēmumu lietā Nr. [..], kurā apliecināts, ka tiesas spriedums lietā Nr. [..] ir galīgs un nav pārsūdzams, pasludināts likumīgā tiesā pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma uz tiesas sēdi, bet atbildētājs izvēlējies uz sēdi neierasties un nesniegt aizstāvības rakstu. Spriedums ir izpildāms Izraēlā pēc Izraēlas likuma un tā saturs nav pretrunā ar sabiedrisko regulējumu.

Savukārt no pieteicējas lūguma ārvalsts tiesas lietā Nr. [..] par tās izskatīšanu bez atbildētāja klātbūtnes sakarā ar [pers. B] ar detektīvu aģentūras starpniecību Latvijā nodoto paziņojumu un viņa advokātam nosūtīto paziņojumu izriet, ka ārvalsts tiesa, izskatīdama lietu pēc būtības bez atbildētāja klātbūtnes, vadījusies vienīgi pēc attiecīgajiem piegādes apstiprinājumiem.

[3.3.2] Tiesiskās sadarbības jautājumus starp Latviju un Izraēlu regulē Hāgas 1965.gada 15.novembra Konvencija par tiesas un ārpustiesas dokumentu izsniegšanu civillietās vai komerclietās (turpmāk – Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencija), kuru abas valstis pieņēmušas un apstiprinājušas. Pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus par dokumentu izsniegšanu [pers. B] (paziņošanu par attiecīgu ārvalsts tiesas sēdi) atbilstoši Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas 1., 2. un 3.panta prasībām – ar kompetento iestāžu starpniecību.

Savukārt pieteicējas argumenti, ka [pers. B] pienācīgā kārtā paziņots par ārvalsts tiesas 2016.gada 6.jūlija sēdi, nav pamatoti, jo:

pirmkārt, detektīvu aģentūras pakalpojumu izmantošana neatbilst starpvalstu tiesiskās sadarbības noteikumiem, turklāt tās apliecinājumā norādītā dokumentu piegādes adrese ([..], Jūrmalā) nebija nedz atbildētāja deklarētā, nedz saziņai ar tiesu paziņotā faktiskā adrese.

Otrkārt, [pers. B] advokāts Izraēlā [pers. C] atteicās pieņemt sūtījumu, norādot, ka vairs nenodrošina atbildētāja pārstāvību tiesā. Pieteicēja nepamatoti sasaista [pers. B] pilnvarotā pārstāvja piedalīšanos iepriekšējos tiesu procesos ar strīdus tiesvedību.

Treškārt, Izraēlas tiesas tiesneša apliecinājums, ka spriedums pasludināts likumīgā tiesā pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma uz tiesas sēdi attiecas tikai uz Izraēlu, bet ir pretrunā ar Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas normām, tādēļ Latvijas tiesai nav saistošs.

[3.3.3] Konstatējot, ka atbildētājam nav pienācīgā kārtā paziņots par ārvalsts tiesas sēdes laiku un vietu situācijā, kad ir pieņemts nepārsūdzams lēmums, atzīstams, ka ir pārkāptas atbildētāja tiesības uz taisnīgu tiesu, kas atbilst Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 3.punktā norādītajam patstāvīgajam pamatam ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanai Latvijā.

[4] [Pers. A] iesniegusi blakus sūdzību par minēto lēmumu, kurā lūgusi to atcelt un jautājumu par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijā izlemt pēc būtības.

Blakus sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemēroja Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas normas.

Atbilstoši Izraēlas normatīvajam regulējumam paziņojumu par tiesvedību atbildētājam piegādā prasītājs, nevis tiesa, un ir pietiekami paziņot par tiesas sēdi lietas dalībnieka advokātam, īpaši, ja atbildētājs nedzīvo Izraēlā. Detektīvu aģentūras pakalpojums bija tikai atbildētāja papildus informēšanas veids, kam konkrētajā gadījumā nav būtiskas nozīmes.

Advokāts [pers. C] pārstāvēja [pers. B] visās savstarpēji saistītajās lietās pret [pers. A] Izraēlas tiesā. [Pers. C] kā advokāta un [pers. B] kā klienta attiecības bija pietiekami ciešas un intensīvas, lai varētu paļauties, ka advokāts, saņemot attiecīgu paziņojumu, izpildīs savu pienākumu un neatkarīgi no pilnvarojuma esības vai neesības informēs klientu par tiesvedības gaitu. Neesot nekādai informācijai par pilnvarojuma atsaukumu, atbilstoši Izraēlas likumam pilnvarojums uzskatāms par spēkā esošu, ko apliecina arī fakts, ka advokāts [pers. C] 2016.gada 25.jūlijā Izraēlas tiesu informatīvajā sistēmā (*Net ha-Mišpat*) joprojām bija reģistrēts kā [pers. B] pārstāvis lietā Nr. [..], un strīdus lēmuma pieņemšanas dienā piekļuvis konkrētās lietas datiem.

Tā kā [pers. B] pilnvarotajam pārstāvim [pers. C] savlaicīgi (2016.gada 5.maijā) un pienācīgā kārtā paziņots par Izraēlas tiesas 2016.gada 6.jūlija sēdi, nebija nepieciešams sūtīt dokumentus uz Latviju [pers. B] personīgi. Apelācijas instances tiesai nebija tiesiska pamata piemērot Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas normas.

[4.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 637.panta ceturto daļu.

Pieteicēja izpildīja apelācijas instances tiesas uzlikto pienākumu un iesniedza Rīgas apgabaltiesā Izraēlas Valsts Telavivas apgabala Ģimenes lietu tiesas (nosaukuma maiņa saistīta ar tiesas pārcelšanos no Ramatganas uz Telavivu) 2021.gada 26.aprīļa lēmumu lietā Nr. [..], kas citastarp apliecina, ka atbildētājam, kurš nav piedalījies lietas izskatīšanā, tika savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu. Ja ārvalsts tiesa ir atzinusi, ka atbildētājs saskaņā ar Izraēlas likumu ir bijis pienācīgi informēts par tiesvedības norisi Izraēlā, tad Latvijas tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 637.panta ceturtajai daļai nav tiesīga to apšaubīt.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijā izlemjams pēc būtības.

[6] Ārvalstu tiesu nolēmumu atzīšanu un izpildīšanu Latvijā reglamentē Civilprocesa likuma 77.nodaļa. Tiesai, lemjot jautājumu par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu, ir tiesības noraidīt pieteikumu tikai likumā un Latvijai saistošajos starptautiskajos līgumos paredzētajos gadījumos.

Izraēla nav Eiropas Savienības dalībvalsts, līdz ar to konkrētajā gadījumā nav piemērojamas Eiropas Savienības tiesību normas, kas regulē spriedumu atzīšanu un izpildi dalībvalstu starpā. Latvijai nav arī noslēgts attiecīgs tiesiskās sadarbības līgums ar Izraēlu. Tomēr kārtību, kādā izsniedzami tiesas un ārpustiesas dokumenti ārvalstīs, noteic Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencija, kuras dalībvalsts ir gan Latvija, gan Izraēla.

[6.1] Jautājumu loks, kāds pārbaudāms, atzīstot ārvalstu tiesu nolēmumus Latvijā, norādīts Civilprocesa likuma 637.pantā.

Minētā panta otrā daļa noteic ārvalsts tiesas nolēmumu neatzīšanas pamatus, tostarp 3.punkts paredz, ka ārvalsts tiesas nolēmumu neatzīst, ja atbildētājam bijusi liegta iespēja aizstāvēt savas tiesības, it īpaši, ja atbildētājam, kurš nav piedalījies lietas izskatīšanā, nav ticis savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots par ierašanos tiesā, izņemot, ja atbildētājs nav pārsūdzējis šo nolēmumu, lai gan viņam ir bijusi tāda iespēja.

Atbilstoši šā likuma panta ceturtajai daļai, izlemjot jautājumu par to, vai ārvalsts tiesas nolēmums ir atzīstams atbilstoši šā panta otrajai daļai, tiesnesis vai tiesa vadās pēc apstākļiem, kas nodibināti ar ārvalsts tiesas nolēmumu.

Savukārt Civilprocesa likuma 638.panta trešās daļas 2.punktā uzsvērts pieteicēja pienākums pievienot savam pieteikumam ārvalsts tiesas izdotu dokumentu, kas apliecina, ka atbildētājam, kurš nav piedalījies lietas izskatīšanā, savlaicīgi un pienācīgā kārtā bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka Izraēlas tiesas nolēmums pieņemts, neievērojot Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas prasības, jo par attiecīgo procesu atbildētājam netika izsniegts paziņojums šajā konvencijā noteiktajā kārtībā. Savukārt Izraēlas tiesas tiesneša apliecinājums par sprieduma pasludināšanu likumīgā tiesā pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma uz tiesas sēdi neatbilst Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas prasībām, tādēļ tas nav saistošs Latvijas tiesai.

Tādējādi izšķiramais jautājums ir:

1. vai tiesa var apšaubīt apstākļus, kas nodibināti ar ārvalsts tiesas nolēmumu, par to, ka atbildētājam bija savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots par ierašanos tiesā atbilstoši Izraēlas tiesību normām;
2. vai apelācijas instances tiesa konkrētajā gadījumā pareizi piemērojusi Hāgas dokumentu izsniegšanas konvenciju.

[6.2] Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas 1.panta pirmā daļa noteic, ka šo konvenciju piemēro civillietās vai komerclietās gadījumos, kad tiesas un ārpustiesas dokumenti ir jāpārsūta izsniegšanai ārvalstī. Minētās konvencijas rokasgrāmatā norādīts, ka tās piemērojamības pamatkritērijs ir „pārsūtīšana uz ārvalsti”, proti, pārsūtīšana no vienas konvencijas dalībvalsts uz citu, un tā neatsaucas uz atbildētāju, tā domicilu, dzīvesvietu vai pagaidu uzturēšanās vietu. Principā noteicošais faktors ir dokumentu izsniegšanas vieta, nevis atbildētāja domicils vai dzīvesvieta (*Practical Handbook on the Operation of the Service Convention, Permanent Bureau of the Hague Confrence on Private International Law, Third edition, 2006, p. 56*). Attiecībā uz jautājumu, vai dokumenti būtu jāpārsūta izsniegšanai ārvalstī ikreiz, kad adresāts atrodas ārvalstī, vai arī to izšķir tās valsts tiesības, kurā notiek tiesvedība, gan, piemēram, Nīderlandes Augstākā tiesa, gan ASV Augstākā tiesa atzinusi, ka to, vai dokumenti ir pārsūtāmi uz ārvalsti, noteic tās valsts tiesību normas, kurā notiek tiesvedība (*ibid., p. 63‑65*). Minētais saskan arī ar konvencijas izstrādes materiālos norādītajiem konvencijas izstrādes mērķiem (*ibid., p. 66‑67*). Piemēram, Vācijas Konstitucionālā tiesa atzinusi, ka Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencija piemērojama vienīgi gadījumos, kad nacionālās tiesību normas paredz dokumentu izsniegšanu ārvalstīs, proti, ka konvencijas piemērošanai nav saistoša rakstura (*ibid., p. 72*). Šāda prakse ir lielākajā daļā dalībvalstu un 2003.gada secinājumos un rekomendācijās to apstiprinājusi arī Īpašā komisija par Hāgas Apliecinājumu, Pierādījumu un Pārsūtīšanas konvenciju praktisko darbību (*ibid., p. 73*). Vienlaikus netiek apstrīdēta konvencijas ekskluzīva piemērojamība, proti, ja saskaņā ar nacionālajām tiesībām dokuments ir jāpārsūta, ir jāpiemēro konvencijā noteiktā dokumentu izsniegšanas kārtība (*ibid., p. 74‑76*).

Ņemot vērā Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas piemērošanas praksi, dokumentu neizsniegšana atbildētājam atbilstoši konvencijas prasībām būtu pamats Izraēlas tiesas nolēmuma neatzīšanai vienīgi tad, ja saskaņā ar Izraēlas tiesībām tiesai, kas pieņēma nolēmumu, kura atzīšanu un izpildi lūdz prasītāja, būtu bijis pienākums dokumentus pārsūtīt izsniegšanai ārvalstī.

[6.3] Kā izriet no lietas materiāliem un blakus sūdzības argumentiem, saskaņā ar Izraēlas tiesībām tiesa varēja informēt pārstāvi, kas reģistrēts tiesu informatīvajā sistēmā (*Net ha-Mišpat*). Atbilstoši Izraēlas tiesu informatīvās sistēmas datiem lietā Nr.[..] atbildētāja [pers. B] pārstāvis bija advokāts [pers. C], kurš strīdus nolēmuma pieņemšanas dienā 2016.gada 25.jūlijā piekļuva un pārbaudīja lietā pieejamos datus. Šo faktu atbildētājs nav apstrīdējis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par pilnvarojuma atsaukumu advokātam [pers. C] nedz Izraēlas, nedz Latvijas tiesā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka starp [pers. A] un [pers. B] Izraēlā notikušas vairākas tiesvedības, sākot ar laulības šķiršanu 2001.gada 23.oktobrī un sekojošu strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, kur līdz strīda izskatīšanai 2016.gada 6.jūlijā pieņemti vairāki nolēmumi (piemēram, Telavivas apgabala Ģimenes lietu tiesas 2007.gada 5.septembra lēmums par laulāto kopīgās mantas dalīšanu īpašuma daļu lieluma noregulēšanas procesā; Telavivas-Jafas apgabaltiesas 2009.gada 9.marta lēmums par pušu pārstāvju vienošanos par strīda turpmāko izskatīšanu citā tiesvedībā, nosakot dalāmā īpašuma daļu vērtību; Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2012.gada 25.janvāra lēmums par grāmatvedības ekspertīzes noteikšanu, lai noskaidrotu sadalītās laulāto kopīgās mantas vērtību). Nav strīda, ka visā šajā ilgstošajā tiesvedības procesā [pers. B] pārstāvēja advokāts [pers. C], kuram 2016.gada 5.maijā tika paziņots par Izraēlas tiesas 2016.gada 6.jūlija sēdi.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka advokāts [pers. C] nav saistāms ar strīdus tiesvedības procesu, neatbilst pierādījumiem lietā.

Vispirms jau ilgstošais tiesvedības process līdz pat galīgā nolēmuma pieņemšanai bija saistīts ar vienu un to pašu strīdu par laulāto kopīgās mantas sadali, kurā atbildētāju pārstāvēja advokāts [pers. C]. Izraēlas Telavivas apgabala Ģimenes lietu tiesas 2021.gada 26.aprīļa lēmumā lietā Nr. [..] nodibināts fakts, ka „[..] šīs godātās tiesas spriedums lietā Nr. [..] ir pasludināts likumīgā tiesā pēc atbildētājam nosūtītā uzaicinājuma uz tiesas sēdi. Atbildētājs ir izvēlējies uz sēdi neierasties un neiesniegt aizstāvības rakstu no viņa puses [..]” (sk. *lietas 2.sējuma 10.–11.lp.*). Savukārt no pieteicējas pievienotā Telavivas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 6.jūlija sēdes protokola redzams, ka tiesnesis Erezs Šanī (*Erez Shani*) pasludinājis tiesas spriedumu „atbilstoši prasībai” „pēc tiesas pavēstes saņemšanas apstiprinājuma uzrādīšanas” (sk. *lietas 2.sējuma 8.–9., 12.lp.*). Turklāt Izraēlas tiesu informatīvajā sistēmā arī 2016.gada 25.jūlijā advokāts [pers. C] bija reģistrēts kā [pers. B] pārstāvis lietā Nr. [..], kurš izmantoja piekļuves iespējas konkrētās lietas datiem.

Apelācijas instances tiesa šiem pierādījumiem kopumā vērtējumu nav devusi, tomēr vienlaikus pretēji Civilprocesa likuma 637.panta ceturtajai daļai bez jebkāda tiesiska pamata apšaubījusi ārvalsts tiesas nolēmumā nodibināto faktu, ka atbildētājam bija savlaicīgi un pienācīgi paziņots par 2016.gada 6.jūlija tiesas sēdi atbilstoši Izraēlas likuma normu prasībām. Līdz ar to tiesa pārkāpusi starptautiskajā civilprocesā esošo principu, saskaņā ar kuru atzīšanas procesā ir aizliegts pārskatīt ārvalsts tiesas nolēmumu pēc būtības, jo tiesai jāvadās pēc apstākļiem, kas nodibināti ar ārvalsts tiesas nolēmumu. Turklāt konkrētajā gadījumā paziņošanas apstākļi pēc pieteicējas lūguma tika pārbaudīti īpašā tiesvedības procesā un Izraēlas Telavivas apgabala Ģimenes lietu tiesa ar 2021.gada 26.aprīļa lēmumu lietā Nr. [..] atzina par pierādītu, ka saskaņā ar Izraēlas tiesībām atbildētājam bija paziņots par tiesas sēdi lietā Nr. [..].

Tādējādi Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzējas argumentiem, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 637.panta ceturto daļu un nepareizi piemērojusi Hāgas dokumentu izsniegšanas konvencijas normas, jo bez tiesiska pamata pārvērtējusi apstākļus, kas nodibināti ar Izraēlas tiesas nolēmumu. Konkrētajā gadījumā nav konstatējams Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 3.punktā paredzētais pamats ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanai, jo atbilstoši Izraēlas tiesību normām atbildētājam bija paziņots par lietas izskatīšanas laiku un vietu, turklāt viņš zināja par ilgstošo savstarpēji saistīto tiesvedības procesu strīdā par laulāto kopīgās mantas sadali.

[6.4] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka blakus sūdzība ir pamatota, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams.

Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai drošības nauda 70 EUR atmaksājama SIA „Zvērinātu advokātu birojs FORT”, kas to samaksāja [pers. A] vietā (*lietas 2.sējuma 80.lp.*).

[7] Vienlaikus Senāts atzīst par iespējamu izlemt [pers. A] pieteikumu pēc būtības.

[7.1] Ārvalsts tiesas nolēmumu neatzīst tikai tad, ja pastāv viens no Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā norādītajiem neatzīšanas pamatiem. Vienīgais pamats, kādēļ apelācijas instances tiesa ar apstrīdēto lēmumu noraidījusi [pers. A] pieteikumu bija [pers. B] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 3.punkta izpratnē, taču, kā jau norādīts šā lēmuma 6.3.punktā, aplūkojamajā gadījumā tāds pamats ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanai nav konstatējams.

Augstākajā tiesā 2021.gada 7.decembrī saņemti [pers. B] pārstāves zvērinātas advokātes Natālijas Anstrautas paskaidrojumi, kuros Senāta uzmanība nav vērsta ne uz vienu citu iespējamo pamatu ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanai. Paskaidrojumos norādīts vienīgi uz blakus sūdzības iesniedzējas argumentu nepamatotību un uzsvērts, ka Civilprocesa likuma 637.panta ceturtā daļa neuzliek Latvijas tiesai pienākumu vadīties pēc apstākļiem, kas nodibināti ar ārvalsts tiesas nolēmumu. Senāts šādam viedoklim nepiekrīt jau iepriekš šajā lēmumā norādīto apsvērumu dēļ.

[7.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi un par to nepastāv strīds, ka [pers. B] nepiedalījās ārvalsts tiesas 2016.gada 6.jūlija sēdē. Tāpat tiesa konstatējusi, ka Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija lēmums (atsevišķos dokumentos iztulkots kā spriedums) lietā Nr. [..], ar kuru no [pers. B] par labu [pers. A] piedzīti naudas līdzekļi konkrētajā apmērā sakarā ar ārvalsts tiesas veikto laulāto kopīgās mantas sadali un kuru pieteicēja lūgusi atzīt un izpildīt Latvijā, ir galīgs un nav pārsūdzams. Likumīgā spēkā stājies lēmums joprojām nav izpildīts.

Tā kā nav konstatējams neviens no Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā norādītajiem ārvalstu tiesu nolēmumu neatzīšanas pamatiem, par izpildāmu Latvijā atzīstams Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija nolēmums ģimenes lietā Nr. [..] (sk. *lietas 1.sējuma 84.–88.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu un 637.pantu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 17.jūnija lēmumu atcelt un [pers. A] pieteikumu apmierināt.

Atzīt un izpildīt Latvijas Republikā Izraēlas Valsts Ramatganas Ģimenes lietu tiesas 2016.gada 25.jūlija nolēmumu ģimenes lietā Nr. [..], ar kuru atbildētājam [pers. B] uzlikts par pienākumu samaksāt prasītājai [pers. A]:

1) pamatsummu, kas norādīta tiesas ieceltā eksperta, grāmatveža-revidenta [pers. D] atzinumā, 765 244,50 ILS apmērā laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienā 2001.gada 23.oktobrī;

2)  3 158 983 ILS no ārvalstu (attiecībā uz Izraēlas Valsti) kontos esošajiem līdzekļiem laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienā 2001.gada 23.oktobrī;

3) 2 000 076,50 ILS no Izraēlas Valsts banku kontos esošajiem līdzekļiem laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienā 2001.gada 23.oktobrī;

4) summas, kas norādītas iepriekšējos punktos, tiek pārrēķinātas likumā noteiktajā kārtībā, ņemot vērā uzkrātos procentus un starpību, kas rodas, saistot to ar patēriņa cenu indeksu saskaņā ar likumu „Par procentu uzkrāšanos un patēriņa cenu indeksa starpības lielumu” laika periodā no laulības attiecību faktiskās izbeigšanas dienas līdz datumam, kad prasītājai faktiski ir samaksāti naudas līdzekļi.

Turklāt atbildētājs atmaksā prasītājai pusi no visām summām, kuras pēc maksājuma dokumentiem viņa ir iztērējusi tiesu eksperta, grāmatveža-revidenta [pers. D] pakalpojumu apmaksai un par kurām likumā noteiktajā veidā tiek aprēķināti procenti un starpība, kas izriet no saistības ar patēriņa cenu indeksu saskaņā ar likumu „Par procentu uzkrāšanos un patēriņa cenu indeksa starpības lielumu” laika posmā no datuma, kad tās jāsamaksā ekspertam, līdz to faktiskās izmaksas dienai.

Atmaksāt SIA „Zvērinātu advokātu birojs FORT” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).