**Mantojuma pieņemšana ārvalstīs**

Civillikuma 16.pants neizslēdz mantinieka tiesības Latvijā atklājušos mantojumu pieņemt ārpus Latvijas, un neatkarīgi no mantojuma pieņemšanas vietas šī gribas izteikuma sekas attiecas arī uz Latvijā atklājušos mantojumu. Ņemot vērā Civillikuma 382. un 699.panta noteikumus, mantojuma pieņemšanas darbības, kas izdarītas vienā valstī, ir attiecināmas uz visu mantojumu kopumā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2021.gada 21.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C71145519, SKC-320/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1221.C71145519.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.novembra spriedumu [pers. A] mantojuma prasībā pret [pers. B] un [pers. C].

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2019.gada 28.janvārī cēlusi tiesā mantojuma prasību pret [pers. B] un [pers. C], norādot, ka 2015.gada 19.jūnijā miris prasītājas un atbildētāju tēvs [pers. D]. Prasītāja 2018.gada februārī uzzinājusi, ka tēvam piederēja nekustamais īpašums Latvijā – [adrese], kuru šobrīd ir mantojušas atbildētājas, katra ½ domājamo daļu.

Tēva nāves brīdī prasītāja bija nepilngadīga un dzīvoja Kubā; pilngadīga kļuva pirms diviem gadiem. Viņu audzinājusi un uzturējusi tikai māte; augusi bez tēva, un 2017.gada 18.oktobrī pārcēlusies no Kubas uz Vāciju. Ņemot vērā prasītājas tēva Vācijas pilsonību, arī viņai kopš dzimšanas ir Vācijas pilsonība un viņa vēlas nokārtot sava tēva mantojuma lietas.

No brīža, kad prasītāja uzzināja par tēvam piederošo īpašumu Latvijā, piecu gadu noilguma termiņš mantojuma prasības celšanai nav pagājis.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 391., 398., 399., 404., 667., 670., 685. un 686.pantu, prasībā lūgts: 1) atzīt prasītāju par sava mirušā tēva līdzmantinieci; 2) atzīt prasītājai īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese], 1/3 domājamo daļu, par to izdarot attiecīgus ierakstus zemesgrāmatas nodalījumā.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 18.oktobra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas [pers. C] apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 2.novembrī nospriedusi prasību noraidīt un piedzīt no prasītājas atbildētājas [pers. C] likumiskās pārstāves [pers. E] labā tiesāšanās izdevumus 837,81 EUR, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,29 EUR.

Spriedumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja dzimusi 1998.gada 12.septembrī, viņa tāpat kā atbildētājas [pers. B] (dzimusi 2005.gada 22.septembrī) un [pers. C] (dzimusi 2003.gada 21.decembrī) ir 2015.gada 19.jūnijā mirušā [pers. D] meita un atbilstoši Civillikuma 404.panta pirmās daļas 1.punktam – pirmās šķiras mantiniece.

Nav strīda, ka visas trīs mirušā [pers. D] meitas ar 2018.gada 1.augustā spēkā stājušos Slovākijas tiesas spriedumu ir apstiprinātas uz mirušā tēva atstāto mantojumu līdzīgās daļās.

Tā kā 2012.gada 4.jūlija Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) Nr. 650/2012 par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un publisku aktu akceptēšanu un izpildi mantošanas lietās un par Eiropas mantošanas apliecības izveidi piemērošana uzsākama tikai ar 2015.gada 17.augustu, izskatāmajā lietā piemērojama kolīziju norma – Civillikuma 16.pants.

Konkrētajā gadījumā mantojuma prasība (Civillikuma 667., 668.pants) celta piecu gadu laikā no [pers. D] nāves brīža, bet ir strīds, vai prasītāja Latvijas likumā noteiktajā termiņā un kārtībā ir izteikusi gribu pieņemt tēva atstāto mantojumu.

[3.2] Ņemot vērā, ka mantojuma atklāšanās brīdī prasītāja bija nepilngadīga, un lietā nav pierādījumu, ka viņas likumīgā aizbildne (māte) būtu pieņēmusi mantojumu (Civillikuma 690.pants), atzīstams, ka prasītājai sava griba pieņemt tēva atstāto mantojumu bija jāizsaka gada laikā no viņas pilngadības iestāšanās, proti, līdz 2017.gada 12.septembrim.

[3.3] Prasītāja nav pierādījusi, kad viņa uzzināja par mantojuma atklāšanos, un ka par tēva nāvi un mantojuma atklāšanos viņa uzzināja tikai 2018.gada februārī. Līdz ar to nav pierādīts, ka prasītāja mantojumu pieņēmusi gada laikā no brīža, kad uzzināja par tā atklāšanos.

Iebilstot pret prasītājas apgalvojumiem, apelācijas sūdzībā ir norādīts, ka jau 2015.gada nogalē Slovākijā notāram ir ziņots par visām meitām un ka 2017.gadā (neprecizējot datumu) Slovākijas notārs ir uzaicinājis prasītāju izteikt piekrišanu mantojuma pieņemšanai. Vienīgais pierādījums prasītājas aktīvai rīcībai ir 2018.gada 22.februārī izdotā pilnvara advokātam Rihardam Kalveršam pārstāvēt viņas intereses mantojuma sakarā, taču tā neapstiprina gribu pieņemt mantojumu līdz 2017.gada 12.septembrim. Turklāt sarakste starp advokātu un prasītāju liek apšaubīt, ka par tēva nāvi viņa uzzināja tikai 2018.gada februārī.

[3.4] Mantojuma atklāšanās brīdī prasītāja bija nepilngadīga un dzīvoja Kubā, bet viņas tēva dzīvesvieta bija Slovākijā, kur viņš mira 2015.gada 19.jūnijā. Prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kurš un kādā veidā viņas mātei kā likumiskajai pārstāvei vai viņai pašai, kļūstot pilngadīgai, paziņoja par mantojuma atklāšanos. Prasītājas apgalvojumi par sliktajām attiecībām ar māti, kura pirms 2018.gada par tēva nāvi noklusējusi, jo pati vēlējusies mantot, nav pierādīti. Arī [pers. C] pārstāves advokātes Sandas Kraukles 2017.gada 12.aprīļa e-pasta vēstule prasītājas mātei par mantojumu Slovākijā un piedāvājumu palīdzēt mantojuma lietas kārtošanā to nepierāda. Apstāklis, ka prasītāja jau 2017.gada 18.oktobrī pārcēlusies uz dzīvi Vācijā, rada šaubas apgalvotajam, ka par tēva nāvi viņa uzzināja tikai 2018.gada februārī.

[3.5] Tā kā [pers. D] mantojuma masā ietilpst manta Slovākijā un īpašums Latvijā, šī lieta nav izskatāma atrauti no citā dalībvalstī vestajā mantojuma lietā noskaidrotajiem apstākļiem. Nav pamata uzskatīt, ka, izsakot gribu pieņemt viņai zināmo mantojuma daļu, prasītāja pieņēmusi arī mantojumu Latvijā. Prasītāja nav izpildījusi savu pienākumu un nav iesniegusi pierādījumus par to, kad viņai paziņots par mantojuma atklāšanos Slovākijā, un ka gada laikā viņa ir izteikusi gribu pieņemt mantojumu Slovākijā.

Mantojuma atklāšanās brīdī Regulas Nr. 650/2012 noteikumi par mantošanai piemērojamo (mirušā patstāvīgās dzīvesvietas valsts) Slovākijas likumu, kuram atbilstoši katra no mantojuma atstājēja meitām mantotu 1/3 domājamo daļu arī no īpašuma Latvijā, nedarbojās.

[3.6] Gan prasītāja, gan atbildētājas ar 2018.gada 1.augustā spēkā stājušos Slovākijas tiesas nolēmumu ir apstiprinātas mantojuma tiesībās uz tēva atstāto mantojumu. Tātad prasītāja ir iesniegusi Slovākijā nokārtotajā mantojuma lietā nepieciešamos dokumentus, neapšaubāmi izsakot gribu pieņemt tēva mantojumu. Taču nav pierādījumu, ka mantojuma pieņemšana notikusi Latvijas likumā noteiktajā termiņā.

[3.7] Latvijā vestās mantojuma lietas ietvaros (Latvijā 2016.gada 27.oktobrī mantojuma apliecība izdota tikai vienai mantiniecei [pers. B]) par mantojuma lietas uzsākšanu prasītājai (par kuru visticamāk bija zināms) vai viņas mātei paziņots netika. Tomēr jāņem vērā, ka prasītājai (lai arī viņa lietā pieaicināta netika) par [pers. C] Latvijā 2016.gada 5.decembrī celto prasību pret otru atbildētāju par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu tomēr bija zināms. Ar Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 31.augusta spriedumu minētais strīds izšķirts, atzīstot [pers. C] tiesības uz pusi no tēva atstātā mantojuma Latvijā.

[3.8] Arī pastāvot apstākļiem, kad: 1) prasītāja ir viena no mantojuma atstājēja meitām, kura tēva nāves brīdī bijusi nepilngadīga; 2) nav pierādījumu, ka viņas likumiskajai pārstāvei vai tieši viņai, esot jau pilngadīgai, paziņots par tēva nāvi, jo viņa dzīvojusi citā ģimenē, citā valstī – Kubā; 3) Latvijā ierosinātā mantojuma lietā vienai no meitām – prasītājai – par šiem procesiem netika paziņots, lai gan citā Eiropas Savienības valstī paralēli norisinājās mantošanas process, kurā arī viņa tika apstiprināta mantošanas tiesībās uz tēva atstāto mantojumu, nav iespējams prasību apmierināt, pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu (tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības). Šiem apstākļiem būtu tiesiska nozīme tikai gadījumā, ja prasītāja, izpildot Civilprocesa likuma 93.panta noteikumus, būtu pierādījusi savu izteikto gribu pieņemt mantojumu Civillikuma 693.pantā noteiktajā termiņā.

[4] Prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt minēto spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tālāk norādīto apsvērumu dēļ.

[4.1] Tiesas secinājums, ka prasītājai griba pieņemt mantojumu bija jāizsaka viena gada laikā no viņas pilngadības sasniegšanas, izdarīts, nepareizi piemērojot Civillikuma 655. un 693.pantu, kā arī pārkāpjot Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, jo nav motivēts, kādēļ prasītājas pilngadības sasniegšanas brīdis ir uzskatāms par likumā noteiktā viena gada termiņa mantojuma pieņemšanai tecēšanas sākumu.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu un 193.panta piekto daļu, jo nav argumentējusi, kādēļ lietā esošie pierādījumi – 2018.gada 22.februāra pilnvara, ar kuru prasītāja pilnvaroja zvērinātu advokātu Rihardu Kalveršu pārstāvēt prasītāju viņas mirušā tēva mantojuma lietā visā pasaulē, un e-pasta sarakste ar šo advokātu – novērtēti savstarpējā kopsakarā neapstiprina prasītājas paskaidrojumus, ka par tēva nāvi viņa uzzinājusi 2018.gada februārī.

[4.3] Atzīstot par nepierādītiem prasītājas paskaidrojumos norādītos apstākļus, tiesa pretēji Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas un 104.panta pirmās daļas noteikumiem atsaukusies uz atbildētājas nepierādītajiem iebildumiem saistībā ar Slovākijā vesto mantojuma lietu.

[4.4] Spriedums par prasības noraidīšanu ir formāls un cinisks, jo izskatāmās lietas apstākļi – atbildētājas pārstāvji neziņoja Latvijas notāram, ka mantojuma atstājējam ir meita Kubā; prasītājas māte netika informēta par mantojuma atklāšanos Latvijā; laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” paziņojums par [pers. D] mantojuma atklāšanos netika publicēts; prasītāja ir atzīta par tēva mantinieci uz mantu, kas atrodas Slovākijā; mantojuma prasība celta likumā noteiktajā piecu gadu termiņā – apstiprina pamatu Civillikuma 667.panta piemērošanai nolūkā aizsargāt prasītājas pārkāptās mantojuma tiesības.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6] Celto mantojuma prasību apelācijas instances tiesa noraidījusi ar argumentu, ka prasītāja nav pierādījusi mantojuma pieņemšanu Civillikumā noteiktajā termiņā un kārtībā.

Pārsūdzētajā spriedumā ietvertie argumenti liecina, ka apelācijas instances tiesa strīda izšķiršanai pievērsusies tādu apstākļu skaidrošanai, kuriem nav ietekmes uz izskatāmās lietas iznākumu, un tam par iemeslu, Senāta ieskatā, ir Civillikumā definētā mantojuma jēdziena sašaurināts traktējums. Turklāt secinājums, ka griba pieņemt mantojumu prasītājai bija jāizsaka gada laikā no pilngadības sasniegšanas, neatbilst nevienai tiesību normai.

[6.1] Lietā ir nodibināts, ka prasītāja un abas atbildētājas ir 2015.gada 19.jūnijā mirušā [pers. D] meitas un saskaņā ar Civillikuma 404.panta pirmās daļas 1.punktu ir viņa likumiskās mantinieces, kuras turklāt ar Slovākijas Republikas tiesas spriedumu, kurš likumīgā spēkā stājies 2018.gada 1.augustā, apstiprinātas mantojuma tiesībās uz tēva atstāto mantojumu līdzīgās daļās (turpmāk – Slovākijas tiesas spriedums).

Tātad prasītājas tiesība iestāties mirušā mantisko attiecību kopībā ir apstiprināta ar Slovākijas tiesas spriedumu, atzīstot viņai tiesības uz tēva atstātā mantojuma 1/3 daļu. Ar minēto spriedumu noteiktais mantot tiesīgo personu loks un katram mantiniekam pienākošos mantojuma daļu sadalījums ir saskanīgs ar Latvijas likumu.

[6.2] Pēc Latvijas likuma mantojums ir kopība, kurā ietilpst visa kustamā un nekustamā manta, kā arī citiem atdodamās tiesības un saistības, kas mantojuma atstājējam piederējušas viņa nāves laikā, neaprobežojot mantojuma masu ar konkrētu mantas atrašanās vietu vienā valstī (Civillikuma 382.pants), mantojuma tiesība pastāv uz visu mantisko attiecību kopību (Civillikuma 384.pants). Tāpat saskaņā ar Latvijas likumu gribas izteikumam pieņemt mantojumu jābūt izsacītam noteikti un bez nosacījumiem un jāattiecas uz visu piekritušo mantojumu, bet ne tikai uz kādu tā daļu, bet ja tas nav ievērots, gribas izteikums uzskatāms par nenotikušu (Civillikuma 699.pants). Civillikuma 16.pants, kurā noteikts, ka mantojuma tiesības uz mantojumu, kas atrodas Latvijā, apspriežamas pēc Latvijas likuma, neizslēdz mantinieka tiesības Latvijā atklājušos mantojumu pieņemt ārpus Latvijas, un neatkarīgi no mantojuma pieņemšanas vietas šī gribas izteikuma sekas attiecas arī uz Latvijā atklājušos mantojumu.

Tas, ka prasītāja ir pieņēmusi tēva atstāto mantojumu, Slovākijā kārtojot mantojuma lietu, faktiski tiek atzīts arī pārsūdzētā sprieduma 21.punktā.

Tādējādi, ņemot vērā Civillikuma 382. un 699.panta noteikumus, mantojuma pieņemšanas darbības, kas izdarītas vienā valstī, ir attiecināmas uz visu mantojumu kopumā.

Kad aicinātais mantojumu jau pieņēmis, viņš to vairs nevar atraidīt (Civillikuma 781.pants). Līdz ar to lietā nodibinātais prasītājas gribas izteikums pieņemt tēva mantojumu attiecas uz pilnīgi visu mantojuma masu neatkarīgi no mantas atrašanās vietas, tātad arī uz mantu, kas atrodas Latvijā. Turklāt prasītājas gribas izteikums pieņemt mantojumu ir jau rezultējies mantojuma iegūšanā, ko apstiprina Slovākijas tiesas spriedums.

Pastāvot šādiem apstākļiem, uz mantojuma jēdziena sašaurinātu traktējumu balstītais apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasītāja nav pierādījusi mantojuma pieņemšanu Civillikumā noteiktajā termiņā un kārtībā, neatbilst pierādījumiem lietā. Tas norāda arī uz Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta piektās daļas pārkāpumu.

[6.3] Minētais kļūdainais secinājums savukārt bijis par iemeslu tam, ka bez izvērtējuma ir atstāti tie apstākļi, kas ietilpst celtās mantojuma prasības (Civillikuma 667. un 668.pants) pierādīšanas priekšmetā, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Celtās prasības mērķis nav apstiprināties mantojuma tiesībās (prasītājas mantinieces statuss netiek apstrīdēts), bet gan izprasīt no līdzmantiniecēm daļu no mantojuma masā ietilpstošā īpašuma Latvijā, kam atbildētājas nepiekrīt. Tātad atbilstoši celtās prasības priekšmetam nozīme lietā ir apstākļiem, kādos līdzmantinieces ir ieguvušas pie mantojuma masas piederošo nekustamo īpašumu Latvijā, nevis apstākļiem par mantojuma pieņemšanu, jo, kā jau norādīts, prasītājas tiesības būt par tēva mantinieci netiek apstrīdētas.

Apelācijas instances tiesa pārsūdzētā sprieduma 22.punktā konstatējusi, ka mantojuma lieta Slovākijā tika uzsākta 2015.gadā; līdzmantiniecēm (atbildētājām) vai viņu likumiskajām pārstāvēm visticamāk bija zināms par Kubā dzīvojošo mantojuma atstājēja tajā brīdī vēl nepilngadīgo trešo meitu (prasītāju); Latvijā vestajā mantojuma lietā un Vidzemes apgabaltiesā ierosinātajā prasības tiesvedībā risināmajā mantojuma strīdā par prasītāju kā līdzmantinieci tika noklusēts; paziņojums par mantojuma atklāšanos laikrakstā „Latvijas Vēstnesis” netika publicēts. Lai gan minētie tiesas nodibinātie apstākļi sniedz priekšstatu un ļauj novērtēt atbildētāju rīcību labticības aspektā, kā arī izdarīt secinājumus par to, vai mantojums nav iegūts slepenībā no tām personām, no kurām varētu sagaidīt iebildumus, kam ir nozīme celtās mantojuma prasības pareizā izspriešanā, taču tie ir atstāti bez novērtējuma.

[6.4] Ņemot vērā iepriekš teikto, secināms, ka lieta izskatīta, nepareizi attiecinot uz lietas apstākļiem Civillikuma normas, kas reglamentē mantojuma prasību, kā arī pārkāpjot Civilprocesa likuma noteikumus pierādījumu novērtēšanā un sprieduma argumentācijā (97.pants un 193.panta piektā daļa), tādēļ pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, neiedziļinoties kasācijas sūdzības pārējo argumentu izvērtēšanā.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR, ko kasācijas sūdzības iesniedzējas vietā samaksājusi SIA „NEOTECH”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 2.novembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „NEOTECH” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.