**Kreditoru tiesības maksātnespējas procesā tikt informētiem par pieteikuma izskatīšanu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu**

No Civilprocesa likuma 363.35 panta otrās daļas izriet kreditoru tiesības tikt informētiem par pieteikuma par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu izskatīšanu. Nepaziņošana par pieteikuma izskatīšanu atzīstama par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, jo var objektīvi liegt iespēju izmantot tiesības izteikt iebildumus par pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un atbrīvošanu no atlikušajām saistībām.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Dzintra Balta,

senatore Anda Briede,

senatore Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā ģenerālprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 12.oktobra lēmumu daļā, ar kuru dzēstas [pers. A] saistības pret biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 5.oktobra spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process, par administratoru iecelts sertificēts administrators Ivars Meļķis.

 [2] Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2019.gada 7.marta lēmumu apstiprinājusi fiziskās personas [pers. A] bankrota procedūras pabeigšanu, saistību dzēšanas plānu ar grozījumiem 2019.gada 22.janvāra redakcijā, kā arī pasludinājusi saistību dzēšanas procedūru.

 [3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 12.oktobra lēmumu [pers. A] saistību dzēšanas procedūra izbeigta, dzēstas saistību dzēšanas plānā norādītās neizpildītās saistības un maksātnespējas process izbeigts.

Tiesa konstatējusi, ka parādniece veikusi visus maksājumus kreditoriem saskaņā ar saistību dzēšanas plānu, kreditoru iebildumi par saistības dzēšanas plāna izpildi nav saņemti, līdz ar to atbilstoši Maksātnespējas likuma 165.panta pirmajai un ceturtajai daļai, Civilprocesa likuma 363.35  panta piektajai daļai, 363.36 panta pirmās daļas 6.punktam un otrajai daļai ir pamats izbeigt saistību dzēšanas procedūru un fiziskās personas maksātnespējas procesu, dzēšot parādnieces neizpildītās saistības pret kreditoriem SIA „B2 Kapital” (pilnvarotais pārstāvis SIA „Creditreform Latvija”), SIA „Paus konsults”, Ārvalsts komersanta Plus Plus Baltic OU filiāle Latvijā, AS „4 finance”, biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, SIA „Gelvora”, AS „Latvenergo”, SIA „Julianus inkasso Latvija”, AS „Latvijas gāze”.

[4] Ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā lūdz 2020.gada 12.oktobra lēmumu atcelt daļā, ar kuru dzēstas [pers. A] saistības pret biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, un pieteikumu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

 Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

 [4.1] No Civilprocesa likuma 363.35 panta, kas regulē kārtību, kādā izskatāms pieteikums par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu fiziskās personas maksātnespējas procesā, izriet, ka tiesai par pieteikumu un tā izskatīšanu jāpaziņo ne tikai parādniekam un administratoram, bet arī kreditoriem, lai tie varētu izteikt savus iebildumus par saistību dzēšanas plāna izpildi, vai apstākļiem, kas liegtu dzēst atlikušās parādnieka saistības.

 Par [pers. A] maksātnespējas procesa lietā iesniegto pieteikumu un tā izskatīšanu rakstveida procesā tiesa paziņojusi tikai parādniecei un maksātnespējas procesa administratoram, bet ne kreditoriem. Līdz ar to tiesa pieļāvusi būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, liedzot kreditoriem izteikt savus iebildumus par iespēju dzēst atlikušās parādsaistības.

 [4.2] Lemjot jautājumu par parādnieka atbrīvošanu no atlikušajām saistībām, kuras norādītas fiziskās personas saistību dzēšanas plānā, tiesai jāvērtē, vai Maksātnespējas likums pieļauj katras atlikušās saistības dzēšanu.

 Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 2.punktu pēc saistību dzēšanas procedūras pabeigšanas netiek dzēsti prasījumi no neatļautas darbības.

 Maksātnespējīgās fiziskās personas [pers. A] administrators pieteikumā par bankrota procedūras pabeigšanu un saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu norādījis, ka biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” kreditora prasījuma pamatojums ir zaudējumu piedziņa sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu, kuru izraisījusi parādniece. Tāda pat prasījuma kvalifikācija norādīta biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” vēstulē administratoram.

 Tā kā pamats prasījumam saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.pantu var būt vienīgi ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja prettiesiska rīcība, šāds prasījums ietilpst Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 2.punkta tvērumā, kas nepieļauj tā dzēšanu pēc saistību dzēšanas procedūras pabeigšanas.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atbilstoši Civilprocesa likuma 485.pantam un attiecīgi 473.panta pirmajai daļai pārbauda pārsūdzētā nolēmuma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti ģenerālprokurora protestā.

Lietā izšķirami tiesību jautājumi: 1) par Civilprocesa likuma 363.35 pantā noteiktā paziņošanas pienākuma tvērumu un 2) kā Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 2.punkts piemērojams situācijā, kurā kreditors izvirzījis argumentu, ka tā prasījums izriet no parādnieka neatļautas darbības (delikta).

[6] Senāts atgādina, ka fiziskas personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5.panta pirmā daļa).

Maksātnespējas likuma 6.pantā ir nostiprināti vispārīgie maksātnespējas procesa principi, tostarp atklātības princips. Lemjot ikvienu jautājumu, kas saistīts ar maksātnespējas procesu, tiesai ir pienākums rīkoties tā, lai tiktu nodrošināta šo pamatprincipu ievērošana.

[7] Jautājumā par Civilprocesa likuma 363.35 pantā noteiktā paziņošanas pienākuma tvērumu Senāts norāda sekojošo.

[7.1] Atbilstoši atklātības principam informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu (Maksātnespējas likuma 6.panta 7.punkts).

Kārtību, kādā izskatāms pieteikums par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu fiziskās personas maksātnespējas procesā, noteic Civilprocesa likuma 363.35pants, kura otrā daļa noteic, ka tiesa apstiprina saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, ja konstatē, ka parādnieks ir izpildījis saistību dzēšanas plānu un nav saņemti kreditoru un parādnieka iebildumi vai arī saņemtie iebildumi atzīstami par nepamatotiem.

Iebildumus iesniegt nav iespējams, ja par pieteikumu un tā izskatīšanu kreditors nav informēts. Līdz ar to iepriekš minētā Civilprocesa likuma tiesību norma paredz tiesības kreditoriem tikt informētiem par pieteikuma izskatīšanu (sk. *Senāta 2019.gada 22.februāra lēmumu lietā Nr. SPC-10/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0222.C33512613.16.L) 7.punktu, 2020.gada 26.maija lēmuma lietā Nr. SPC-8/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0526.C30595915.2.L) 7.2.punktu*).

[7.2] Par [pers. A] pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa informējusi maksātnespējas procesa administratoru un parādnieci.

Lietas materiālos nav pierādījumu, ka tiesa būtu paziņojusi kreditoriem par pieteikuma izskatīšanu.

[7.3] Senāts atzīst, ka paziņojuma par pieteikuma izskatīšanu nenosūtīšana kreditoriem varēja objektīvi liegt iespēju izmantot tiesības izteikt iebildumus par pieteikumu par saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu un atbrīvošanu no atlikušajām saistībām. Līdz ar to ģenerālprokurora protests šajā daļā ir pamatots, pārkāpums atzīstams par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu.

[8] Jautājumā, vai Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 2.punkts piemērojams situācijā, kurā kreditora pretenziju pieteikusi biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, kreditora prasījuma pamatojumā norādot, ka tā ir zaudējumu piedziņa sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu, kuru izraisījusi parādniece, Senāts norāda sekojošo.

[8.1] Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtajā daļā nostiprināts vispārējs princips, kuram atbilstoši fiziskā persona maksātnespējas procesā ne pie kādiem apstākļiem nevar atbrīvoties no saistībām, kuru pamatā ir neatļauta darbība (*sal. Senāta 2018.gada 15.marta sprieduma lietā Nr. SKC-5/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0315.C35074713.2.S) 4.3.punktu, 2019.gada 11.jūnija lēmuma lietā Nr. SPC-13/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0611.C32189017.8.L) 8.1.punktu*).

Maksātnespējas likuma 164.panta pirmajā daļā noteikts, ja parādnieks veicis fiziskās personas saistību dzēšanas plānā noteiktās darbības, pēc šā plāna darbības beigām atlikušās minētajā plānā norādītās šīs personas saistības tiek dzēstas. Atbilstoši šā panta ceturtās daļas 2.punktam pēc saistību dzēšanas procedūras pabeigšanas netiek dzēsti prasījumi no neatļautas darbības.

[8.2] Lietas materiālos esošajā saistību dzēšanas plānā iekļauts kreditora biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs” prasījums 415,12 EUR.

Lietas materiālos atrodas 2018.gada 11.decembra paziņojums, ar kuru biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” vērsusi administratora uzmanību uz Maksātnespējas likuma 164.panta ceturtās daļas 2.punkta noteikumiem, norādot, ka konkrētajā gadījumā zaudējumi radušies neatļautas darbības (delikta) rezultātā, līdz ar to šāds prasījums nevar tikt dzēsts fiziskas personas maksātnespējas ietvaros.

Ievērojot minēto, tiesai, lai noskaidrotu jautājuma par atbrīvošanu no konkrētajām atlikušajām saistībām izskatīšanā nozīmīgos apstākļus, bija jāpārbauda to rašanās pamats un tā atbilstība norādītās tiesību normas sastāvam. Ja par kādu no faktiem nebija iesniegti pierādījumi, bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 93.panta ceturtā daļa.

[8.3] Ņemot vērā 7.3.punktā konstatēto, Senāts atzīst, ka tiesa nav noskaidrojusi apstākļus par biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs” prasījuma rašanās pamatu (likuma „Par tiesu varu” 17.pants, Civilprocesa likuma 8. un 97.pants), tādējādi pieteikuma izskatīšanā pieļaujot būtisku procesuālu pārkāpumu, kas varēja novest pie jautājuma nepareizas izlemšanas.

[9] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus atbilstoši šī lēmuma 7.3. un 8.3.punktam, Senāts atzīst, ka lēmums apstrīdētajā daļā atceļams.

Lai arī Civilprocesa likuma 363.35 pantā noteiktā paziņošanas pienākuma pārkāpums konstatējams attiecībā uz visiem kreditoriem, tomēr protestā šis pārkāpums tiek saistīts ar lēmuma nepareizību tikai daļā, ar kuru dzēstas [pers. A] saistības pret biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, pārējā daļā lēmums nav protestēts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 485.pantu protestu kasācijas instances tiesa izskata šā likuma 464.-477.pantā norādītā kārtībā. Tas nozīmē, ka Senātam jāievēro Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas noteikumi atbilstoši kuriem nosakāmas lietas izskatīšanas robežas.

Līdz ar to, nepastāvot Civilprocesa likuma 473.panta otrajā daļā norādītajam pamatam visa nolēmuma atcelšanai, Senāts atzīst, ka, apmierinot iesniegto protestu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmums atceļams apstrīdētajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 12.oktobra lēmumu daļā, ar kuru dzēstas [pers. A] saistības pret biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, un nodot [pers. A] pieteikumu šajā daļā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.