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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Kaspars Balodis,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgās LPKS „Agrario” administratora kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 8.aprīļa spriedumu maksātnespējīgās LPKS „Agrario” administratora prasībā pret [pers. A] par naudas līdzekļu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 8. augusta spriedumu apstiprināts lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības „Agrario” (turpmāk arī LPKS „Agrario”) tiesiskā aizsardzības procesa (turpmāk TAP) plāns.

Zemgales rajona tiesa 2020. gada 17. janvārī pasludinājusi parādnieka maksātnespējas procesu, par administratoru iecelts Edijs Jansons.

[2] [Pers. A] ir LPKS „Agrario” biedre, viņai pieder [..] pajas.

[3] Pamatojoties uz 2019. gada 22. novembra pavadzīmi-rēķinu Nr. [..] un 2019.gada 5.augusta pieņemšanas aktu Nr. [..] par lopbarības zirņu piegādi 2019. gada 12.decembrī LPKS „Agrario” atbildētājai izmaksājusi 2646,86 EUR, no samaksai paredzētās summas ieturot 20,22  EUR par produkta uzglabāšanu.

[4] Maksātnespējīgās LPKS „Agrario” (turpmāk arī MLPKS „Agrario”) administrators 2020.gada 18.augustā cēlis prasību pret [pers. A] par viņai izmaksāto 2646,86 EUR atmaksu.

[4.1] Prasībā norādīts, ka pieprasītās summas izmaksa atbildētājai konstatēta, pārbaudot parādnieka grāmatvedības dokumentus. No kreditoru prasījumu reģistra redzams, ka izmaksas brīdī kooperatīvajai sabiedrībai bija neizpildītas saistības pret vairākiem kreditoriem, kuru izpildes termiņi bija iestājušies.

[4.2] Atbildētāja Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1. punkta izpratnē atzīstama par ieinteresēto personu, jo ir kooperatīvās sabiedrības biedre un viņai pieder pajas. Tā kā naudas izmaksa veikta sešu mēnešu laikā pirms kooperatīvās sabiedrības maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, atbilstoši Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punktam izmaksātā nauda atmaksājama prasītājam.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021. gada 8. aprīļa spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Prasība celta par samaksātā izpildījuma atprasījumu. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 99. panta pirmās daļas 2. punkta dispozīcijai šādā gadījumā jākonstatē vairāki kumulatīvie kritēriji: 1) termiņš, proti, ka maksājums parādu segšanai ir izdarīts pēdējo sešu mēnešu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas; 2) parāds samaksāts ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku; 3) nav pildītas citas saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms ieinteresēto personu saistību izpildes termiņa. Visi šie apstākļi jāpierāda prasītājam.

[5.2] Lietā nodibināts, ka maksājums atbildētājai izdarīts sešu mēnešu laikā pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un parādniekam uz izmaksas brīdi ir bijušas citas neizpildītas saistības.

[5.3] Gramatiski tulkojot Maksātnespējas likuma 72.panta pirmo daļu, secināms, ka kooperatīvās sabiedrības biedri nav atzīstami par ieinteresētām personām attiecībā pret parādnieku. Analizējot Maksātnespējas likuma dažādās redakcijās iekļauto ieinteresētās personas definīciju, secināms, ka likumdevējs nav vēlējies piešķirt kooperatīvo sabiedrību biedriem ieinteresētās personas statusu maksātnespējas jomā. Ņemot vērā kooperatīvās sabiedrības un tās biedru savstarpējās saistības pakāpi, secināms, ka darījumi, kas notiek kooperatīvajā sabiedrībā un tās biedru starpā, lielākoties atbilst normālai ikdienas saimnieciskajai darbībai, turklāt tie faktiski ir obligāts priekšnosacījums kooperatīvās sabiedrības biedra statusa saglabāšanai sabiedrībā. Parādnieka 2019.gada 18.aprīļa biedru sapulcē apstiprinātie statūti paredz, ka sabiedrības mērķis ir veicināt graudu audzētāju sadarbību, lai gūtu lielāku ienākumu no lauksaimnieciskās darbības, izmantojot efektīvāku līdzekļu apsaimniekošanu un starptautiskās iespējas (2.1.punkts), statūtu 2.2.punktā izvirzīti sabiedrības uzdevumi, tajā skaitā, nodrošināt un organizēt savu biedru saražoto graudu realizāciju. Savukārt statūtu 5.2.punkts uzliek biedram par pienākumu katru gadu iesniegt deklarāciju par plānoto graudu [..] daudzumu [..], kā arī savlaicīgi izpildīt saistības, kas attiecas uz saņemto pakalpojumu apjomu. Uz atbildētāju attiecināma ar likumu noteikta obligāta prasība izmantot sabiedrības pakalpojumus.

Atbildētājai naudas izmaksa veikta, pamatojoties uz konkrētu darījumu. Atbildētāja, izpildot sev ar likumu un statūtiem uzlikto kooperatīvās sabiedrības biedra pienākumu, piegādājusi lopbarības zirņus, kurus kooperatīvā sabiedrība tālāk pārdevusi AS „Dobeles dzirnavnieks”. Darījums noticis līguma Nr. [..] ietvaros, kas noslēgts starp AS „Dobeles dzirnavnieks” kā saņēmēju un parādnieci kā piegādātāju. Pēc tam, kad saņēmēja samaksājusi par saņemto preci, parādniece naudu pārskaitījusi atbildētājai, ieturot sev samaksu par zirņu uzglabāšanu. LPKS „Agrario” šī darījuma rezultātā nopelnījusi turpat 200 EUR.

[5.4] Maksātnespējas likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu (1. pants). Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 1. punktu maksātnespējas procesā un TAP piemēro jau iegūto tiesību saglabāšanas principu, atbilstoši kuram procesā tiek ievērotas iepriekš iegūtās kreditoru tiesības. Procesa ietvaros noteiktais kreditora tiesību ierobežojums nevar būt lielāks, nekā tas nepieciešams attiecīgā procesa mērķa sasniegšanai.

Parādniecei no 2018.gada 8.augusta līdz 2020.gada 17.janvārim tika īstenots TAP plāns 2018.gada 22.jūnija redakcijā. Preču piegāde notikusi TAP plāna ietvaros. Plāns paredzēja, ka parādnieks veiks norēķinu ar kreditoriem no līdzekļiem, kas tiks gūti no saimnieciskās darbības ieņēmumiem: komisijas maksas par lauksaimniecības produkcijas (graudu, rapša un citu graudaugu) iepirkuma un pārdevuma (faktiski starpniecība kooperācijas ietvaros), pamatlīdzekļu pārdošanas, debitoru parādu atgūšanas. TAP plānā paredzēts, ka parādnieks bez saskaņošanas ar kreditoriem un uzraugošo personu ir tiesīgs slēgt ar saimniecisko darbību saistītos darījumus, izņemot tādus, kas var pasliktināt parādnieka finansiālo stāvokli vai kaitēt kreditoru kopuma interesēm. TAP plāna 4. pielikumā norādīta kreditoru prasījumu dzēšanas kārtība un termiņi.

Zemgales rajona tiesa 2018. gada 8. augusta spriedumā atzinusi, ka parādnieces TAP plāns atbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām, tas ir saskaņots ar kreditoriem. Ar apelācijas instances tiesā iesniegto parādnieces biedru 2018.gada 7.decembra kopsapulces protokolu ir apstiprināts, ka nolūkā izpildīt TAP plānu biedri lēmuši graudu piegādes turpināt, lai kooperatīvā sabiedrība varētu pelnīt. To, ka TAP plānā paredzētajā kārtībā parādniecei turpinot saimniecisko darbību, ir iegūti līdzekļi no lauksaimniecības produkcijas pārdošanas AS „Dobeles dzirnavnieks”, netieši apliecina arī parādnieces konta pārskats. Administratora iebildums, ka viņa rīcībā nav dokumentu, kas apstiprinātu konkrētas saistības esamību starp parādnieci un AS „Dobeles dzirnavnieks”, norāda, ka administrators nav vispusīgi iepazinies ar parādnieces grāmatvedības un cita rakstura pieejamajiem dokumentiem.

Spriedumā minētais kopsakarā ar 2019. gada 11. novembra pavadzīmi Nr. [..] un parādnieces konta pārskatā pārbaudāmo informāciju apstiprina atbildētājas apgalvojumu, ka TAP plāna izpildes laikā parādniece viņas piegādātos lopbarības zirņus nodevusi AS „Dobeles dzirnavnieks”, saņemot samaksu 2830,84 EUR. Pēc samaksas saņemšanas atbildētājai izmaksāti 2646,86 EUR, starpība palikusi parādniecei kā komisijas maksa, turklāt atbildētāja samaksājusi arī par preces uzglabāšanu. Turpinot pildīt savas saistības TAP realizācijas laikā, atbildētāja rīkojusies likumīgi, proti, atbilstoši TAP plānam.

[5.5] Ņemot vērā Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2.punkta regulējumu, Maksātnespējas likumā noteikto TAP procesa mērķi (3.pants) un TAP plānā pielietoto uz mērķa sasniegšanu vērsto metožu izvēli, secināms, ka parādnieces kreditori, akceptējot TAP plānu, kas paredzēja, ka viens no būtiskākajiem līdzekļu iegūšanas avotiem būs komisijas maksas, ko parādniece var iegūt tikai, turpinot būt par starpnieci starp lauksaimniecības produkcijas ražotājiem (kooperatīvās sabiedrības biedriem) un lauksaimniecības produkcijas pārstrādātājiem, akceptējuši, ka šie darījumi atzīstami par pieņemamu saimniecisko darbību TAP plāna realizēšanas laikā. Ievērojot jau iegūto tiesību saglabāšanas principu, nav pamata atzinumam, ka naudas samaksa atbildētājai TAP plāna realizācijas laikā un saskaņā ar to, ir pretrunā kreditoru vienlīdzības principam. TAP plāna realizācijas laikā parādniece ir tiesīga turpināt veikt TAP plāna nosacījumiem atbilstošu saimniecisko darbību. Proti, parādniecei ir atļauts veikt saimniecisko darbību, neanulējot tās ietvaros veiktos darījumus.

Maksātnespējas likuma 99.panta normas piemērošana gadījumos, kad pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieks realizējis tiesas apstiprinātu TAP plānu, ir saistāma ar tiesību saglabāšanas un maksātnespējas procesa idejiskās vienotības principu. Uz izskatāmo lietu ir attiecināma Maksātnespējas likuma 40.panta piektā daļa, jo preču piegāde, ko atbildētāja veikusi parādniecei, notikusi saskaņā ar TAP plāna noteikumiem, turklāt uz šī darījuma pamata veiktā samaksa, ko atprasa administrators, neaizskar nodrošināto kreditoru intereses. Tieši pretēji – kreditoru interesēs ir parādnieka peļņas vairošana.

[5.6] Izskatāmajā lietā, noskaidrojot piemērojamās materiālo tiesību normas mērķi, jāievēro Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem. Direktīva ievieš saturiski jaunu jēdzienu, paredzot, ka ar „būtiski izpildāmiem” līgumiem saprot izpildāmus līgumus, kas ir nepieciešami uzņēmuma ikdienas darbības turpināšanai, tostarp līgumus par piegādēm, kuru apturēšanas dēļ iestātos parādnieka darbību dīkstāve (sk. Direktīvas 7.pantu), un nosaka, ka dalībvalstīm ir jāpiešķir šādiem kreditoriem atbilstoši aizsardzības līdzekļi, lai novērstu uz tiem vērstu netaisnīgu un nelabvēlīgu ietekmi.

[6] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniedzis MLPKS „Agrario” administrators, viņš lūdzis atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 72.panta pirmās daļas 1. punktu. Atbildētāja, būdama viena no LPKS „Agrario” dalībniecēm, attiecībā pret parādnieci uzskatāma par ieinteresēto personu.

[6.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2. punktu. Tiesa nodibinājusi divus pamatus no trim prasības apmierināšanai, tomēr atkāpusies no Maksātnespējas likuma 99.pantā noteiktā.

Maksājums atbildētājai veikts mazāk nekā mēnesi pirms LPKS „Agrario” tiesā iesniedza pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu. LPKS „Agrario” nav pildījusi apstiprināto TAP plānu, bet veikusi izmaksas saviem biedriem.

[6.3] Tiesas veiktajai TAP laikā noslēgto darījumu analīzei nav nozīmes izskatāmajā lietā. Atbildētājai nav piešķirtas nekādas priekšrocības tiesiskās aizsardzības procesa plānā. Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 190. panta otrās daļas prasības, jo neviens pierādījums neapliecina, ka atbildētājai tiesiskās aizsardzības plānā būtu piešķirtas kādas priekšrocības Maksātnespējas likuma 40.panta izpratnē.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021. gada 8. aprīļa spriedums atstājams negrozīts.

[8] Senāts par pamatotu atzīst prasītāja kasācijas sūdzībā izteikto argumentu, ka [pers. A], būdama viena no LPKS „Agrario” dalībniecēm, attiecībā pret parādnieci uzskatāma par ieinteresēto personu Maksātnespējas likuma 72.panta izpratnē.

Pievēršoties minētās likuma normas iztulkojumam, Senāts jau iepriekš atzinis, ka izšķirošā nozīme tajā ir mantiskās ieinteresētības aspektam. Proti, “[..] lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības biedri uzskatāmi par finansiāli ieinteresētiem, jo saskaņā ar Kooperatīvo sabiedrību likumu tiem pieder pajas. Pajas atbilstoši šā likuma 1.panta 7. punktam ir ieguldījums kooperatīvās sabiedrības pamatkapitālā un ekonomiskā izpratnē dod tiesības uz peļņu kā biedram [..]” (sk. *Senāta 2021.gada 28.maija sprieduma lietā Nr. SKC-593/2021 8.2 punktu*).

[9] Vienlaikus, kā atzīst Senāts, minētais apstāklis nevar būt par pamatu celtās prasības apmierināšanai. Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2.punkts, uz kuru savā prasībā atsaucies LPKS „Agrario” administrators, paredz kreditora pienākumu atmaksāt parādniekam naudas summas, ko parādnieks samaksājis parādu segšanai pēdējo sešu mēnešu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, ja tiek konstatēts, ka 1) parāds samaksāts ieinteresētajai personai attiecībā pret parādnieku; 2) nav pildītas citas saistības, kuru izpildes termiņš iestājies pirms ieinteresēto personu saistību izpildes termiņa.

[9.1] Šajā sakarā Kurzemes apgabaltiesa pamatoti pievērsusi uzmanību apstāklim, ka atprasāmā summa [pers. A] izmaksāta uz tāda darījuma pamata, kas veikts TAP plāna ietvaros.

Proti, atbilstoši minētajam plānam, parādniekam bija jāturpina sava saimnieciskā darbība, tā iegūstot līdzekļus no lauksaimniecības produkcijas pārdošanas AS “Dobeles dzirnavnieks”. Plānā tika paredzēts, ka parādnieks bez saskaņošanas ar kreditoriem un uzraugošo personu ir tiesīgs slēgt ar saimniecisko darbību saistītus darījumus, izņemot tādus, kuri varētu pasliktināt parādnieka finansiālo stāvokli vai kaitēt kreditoriem.

Arī no parādnieka biedru 2018.gada 7.decembra kopsapulces protokola izriet kooperatīva biedru lemtais par graudu piegādes turpināšanu peļņas nodrošināšanai, no kuras attiecīgi notiek norēķināšanās ar kreditoriem.

Lietā nodibināts, ka TAP plāna izpildes laikā parādnieks atbildētājas piegādātos lopbarības zirņus nodevis AS “Dobeles dzirnavnieks”, par to saņemot samaksu 2830,84 EUR, pēc šīs samaksas saņemšanas 2646,86 EUR kooperatīvs izmaksājis atbildētājai, bet starpību paturējis sev kā komisijas maksu, turklāt no atbildētājas papildus saņemta samaksa par preces uzglabāšanu.

[9.2] Šādos apstākļos jāpiekrīt tiesas secinājumam, ka naudas summa, kas celtās prasības ietvaros tiek no atbildētājas atprasīta, viņai izmaksāta likumā noteiktā kārtībā apstiprināta TAP procesa ietvaros. Savukārt parādnieka kreditori, piekrītot TAP plānam, kas kā vienu no būtiskākajiem līdzekļu iegūšanas avotiem paredzēja komisijas maksas, ko parādnieks var iegūt tikai, turpinot būt par starpnieku starp lauksaimniecības produkcijas ražotājiem (kooperatīvās sabiedrības biedriem) un lauksaimniecības produkcijas pārstrādātājiem, akceptējuši šādu darījumu atbilstību gan saimnieciskās darbības praksei TAP ietvaros, gan arī pašu interesei iegūt līdzekļus savu pieteikto kreditoru prasījumu apmierināšanai likumā paredzētajā kārtībā. Ir jāņem vērā, ka TAP plānā akceptētā saimnieciskās darbības turpināšana, nemaksājot kooperatīva biedriem par saražoto un piegādāto lauksaimniecības produkciju, nebūtu īstenojama un, sekojoši, netiktu sasniegts arī mērķis iegūt papildu līdzekļus (komisijas maksas) kreditoru prasījumu apmierināšanai.

[9.3] Kasācijas sūdzībā norādītais, ka LPKS „Agrario” nav pildījusi apstiprināto TAP plānu, bet vienkārši veikusi naudas izmaksas saviem biedriem, ir pretrunā lietā apkopotajiem pierādījumiem, kurus rūpīgi analizējusi apelācijas instances tiesa, uz to pamata izdarot loģiskus un pamatotus secinājumus.

[9.4] Konstatētajos apstākļos [pers. A] izmaksāto summu 2646,86 EUR par izaudzētajiem un LPKS „Agrario” piegādātajiem lopbarības zirņiem nav pamata uzskatīt par parādu Maksātnespējas likuma 99.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē, tādēļ, pretēji prasītāja ieskatam, minētā likuma 6.pantā reglamentētais kreditoru vienlīdzības princips uz to nav attiecināms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 8.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet maksātnespējīgās lauksaimniecības pakalpojumu kooperatīvās sabiedrības „Agrario” administratora kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.