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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā Mongolijā reģistrētās SIA „Batbrothers” (turpmāk – ārvalsts komersants „Batbrothers”) blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 28.jūlija lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.maija lēmums par ārvalsts komersanta „Batbrothers” nostiprinājuma lūguma atstāšanu bez ievērības.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nekustamais īpašums [adrese], kadastra numurs [..] 1802, kas sastāv no zemes vienības 3644 m2 platībā (kadastra apzīmējums [..] 0170), ierakstīts Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..], un īpašuma tiesības uz to nostiprinātas vairākiem kopīpašniekiem, tostarp [pers. A] (*[pers. A]*), kurai no 2019.gada [..] pieder nekustamā īpašuma 1394/10000 domājamās daļas (uz divu pirkuma līgumu pamata iegādātas attiecīgi īpašuma 727/10000 un 667/10000 domājamās daļas).

[1.1] Minētā zemesgrāmatas nodalījuma otrās daļas 2.iedaļas ierakstā Nr. 20.1. 2019.gada [..] septembrī ierakstīta atzīme, ka [pers. A] piederošās minētā īpašuma 727/10000 un 667/10000 domājamās daļas atsavināmas, ieķīlājamas un/vai apgrūtināmas tikai kā nedalāma lietu kopība ar attiecīgi 727/10000 un 667/10000 domājamām daļām no ēkas (ar atsevišķas lietošanas tiesībām uz ierakstā norādītajiem konkrētajiem objektiem), kas atrodas [adrese], kadastra numurs [..] 0033.

[1.2] Zemesgrāmatas nodalījuma otrās daļas 2.iedaļas ierakstā Nr. 24.1. 2020.gada [..] augustā ierakstīta atzīme par 22 817 569,56 EUR piedziņu uz [pers. A] laulātajam [pers. B] ([*pers. B*]) piederošo daļu laulāto kopīgajā mantā. Piedzinējs – ārvalsts komersants „Batbrothers”. Atzīme veikta, pamatojoties uz zvērinātas tiesu izpildītājas Ilgas Keršteines 2020.gada [..] augusta nostiprinājuma lūgumu un Rēzeknes tiesas 2020.gada 15.jūnijā izsniegto izpildu rakstu lietā Nr. [..].

[2] Ārvalsts komersants „Batbrothers”, kura vārdā rīkojās pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Raivo Sjademe, 2021.gada 20.aprīlī Rīgas rajona tiesā iesniedzis nostiprinājuma lūgumu, kurā lūdzis nekustamā īpašuma [adrese], Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] nostiprināt hipotēku prasījuma 200 000 EUR nodrošināšanai par labu ārvalsts komersantam „Batbrothers” uz parādnieka daļu laulāto kopīpašumā, kas reģistrēts uz [pers. A] vārda.

[2.1] Nostiprinājuma lūgumā norādīts, ka parādniekam [pers. B] uz likuma pamata pieder ½ domājamā daļa laulāto kopīgajā mantā, tostarp puse no parādnieka laulātajai [pers. A] piederošās kopējās lietas – nekustamā īpašuma [adrese], domājamās daļas, jo tā iegūta laulības laikā un pastāv prezumpcija par laulāto mantas kopību.

[2.2] Nostiprinājuma lūgums pamatots ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2020.gada [..] lēmumu lietā Nr. [..] ārvalsts komersanta „Batbrothers” pieteikumā pret [pers. B] par ārvalsts tiesas divu nolēmumu atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikā un Rēzeknes tiesas 2020.gada 15.jūnijā izsniegto izpildu rakstu minētajā lietā.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.maija lēmumu nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības.

[4] Izskatījusi ārvalsts komersanta „Batbrothers” blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 28.jūlija lēmumu atstājusi negrozītu Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.maija lēmumu, bet blakus sūdzību noraidījusi.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pievienojusies turpmāk norādītajai pirmās instances tiesas tiesneša lēmuma argumentācijai.

[4.1.1] Rēzeknes tiesas tiesneša 2020.gada [..] lēmums lietā Nr. [..] un tiesas 2020.gada 15.jūnijā izsniegtais izpildu raksts attiecas uz [pers. B] kā parādnieku, bet nostiprinājuma lūdzējs vēlas ierakstīt hipotēku uz [pers. B] laulātās [pers. A] mantas daļu.

Izskatot jautājumu par hipotēkas nostiprināšanu, tiesneša kompetencē neietilpst dot savu vērtējumu tam, vai konkrētais īpašums ietilpst laulāto kopīgajā mantā un kāds ir tās sadalījums starp laulātajiem.

[4.1.2] Atbilstoši Civillikuma 1297.pantam, 1368.panta 4.punktam un 1373.pantam konkrētajā gadījumā hipotēkas ierakstīšanai zemesgrāmatā nav pamata.

Pirmkārt, [pers. B] kā parādniekam jeb ieķīlātājam nepieder domājamās daļas kopīpašumā [adrese].

Otrkārt, zemesgrāmatā nav ierakstīta nekustamā īpašuma domājamo daļu īpašnieces [pers. A] piekrišana ieķīlāšanai.

Treškārt, nevar nodibināt ķīlas tiesību uz nekustamas lietas daļu vai uz vienam kopīpašniekam piederošās daļas daļu.

[4.2] Blakus sūdzības iesniedzējs nepiekrīt pirmās instances tiesas tiesneša lēmumam, jo uzskata, ka tiesa nav ņēmusi vērā laulāto kopīgās mantas prezumpciju.

Tomēr konkrētajā gadījumā laulāto mantiskām attiecībām nav nozīmes, jo nostiprinājuma lūguma atstāšanas bez ievērības pamats ir pavisam cits – konkrētas tiesību normas, kas regulē hipotēkas ierakstīšanu zemesgrāmatās. No Civillikuma 1368.panta 4.punkta un 1373.panta, Zemesgrāmatu likuma 76.panta pirmās daļas un 77.panta 1.punkta izriet, ka hipotēka ārvalsts komersanta „Batbrothers” prasījuma 200 000 EUR apmērā pret parādnieku [pers. B] nodrošināšanai uz [pers. A] piederošajām nekustamā īpašuma [adrese], domājamām daļām nevar tikt ierakstīta uz nostiprinājuma lūgumam pievienoto dokumentu pamata. Līdz ar to nav pamata vērtēt, vai nekustamais īpašums, uz kuru lūgts nostiprināt hipotēku, ir uzskatāms par laulāto kopīgo mantu un kāds ir tās sadalījums.

[4.3] Blakus sūdzībā norādītā judikatūra (Senāta 2004.gada 3.marta lēmums lietā Nr. SKC-193/2004 un 2020.gada 29.aprīļa lēmums lietā Nr. SKC-107/2020) nav ņemama vērā, jo tā izveidojusies jautājumā par piedziņas atzīmju ierakstīšanu zemesgrāmatā, bet konkrētajā gadījumā bez ievērības atstāts lūgums nostiprināt hipotēku. No Zemesgrāmatu likuma 44. un 45.panta izriet, ka pastāv atšķirība starp tiesībām, kuras zemesgrāmatā nostiprina ierakstu veidā, un zemesgrāmatu atzīmēm (šādā veidā nostiprina tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus).

[5] Ārvalsts komersants „Batbrothers” iesniedzis blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 28.jūlija lēmumu, kurā lūdzis to atcelt un jautājumu par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.maija lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Blakus sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Zemesgrāmatu likuma 44. un 45.pantu, 77.panta 1.punktu, Civillikuma 1297.pantu, 1368.panta 4.punktu un 1373.pantu, kā arī nav ņēmusi vērā blakus sūdzības iesniedzēja norādīto judikatūru, tādēļ kļūdaini atzinusi, ka nav pamata vērtēt, vai nekustamais īpašums, uz kuru lūgts nostiprināt hipotēku, ir uzskatāms par laulāto kopīgo mantu un kāds ir tās iespējamais sadalījums.

[5.1.1] Senāta 2020.gada 29.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC-107/2020 ir nostiprināta jauna judikatūras atziņa – piemetinājuma neesība zemesgrāmatā, ka nekustamais īpašums ir viena laulātā atsevišķa manta, ļauj prezumēt, ka tas ietilpst laulāto kopīgajā mantā.

Minētā atziņa attiecināma ne tikai uz zemesgrāmatu atzīmēm, bet arī uz ierakstiem, jo materiālo tiesību normas par laulāto mantu ir vienādi piemērojamas gan zemesgrāmatu atzīmēm, gan ierakstiem. Tādējādi tiesnesim, izskatot nostiprinājuma lūgumu, nav jāaprobežojas ar Zemesgrāmatu likuma 77.panta 1.punktā minētajām darbībām, bet arī jāvērtē, vai nekustamais īpašums ir laulāto kopīga vai atsevišķa manta.

[5.1.2] No Civillikuma 1477.panta otrās daļas izriet, ka likumiskā prezumpcija nav jāieraksta zemesgrāmatā, lai tā būtu spēkā attiecībā uz trešajām personām. Līdz ar to Senāta 2004.gada 3.marta lēmumā lietā Nr. SKC-193/2004 un 2020.gada 29.aprīļa lēmumā lietā Nr. SKC-107/2020 ietvertās atziņas ir attiecināmas gan uz atzīmju ierakstīšanu, gan ierakstu nostiprināšanu zemesgrāmatā. Civillietu tiesas kolēģija kļūdaini nav attiecinājusi laulāto kopīgās mantas prezumpciju uz hipotēkas nostiprināšanu zemesgrāmatā, pamatojoties uz likumīgā spēkā nākušu tiesas spriedumu.

Konkrētajā gadījumā no Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunkta, Civillikuma 91.panta otrās daļas un 110.panta kopsakarā ar judikatūras atziņām par laulāto kopīgas mantas prezumpciju izriet, ka attiecīgās domājamās daļās kopīpašumā [adrese], nav parādnieka laulātās [pers. A] atsevišķā manta, jo zemesgrāmatā nav šāda piemetinājuma. Līdz reģistrācijai zemesgrāmatā nekādas laulāto savstarpēji nolīgtās tiesības un pienākumi neattiecas uz trešajām personām, it īpaši uz kreditoru, kura tiesības noteiktas ar likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu par parāda piedziņu.

[5.1.3] Civillikuma 1297.pants aplūkojamajā gadījumā ir interpretējams tādējādi, ka parādniekam [pers. B] uz likuma pamata pieder puse laulāto kopīgajā mantā, kas saskaņā ar Civillikuma 93.pantu nodota viņa laulātās [pers. A] valdījumā. Līdz ar to hipotēka nostiprināma tikai uz parādnieka daļu, nevis uz visu [pers. A] piederošo īpašumu.

[5.2] Atsakot nostiprināt hipotēku, kreditoram tiek liegtas Civilprocesa likuma 602.panta pirmajā daļā nostiprinātās tiesības. Proti, tiesa jau ir pieļāvusi piedziņas vēršanu uz parādniekam [pers. B] piederošo mantu, kas reģistrēta uz laulātās [pers. A] vārda, – zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīta piedziņas atzīme. Hipotēka reģistrējama, pamatojoties uz to pašu tiesas nolēmumu.

[5.3] Laulātie 2008.gada 1.oktobrī noslēdza laulības līgumu – saskaņā ar Krievijas Federācijas likumiem līdzēji vienojās tikai par tajā brīdī esošo mantu, nevis par nākotnē iegūstamo mantu. Ar laulības līgumu netika nodibināta laulāto mantas šķirtība. Jebkurā gadījumā nedz minētais līgums, nedz tā grozījumi nav reģistrēti zemesgrāmatā un nav saistoši kreditoram.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.maija lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[7] Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas tiesneša lēmuma argumentācijai, nostiprinājuma lūguma hipotēkas nostiprināšanai atstāšanas bez ievērības pamatojums tiks vērtēts abu nolēmumu ietverto apsvērumu kontekstā.

[8] Lietā problēmjautājums saistīts ar Civilprocesa likuma 602.panta pirmajā daļā (kopsakarā ar Civillikuma 1307.pantu) noteiktajām kreditora tiesībām iegūt hipotēku, pamatojoties uz tiesas spriedumu, ar kuru no parādnieka piespriesta noteikta naudas summa, ievedot to zemesgrāmatā uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā situācijā, kad īpašums reģistrēts uz parādnieka laulātā vārda bez ieraksta par atsevišķas mantas statusu, t.i., nepastāvot *ipso jure* atsevišķas mantas statusam nekustamajam īpašumam.

[8.1] Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 4.pantu zemesgrāmatās nostiprina (koroborē) tiesības uz nekustamiem īpašumiem, saprotot ar tiesībām arī tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus, ja no likuma satura un tiešā jēguma neizriet pretējais.

Tiesneša kompetence, skatot cauri nostiprinājuma lūgumu, noteikta Zemesgrāmatu likuma 77.pantā, proti, tiesnesim jāpārliecinās vienīgi par to:

1) vai lūgums atbilst 57., 58. un 60. – 68.panta noteikumiem;

2) vai nostiprinājumam nav par šķērsli citas jau nostiprinātas tiesības vai cits tajā pašā dienā ienācis nostiprinājuma lūgums (75.p.);

3) vai tiesības, kuras lūdz nostiprināt, pieder pie 31. un 44.pantā minētām tiesībām, kurām ir sakars ar nekustamu īpašumu;

4) vai dokumentos, uz kuriem pamatots nostiprinājuma lūgums, nav nekā acīmredzami pretlikumīga;

5) vai līdz lēmuma taisīšanai nav saņemta kriminālprocesa virzītāja apstiprināta lēmuma kopija par aresta uzlikšanu mantai.

Tādējādi zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim ir pienākums citastarp pārbaudīt, vai nostiprinājuma lūgumam pievienoti dokumenti, kas apliecina nostiprināmās tiesības (Zemesgrāmatu likuma 61.panta pirmās daļas 1.punkts), un vai apliecinājums par tās personas piekrišanu, pret kuru nostiprinājums vērsts, izņemot tos gadījumus, kad nostiprinājuma pamatā ir likums vai tiesas spriedums vai lēmums, vai arī kad nostiprinājumu izdara 45.panta 1. – 6. un 8.punktā paredzēto atzīmju veidā (Zemesgrāmatu likuma 61.panta pirmās daļas 2.punkts).

[8.2] Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunktam zemesgrāmatas nodalījuma otrās daļas 1.iedaļā norāda nekustamā īpašuma īpašnieku, norādot fiziskajai personai vārdu, uzvārdu, personas kodu, bet, ja tā ir laulībā, tad, ievērojot laulāto mantiskās attiecības, piemetina, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķa manta vai ka tas ietilpst laulāto mantas kopībā, vai arī ka laulātajiem ir visas mantas šķirtība (Civillikuma 91., 111., 117., 125. un 127.p.).

Kā atzīts judikatūrā, iztulkojot šo normu, jāņem vērā, ka Zemesgrāmatu likums neparedz ieraksta (piemetinājuma) izdarīšanu par laulāto kopīgo mantu, jo ieraksti (piemetinājumi) par mantas kopību vai visas mantas šķirtību liecina par laulāto līgumiskām, nevis likumiskām mantiskām attiecībām. Līdz ar to, iztrūkstot ierakstam (piemetinājumam) par laulības laikā iegūto nekustamo īpašumu kā laulātā atsevišķo mantu vai *ipso jure* atsevišķas mantas statusu, piemēram, īpašuma tiesības zemesgrāmatā ierakstītas uz mantojuma vai dāvinājuma pamata (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkts), ir prezumējams, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss. Turklāt Zemesgrāmatu likuma 16.pants ir procesuālā norma un nerada materiāltiesiskas attiecības laulāto starpā; tā tikai nosaka attiecīgo ierakstu veikšanas kārtību zemesgrāmatu procesa ietvaros (sk. *Senāta 2003.gada 28.maija lēmumu lietā Nr. SKC-184/2003, 2004.gada 3.marta lēmumu lietā Nr. SKC-193/2004, 2020.gada 29.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-107/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0429.SKC010720.7.L) 8.1. un 8.2.punktu*). Tātad, nepastāvot *ipso jure* atsevišķas mantas statusam nekustamajam īpašumam, ieraksta (piemetinājuma) zemesgrāmatā neesamība par atsevišķo mantu ir formāla pazīme laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās, pēc kuras trešās personas, it sevišķi kreditori, var noteikt nekustamā īpašuma piederību laulāto kopīgajai mantai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 570.panta pirmajai daļai piedziņa vēršama arī uz parādnieka daļu laulāto kopmantā (Civillikuma 89. – 110. panta noteikumi par laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām paredz atkāpi no minētā likuma 994.panta pirmajā daļā regulētajām vispārīgajām prasībām par īpašuma tiesībām). Turklāt, ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz otra laulātā atsevišķo mantu, pēdējais var prasīt, lai šo mantu atsvabina no piedziņas, bet, ja par viena laulātā parādiem vērsta piedziņa uz laulāto kopīgo mantu, otrs laulātais var prasīt mantas dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas (Civillikuma 100.panta otrā un trešā daļa).

Kā norādīts šā lēmuma 1.2.punktā, izpildu lietvedības procesā, pamatojoties uz zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumu, nekustamā īpašuma [adrese] zemesgrāmatas nodalījuma otrās daļas 2.iedaļas ierakstā Nr. 24.1. 2020.gada [..] augustā ierakstīta atzīme par 22 817 569,56 EUR piedziņu ārvalsts komersanta „Batbrothers” labā uz [pers. A] laulātajam [pers. B] ([*pers. B]*) piederošo daļu laulāto kopīgajā mantā. Lietā nav pierādījumu, ka parādnieka laulātā būtu apstrīdējusi piedziņas pamatotību Civilprocesa likuma 632. un 633.pantā paredzētajā kārtībā vai izmantojusi Civillikuma 100.panta otrajā un trešajā daļā noteiktās tiesības.

[8.3] Zemesgrāmatu likuma 8.pants noteic, ka, nostiprinot tiesības, jāievēro šā likuma noteikumi, ciktāl sevišķos likumos nav paredzēti izņēmumi no vispārējās kārtības.

Zemesgrāmatu likuma 8.panta noteikumi attiecināmi ne vien uz procesuāliem likumiem (piemēram, likums „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās”), bet arī uz materiālām tiesībām (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 21.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-1167/2016 8.1.punktu*).

Līdz ar to Civillikums ietilpst Zemesgrāmatu likuma 8.panta tvērumā.

Izskatot ārvalsts komersanta „Batbrothers” sūdzību par pirmās instances tiesas tiesneša lēmumu, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka laulāto mantiskām attiecībām konkrētajā gadījumā nav nozīmes, jo nostiprinājuma lūguma atstāšanai bez ievērības pietiek ar procesuālo un materiālo tiesību normām, kas regulē hipotēkas nodibināšanu un ierakstīšanu zemesgrāmatās, – Zemesgrāmatu likuma 76.panta pirmo daļu un 77.panta 1.punktu, Civillikuma 1297.pantu, 1368.panta 4.punktu un 1373.pantu, proti, nav īpašnieces [pers. A] piekrišanas viņai piederošā īpašuma ieķīlāšanai, parādnieks nav nekustamā īpašuma īpašnieks, nevar nodibināt ķīlas tiesību uz nekustamas lietas daļu.

Senāts atzīst, ka šāds tiesas secinājums ir kļūdains un izdarīts, nepareizi izprotot gan hipotēkas nostiprināšanas tiesiskos aspektus, gan laulāto likumisko mantisko attiecību būtību, kā arī neņemot vērā Senāta judikatūru.

[8.4] Nav strīda, ka [pers.B] un [pers. A] ir laulātie. [pers. A] ieguvusi nekustamā īpašuma [adrese], 1394/10000 domājamās daļas laulības laikā divu atlīdzības darījumu (pirkuma līgumu) rezultātā. Nostiprinājuma lūgumam nebija pievienoti nekādi pierādījumi par laulāto mantiskām attiecībām un zemesgrāmatas nodalījumā nebija Zemesgrāmatu likuma 16.panta 1.punkta „a” apakšpunktā paredzētā piemetinājuma par [pers. A] piederošo nekustamā īpašuma [adrese], 1394/10000 domājamo daļu statusu.

Atbilstoši Civillikuma 1477.panta otrajai daļai lietu tiesības, kas pastāv uz likuma pamata, ir spēkā arī bez ierakstīšanas zemesgrāmatās.

Kā jau tika norādīts šā lēmuma 8.2.punktā, konkrētajā gadījumā prezumējams, ka minētajam nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgās mantas tiesiskais statuss. Turklāt, piemērojot Civillikuma 89.panta otro daļu, jāpieņem, ka šī manta pieder abiem laulātajiem līdzīgās daļās (sk. *Senāta 2020.gada 29.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKC-107/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0429.SKC010720.7.L) 14.punktu*).

Nostiprinājuma lūgums hipotēkas nostiprināšanai pamatots ar Rēzeknes tiesas tiesneša 2020.gada [..] lēmumu lietā Nr. [..] ārvalsts komersanta „Batbrothers” pieteikumā pret [pers. B] par ārvalsts tiesas divu nolēmumu atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikā un Rēzeknes tiesas 2020.gada 15.jūnijā izsniegto izpildu rakstu minētajā lietā.

Tiesa nav ņēmusi vērā Civillikuma 1307.pantu (*Tiesas spriedums, ar ko no parādnieka piespriesta noteikta naudas summa vai cits kāds naudā novērtējams izpildījums, noder par pamatu hipotēkas iegūšanai, ievedot spriedumu zemesgrāmatās*) kopsakarā ar Civilprocesa likuma 602.panta pirmo daļu (*Piedzinējam neatkarīgi no piedziņas vēršanas uz nekustamo īpašumu ir tiesības prasīt, lai viņam nostiprina zemesgrāmatā hipotēku piedzenamās summas apmērā*) un iepriekš minētās judikatūras atziņām. Proti, hipotēkas nostiprināšana konkrētam nekustamajam īpašumam atvērtā zemesgrāmatas nodalījumā ir iespējama kreditora interesēs uz tiesas nolēmuma pamata, ja var konstatēt laulāto likumiskās mantiskās attiecības.

Turklāt Senāts piekrīt arī juridiskajā literatūrā paustajam, ka gadījumos, kad hipotēkas nostiprinājuma pamatā ir Civillikuma 1307.pantā paredzētais tiesas spriedums vai lēmums, nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišana nav vajadzīga (sk. *Višņakova G., Balodis K. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Lietas; Valdījums; Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 184.lpp.*).

Tādējādi aplūkojamajā gadījumā pretēji pārsūdzētajā lēmumā norādītajam judikatūrā nostiprinātās atziņas pēc analoģijas attiecināmas arī uz hipotēkas iegūšanu piespiedu kārtībā, t.i., ķīlas tiesības, kas nodibināta ar tiesas spriedumu, nostiprināšanu uz parādnieka daļu laulāto kopmantā.

[8.5] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka tiesa sajaukusi labprātīgu hipotēkas nostiprināšanu zemesgrāmatā, ko regulē Civillikuma 1372.pants, ar gadījumiem, kad ķīlas tiesību ieraksta uz tiesas sprieduma vai lēmuma pamata bez īpašnieka piekrišanas (piespiedu kārtībā) atbilstoši Civillikuma 1307.pantam kopsakarā ar Civilprocesa likuma 602.panta pirmo daļu, kā arī nav ņēmusi vērā judikatūru par parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, kas reģistrēta zemesgrāmatā uz parādnieka laulātā vārda, tādēļ lēmums nav pamatots un tas ir atceļams.

[9] Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai drošības nauda 70 EUR atmaksājama SIA „Sjademe Saulietis ZAB”, kas to samaksāja ārvalsts komersanta „Batbrothers” vietā (*lietas 54.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 28.jūlija lēmumu atcelt un jautājumu par Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 11.maija lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA „Sjademe Saulietis ZAB” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.