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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā SIA „Skrastiņš un Dzenis” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 10.jūlija spriedumu SIA „Skrastiņš un Dzenis” prasībā pret SIA „AMATAS HES” par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Skrastiņš un Dzenis” 2018.gada 14.novembrī cēlusi tiesā prasību pret SIA „AMATAS HES” par parāda piedziņu, norādot tālāk minēto.

[1.1] SIA „LEARDS”, pamatojoties uz 2010.gada 15.martā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 1, 2010.gada 18.martā uz atbildētājas kontu pārskaitījusi 110 000 EUR ar 2 % likmi gadā un atmaksas termiņu līdz 2011.gada 1.jūlijam (2011.gada 10.jūnijā šis atmaksas termiņš pagarināts līdz 2011.gada 25.novembrim), bet, pamatojoties uz 2010.gada 10.augustā noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 2, 2010.gada 10.septembrī pārskaitījusi atbildētājai 121 247 LVL jeb 172 518,94 EUR ar 2 % likmi gadā un atmaksas termiņu līdz 2012.gada 10.augustam.

Kopumā SIA „LEARDS” aizdeva atbildētājai 282 518,94 EUR.

[1.2] SIA „LEARDS” nosūtīja atbildētājai 2015.gada 13.janvāra savstarpējo norēķinu salīdzināšanas aktu, kurā SIA „AMATAS HES” parāds 2014.gada 31.decembrī fiksēts 240 569,06 EUR (pamatsumma 226 675,48 EUR un lietošanas procenti 13 893,58 EUR), šo aktu no atbildētājas puses apstiprināja tās [amata nosaukums] [pers. B]. Kopš aizdevumu izsniegšanas atbildētājas 2011., 2012., 2015.–2017.gada pārskatos tika iekļauta informācija par SIA „AMATAS HES” parādsaistībām pret SIA „LEARDS” atlikušās aizdevumu pamatsummas un nesamaksāto procentu par aizdevumu izmantošanu veidā, tādējādi atbildētāja atzinusi savas no aizdevuma līgumiem izrietošās saistības.

SIA „LEARDS” 2017.gada 9.maijā brīdināja atbildētāju par vēršanos tiesā ar maksātnespējas procesa pieteikumu, taču tiesa pieteikumu noraidīja sakarā ar strīda esību starp pusēm par parādsaistībām.

Komerclikuma 406.pantā paredzētais triju gadu noilgums konkrētajā gadījumā nav iestājies, jo noilgums tiek pārtraukts ar atgādinājumu parādniekam vai ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā kreditora prasību ir atzinis.

[1.3] No minētajiem aizdevuma līgumiem izrietošās prasījumu tiesības pret atbildētāju SIA „LEARDS” 2018.gada 14.martā cedēja prasītājai, par ko aizņēmējai paziņots 2018.gada 31.maijā, dodot termiņu parāda atmaksai līdz 2018.gada 25.jūnijam. Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi, aizdevums joprojām nav samaksāts, līdz ar to no SIA „AMATAS HES” piedzenams pamatparāds 226 675,48 EUR un procenti 13 893,58 EUR par aizdevumu lietošanu laikā no 2011.gada 8.decembra līdz 2014.gada 31.decembrim, bet pavisam kopā 240 569,06 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1653., 1753., 1754., 1757., 1768., 1811., 1828., 1832., 1838., 1843., 1905., 1906., 1934., 1943., 1945., 1946. un 1956.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 5.februāra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 10.jūlija spriedumu prasība noraidīta.

Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumiem Civillietu tiesas kolēģija, atzīstot par pareizu un pilnībā pietiekamu, pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai, proti, ka prasījumam pret atbildētāju ir iestājies noilgums.

[2.2] Izšķirot strīdu apelācijas instancē, ir jāvērtē, vai lietā nodibināmi tādi apstākļi, kas atbilst Civillikuma 1906.panta tiesiskajam sastāvam – noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasījumu.

[2.3] Komerclikuma 406.pantā noteiktais trīs gadu noilguma termiņš ir piemērojams prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem un kuriem Komerclikumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

No lietas materiālos esošajiem aizdevuma līgumiem izriet, ka samaksas termiņš 2010.gada 15.marta aizdevumam iestājās 2011.gada 25.novembrī, bet 2010.gada 10.augusta aizdevumam – 2012.gada 10.augustā.

Prasītāja, atsaucoties uz Komisijas Regulu (EK) Nr. 1126/2008 (2008.gada 3.novembris), ar ko pieņem vairākus starptautiskos grāmatvedības standartus saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1606/2002 (Dokuments attiecas uz EEZ) (turpmāk arī Regula), un Gada pārskatu likumu, uzskata, ka atbildētājas gada pārskati, kuros iekļautas no aizdevuma līgumiem izrietošās parādsaistības, pierāda, ka atbildētāja ir atzinusi SIA „LEARDS” prasījumu par parāda samaksu un tādējādi pārtraukusi arī noilguma termiņu.

Atbilstoši Regulas 1.punktam šā standarta mērķis ir noteikt vispārēja rakstura finanšu pārskatu sniegšanas principu, lai nodrošinātu salīdzināmību ar uzņēmuma iepriekšējo periodu finanšu pārskatiem un citu uzņēmumu finanšu pārskatiem. Šajā standartā izklāstītas vispārējas prasības finanšu pārskatu sniegšanai, pamatnostādnes par to struktūru un minimālās prasības attiecībā uz finanšu pārskatu saturu. Konkrētu darījumu un citu notikumu atzīšana, novērtēšana un informācijas atklāšana ir aprakstīta citos standartos un interpretācijās.

Uz komercdarījumiem attiecas arī Civillikuma normas, ciktāl Komerclikumā nav noteikts citādi, tādēļ Civillikumam ir būtiska nozīme komersantu noslēgto darījumu tiesiskajā reglamentācijā. Grāmatvedības reģistri un citi iekšējās pārvaldības dokumenti, neraugoties uz to publiskošanu, nav atzīstami par saistību nodibinošiem aktiem. Ja likumdevējs būtu vēlējies ierobežot prasījuma tiesības noilgumu ar grāmatvedības reģistru vai gada pārskatu publicēšanu, tas būtu iestrādāts likumā.

Lai gan atbilstoši Gada pārskatu likumam (redakcijā, kas bija spēkā attiecīgo gadu pārskatu sastādīšanas laikā) atbildētājai bija pienākums sagatavot noteikta satura un formas gada pārskatus, kuros ir atspoguļoti arī saņemtie aizdevumi, un iesniegt tos Valsts ieņēmumu dienestā, taču likumā noteiktā pienākuma izpildīšana pret valsti nav uzskatāma par kreditora prasības vai parāda atzīšanu Civillikuma 1906.panta izpratnē, jo saistības (aizdevumu) atzīšana nav tulkojama kā kreditora prasījuma atzīšana. Līdz ar to, iekļaujot ziņas par aizdevumiem gada pārskatos laikā no 2011.gada līdz 2012.gadam, noilgums nav pārtraukts. Tādā gadījumā gada pārskata iesniegšanas rezultātā Komerclikuma 406.pantā paredzētais triju gadu noilgums nekad nevarētu iestāties.

[2.4] Kreditora atgādinājums ir darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē, jo, pārtraucot noilgumu, groza starp kreditoru un parādnieku pastāvošās tiesiskās attiecības, tāpēc uz šo atgādinājumu attiecināmi vispārīgie noteikumi par gribas izteikumu.

Kreditora atgādinājumam, lai tas būtu saistošs parādniekam un pārtrauktu noilgumu Civillikuma 1905.panta izpratnē, ir jābūt paziņotam individuāli un personiski parādniekam, un tajā jābūt nepārprotami paustai kreditora gribai prasīt konkrētas saistības izpildi. Viena līdzēja gribai nav nozīmes, ja tā netiek darīta zināma otram līdzējam. Lai gan atgādinājums formāli ir vienpusējs darījums – to var veikt kreditors viens pats bez parādnieka piekrišanas, tomēr tas groza iepriekš nodibinātās no aizdevuma līguma izrietošās divpusējās tiesiskās attiecības. Lai šāds atgādinājums varētu grozīt iepriekš pastāvējušās divpusējās tiesiskās attiecības, tas ir jādara zināms parādniekam. Gribas izteikumam ne vien jābūt vērstam parādnieka virzienā, bet tam turklāt jābūt izteiktam tādā veidā, lai adresāts parastos apstākļos varētu rēķināties ar tā saņemšanu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-248/2017 (C20229814) 7.punktu*).

Kreditors SIA „LEARDS” atgādinājumu par saistību izpildi atbildētājai nosūtījis tikai 2017.gada 9.maijā, pārkāpjot Komerclikuma 406.pantā minēto trīs gadu noilguma termiņu. Tādējādi Civillikuma 1906.pantā noteiktais noilguma pārtraukums nav konstatējams.

[2.5] Lietas materiālos atrodas 2015.gada 13.janvāra salīdzināšanas akta oriģināls, kurš, prasītājas ieskatā, pārtrauc noilgumu. Savukārt atbildētāja ir iesniegusi akta kopiju, uz kuras izdarīta tiesneša atzīme par kopijas neatbilstību oriģinālam. Lietā iesniegts arī speciālistu atzinums, ka parakstu SIA „AMATAS HES” [amata nosaukums] [pers. B] vārdā šajā aktā, visiespējamāk, ir izpildījusi cita persona.

Minētais salīdzināšanas akts nesatur prasījumu izpildīt nokavēto saistību, tādēļ tas nav atgādinājums Civillikuma 1905.panta izpratnē. Minētajā pantā ar atgādinājumu domāts kreditora vai tās pilnvarotās personas prasījums izpildīt nokavētu vai citādi pārkāptu saistību, kas var būt izteikta rakstveidā vai mutvārdos (sk. *Senāta 2008.gada 5.marta spriedumu lietā Nr. SKC-93/2008 (C29217906)*).

[2.6] Ņemot vērā, ka lietā nav konstatējams noilguma pārtraukums, atbildētājas saistībai ir iestājies Komerclikuma 406.pantā paredzētais triju gadu noilgums. Šādos apstākļos prasība pret SIA „AMATAS HES” par parāda un nokavējuma procentu piedziņu ir pilnīgi noraidāma.

[3] SIA „Skrastiņš un Dzenis” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 10.jūlija spriedumu tālāk minēto apsvērumu dēļ.

[3.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1906.pantu, jo minētajā normā netiek uzskaitītas parādnieka darbības noilguma pārtraukšanai, bet ir ietverts nosacījums, ka parādniekam kaut kādā kārtā jāatzīst kreditora prasība. Šāda parādnieka darbība var būt arī saistības atzīšana parādnieka gada pārskatos. Ar parāda saistību atzīšanu 2011., 2012., 2015., 2016. un 2017.gada pārskatos atbildētāja ir atzinusi kreditora prasījumu.

Atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2.panta pirmajai, trešajai un ceturtajai daļai jebkura trešā persona var paļauties uz gada pārskatā iekļautās informācijas patiesumu un pilnīgumu, par ko atbild uzņēmuma valde. Finanšu pārskatu nolūks ir radīt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli un finanšu posteņiem, pašam uzņēmumam to paužot ar attiecīgiem ierakstiem pārskatā. Ja Civillikuma 1906.pantā parādnieka rīcības izpausme attiecībā uz kreditora prasījuma atzīšanas veidu nav ierobežota, tiesai bija jāargumentē, kādēļ saistības (aizdevuma) atzīšana nenozīmē kreditora prasījumu atzīšanu.

[3.2] Tiesas secinājums, ka gada pārskata iesniegšanas rezultātā Komerclikuma 406.pantā paredzētais triju gadu noilgums nekad nevarētu iestāties, ir nepamatots, jo noilguma pārtraukums vērtējams atkarībā no gada pārskatā norādītās informācijas, nevis no gada pārskata iesniegšanas fakta. Konkrētajā gadījumā parāda summa iekļauta gada pārskatos tieši saistību posteņos.

 [3.3] Civillikuma 1906.pants uz lietas apstākļiem bija attiecināms kopsakarā ar Regulu un Gada pārskatu likuma (kas bija spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim) normām. Ja tiesa uzskatīja, ka izskatāmajā lietā Regula nav piemērojama, tai bija jānorāda, kuros citos standartos un interpretācijās ir aprakstīta konkrētu darījumu un citu notikumu atzīšana.

[3.4] Saistības atzīšanai gada pārskatā nav tikai deklaratīva nozīme, lai izpildītu pienākumu pret valsti, iesniedzot finanšu pārskatu. Kā atzīts judikatūrā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.10 panta otro daļu parādnieka gada pārskats kā pierādījums spējai samaksāt parādu ir pieļaujams, ceļot iebildumus pret maksātnespējas pieteikumu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SPC-3/2015 (C32249714) 13.4.punktu*). Tādējādi gada pārskatā iekļautās informācijas mērķis ir radīt patiesu priekšstatu par uzņēmuma finanšu posteņiem ne tikai pret valsti, bet arī pret jebkuru trešo personu.

[3.5] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 92.panta, 97.panta pirmo un trešo daļu, 190.panta pirmo daļu, 193.panta piekto daļu un 426.panta pirmo daļu, jo sprieduma motīvu daļā nav apsvērumu lietā svarīgu pierādījumu, kas apstiprina noilguma neesību, neņemšanai vērā. Pretēji tam tiesa ir pievērsusies jautājumam par kreditora atgādinājumu, kas liecina, ka Civillikuma 1905.panta piemērošanai noskaidrojamos apstākļus tiesa attiecinājusi uz secinājumiem par Civillikuma 1906.pantu, tādējādi nav noskaidrojusi strīda atrisināšanai svarīgus apstākļus, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[5] Izskatāmajā lietā aplūkojamais tiesību jautājums ir par Civillikuma 1906.pantā ietvertā atklātā juridiskā jēdziena tvērumu.

[5.1] Civillikuma 1906.pantā noteikts – noilgums ir pārtraukts, ja tā tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību. Pantā netiek konkretizēts, kādā veidā parādniekam parāds ir jāatzīst, atzīšanas formai īpašas prasības nav izvirzītas, norādot vien uz „prasības atzīšanu kaut kādā kārtā”.

Skaidrojot minētā panta saturu, tiesību doktrīnā ir norādīts, ka kreditora prasījuma atzīšana var izpausties dažādās darbībās – parāda dzēšanas uzsākšanā, samaksājot daļu vai prasot pagarināt saistību izpildes termiņu; tā var izpausties dokumentos vai izteikumus, no kuriem izriet, ka kreditoru prasījumi ir pamatoti (sk. *Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 1998, 363.lpp.; Torgāns K. Saistību tiesības. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 243.lpp.*). Parāda atzīšana var notikt gan tiešā veidā, gan netieši, ar kādu parādnieka rīcību vai darbību, kas liecina, ka parādnieks atzīst savu saistību pret konkrēto kreditoru.

Nenoteikta satura tiesību jēdzienu ieviešana nozīmē, ka likumdevējs apzināti izvairījies no noteiktu pazīmju uzskaitījuma un nav vēlējies ierobežot attiecīgās normas piemērošanas sfēru, dodot plašāku rīcības brīvību tās piemērotājam (sk. *Mūsdienu tiesību teorijas atziņas. Rakstu krājums prof. E.Meļķiša redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 14.–19.lpp.*).

Tātad Civillikuma 1906.panta tiesiskā sastāva pazīmi apzīmējošais atklātais juridiskais jēdziens „kaut kādā kārtā atzīst” ar saturu jāpiepilda tiesību normas piemērotājam likuma un konkrētā gadījuma kontekstā, respektīvi, šī jēdziena saturiskā ietilpība jānosaka atbilstoši katras konkrētās lietas apstākļiem, kas noskaidroti, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus.

[5.2] Lietā ir nodibināts un netiek apstrīdēts, ka atbildētāja pēc diviem aizdevuma līgumiem ir saņēmusi prasības pieteikumā norādītās naudas summas, bet parāds, iestājoties atmaksas termiņam, pilnībā nav atdots.

No minētā nepārprotami izriet, ka līdz ar abu aizdevuma līguma noslēgšanu atbildētājai radās saistību tiesība izpildīt savu saistību pret kreditoru, un kreditoram radās prasījuma tiesība uz atbildētājas saistības izpildīšanu. Kamēr saistība nav izpildīta pilnībā, kreditora prasījums pastāv. Iekļaujot 2011., 2012., 2015., 2016. un 2017.gada pārskatos parādu, kas atbilst saistību apmēram pēc abiem pieminētajiem aizdevuma līgumiem (2011. un 2012.gada pārskatos norādīts arī kreditors SIA „LEARDS”), atbildētāja uzrāda savas parādsaistības.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka saistības (aizdevumu) atzīšana nav kreditora prasījumu atzīšana, ir acīmredzamā pretrunā ar minētā saistību tiesību institūta būtību.

[5.3] To, ka tiesa nav izpratusi Civillikuma 1906.panta saturu, liecina motīvu daļā iekļautais arguments: „Ja likumdevējs būtu vēlējies ierobežot prasījuma tiesību noilgumu ar grāmatvedības reģistru vai gada pārskatu publicēšanu, tad tas būtu iestrādāts likumā”.

Atklātais juridiskais jēdziens „atzīst kaut kādā kārtā” liecina par likumdevēja apzinātu izvairīšanos no konkrētiem saistošiem priekšrakstiem un juridiskiem priekšnosacījumiem, atstājot atsevišķa dzīves gadījuma tiesisku risinājumu tiesību piemērotāja ziņā, ko apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Civillikuma 1906.panta izpratnē parādnieka darbības, kas pārtrauc noilgumu, var būt arī saistības atzīšana parādnieka vestajos grāmatvedības dokumentos, tajā skaitā gada pārskatos.

Atbilstoši likuma „Par grāmatvedību” 2.pantā noteiktajam grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī; grāmatvedību kārto tā, lai grāmatvedības jautājumos kvalificēta trešā persona varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo stāvokli; grāmatvedības sniegtajai informācijai jābūt patiesai, salīdzināmai, savlaicīgai, nozīmīgai, saprotamai un pilnīgai.

Tādējādi jebkura trešā persona, tostarp kreditors, var paļauties uz gada pārskatā iekļautās informācijas patiesumu un pilnīgumu.

Neatkarīgi no mērķa, kuram primāri kalpo grāmatvedības dokumentu vešana, uz gada pārskatos atspoguļoto informāciju parādnieka kreditors var atsaukties kā patiesu, kas apstiprina parādnieka saistību, kura tiek atzīta ar paša parādnieka rīcību, to iegrāmatojot atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Apelācijas instances tiesa parādnieka pretrunīgai rīcībai, vairāku gadu garumā uzrādot grāmatvedības dokumentos parāda saistības, bet pēc tam noliedzot paša veiktā grāmatojuma pareizību, vērtējumu nav devusi, kā arī nav apsvērusi, vai tādējādi atbildētāja nemēģina izvairīties no saistību izpildes.

[5.4] Argumentējot, kādēļ gada pārskatos iekļautās ziņas par parāda esību nav uzskatāmas par parāda atzīšanu, pārsūdzētajā spriedumā norādīts, ka tādā gadījumā gada pārskata iesniegšanas rezultātā Komerclikuma 406.pantā paredzētais triju gadu noilgums nekad nevarētu iestāties. Pirmkārt, ar šādu argumentu tiesa netieši atzīst, ka parāda norādīšana gada pārskatā faktiski pārtrauc noilgumu. Otrkārt, ne jau gada pārskata iesniegšanas fakts, bet gan tajā norādītā informācija ir vērtējama, noskaidrojot apstākļus, kas pārtrauc noilgumu.

Gan no Gada pārskatu likuma (spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim), gan Ministru kabineta 2015.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 775 „Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma piemērošanas noteikumi” (spēkā no 2016.gada 1.janvāra) un Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma izriet iepriekš jau norādītais, ka: 1) parāda summas iekļaušana gada pārskata saistību posteņos nozīmē to, ka pārskata iesniedzējs atzīst iegrāmatoto summu par atmaksājamu, respektīvi, apliecina parāda summas kā kreditora prasījuma atzīšanu; 2) saistības atzīšana gada pārskatā ir vērsta ne tikai pret Valsts ieņēmumu dienestu, lai izpildītu normatīvajos aktos noteikto pienākumu iesniegt gada pārskatu, bet arī pret jebkuru personu, kurai ir tiesiska interese pārliecināties par attiecīgā uzņēmuma patieso finansiālo stāvokli, tostarp par atzītajām parāda saistībām

To, ka gada pārskatā iekļautās informācijas mērķis ir radīt patiesu priekšstatu par uzņēmuma finanšu posteņiem, pašam uzņēmumam to paužot ar attiecīgiem ierakstiem finanšu pārskatā, ne tikai pret valsti, bet arī pret jebkuru trešo personu, apstiprina judikatūras atziņa, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.10 panta otro daļu parādnieka gada pārskats kā pierādījums spējai samaksāt parādu ir pieļaujams, ceļot iebildumus pret maksātnespējas pieteikumu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SPC-3/2015 (C32249714) 13.4.punktu*).

Savukārt atsaukšanās uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-248/2017 (C20229814) 7.punktā norādīto (par kreditora atgādinājumu kā darījumu un tā saistošo spēku), piemērojot Civillikuma 1906.pantu, ir nevietā, jo, pirmkārt, minētie izteikumi attiecas uz pavisam citu – šā likuma 1905.pantā paredzēto – noilguma pārtraukuma pamatu, otrkārt, Senāts ar 2020.gada 3.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-12/2020 ( [ECLI:LV:AT:2020:1203.C10080016.4.S)](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1203.C10080016.4.S%29) no tiem ir atkāpies.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pārsūdzētajā spriedumā izdarītais secinājums, ka konkrētu parādsaistību norādīšana gada pārskatā nav uzskatāma par parāda atzīšanu, liecina, ka tiesa nav izpildījusi savu tiesību piemērotāja uzdevumu, jo lietas izšķiršanā nozīmīgo atklāto juridisko jēdzienu „kaut kādā kārtā atzīst” nav piepildījusi ar saturu atbilstoši izskatāmā strīda apstākļiem un pierādījumiem lietā.

Tādējādi apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu Civillikuma 1906.panta nepareizas piemērošanas, kā arī kasācijas sūdzībā norādīto Civilprocesa likuma 8., 92.panta, 97.panta pirmās un trešās daļas un 426.panta pārkāpumu (nav noskaidroti strīda pareizai izšķiršanai svarīgi apstākļi, nav izvērtēti prasītājas apelācijas sūdzības argumenti) dēļ, tas ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, atmaksājot prasītājai par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 300 EUR (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 10.jūlija spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „Skrastiņš un Dzenis” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.