**Apelācijas instances tiesas pienākums pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasījumu robežas**

Apelācijas instances tiesai ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums pārsniegt sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad pirmās instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošus apstākļus.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[N]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Inguna Radzeviča, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 220 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 420 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 45 stundām;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 150 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, piespiedu darbs uz 400 stundām, probācijas uzraudzība uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc:

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par zādzību nelielā apmērā;

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par svešas mantas tīšu bojāšanu;

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, slepeni nolaupīja svešu kustamu mantu;

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas par to, ka personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī un pielietojot vardarbību, nolaupīja svešu kustamu mantu.

Turklāt [pers. B] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par piesavināšanos nelielā apmērā.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 176.panta otrās daļas, par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās, piektās daļas, kā arī par aizturēšanā pavadītā laika un izciestā soda ieskaitīšanu soda termiņā.

Ar [..] apgabaltiesas spriedumu [pers. A] sodīts pēc:

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 65.pantu, ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 65.pantu, ar piespiedu darbu uz 70 stundām;

Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 65.pantu, ar piespiedu darbu uz 42 stundām;

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 65.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 20 dienām;

Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 65.pantu, ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu, piespiedu darbs uz 140 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu, piespiedu darbs uz 390 stundām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada [..] līdz [..] pēc [rajona (pilsētas)] tiesas 2019.gada [..] sprieduma, kā arī 294 izciestās piespiedu darba stundas, atzīstot, ka piespiedu darbs ir izciests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīts 2020.gada [..], kas izciests pēc [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] sprieduma, un daļēji izciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana no 2021.gada [..] līdz [..].

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Apsūdzētais [pers. A] par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību daļā par viņam izraudzīto soda veidu, lūdzot par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Pamatojot lūgumu, apsūdzētais norādījis to, ka viņa apgādībā ir 2020.gadā dzimis bērns un viņš ir vienīgais ģimenes apgādnieks, kā arī to, ka viņš atzīst vainu nodarījumos un nožēlo izdarīto.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas un noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu. Lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma.

[6] Kriminālprocesa likuma 584.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības ietvarus, jo konstatē apelācijas instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, bet 512.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Apelācijas instances tiesas nolēmuma satura prasības noteiktas Kriminālprocesa likuma 564.pantā, kura ceturtā daļa paredz, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK‑532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesā lieta izskatīta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību. Tiesa taisījusi jaunu spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu, bet daļā par [pers. B] pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī 2017.gada jūnijā nebija sodīts par iepriekš izdarītu noziedzīgu nodarījumu.

Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. B] šajā lietā atzīts par vainīgu un sodīts par sešu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, no kuriem pieci izdarīti 2017.gada jūnijā, bet viens 2017.gada decembrī.

Pirmās instances tiesa sprieduma motīvu daļā norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktu par apsūdzētā [pers. B] atbildību pastiprinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīti alkohola ietekmē (izņemot zādzību 2017.gada [..]). Tiesa norādījusi arī to, ka par [pers. B] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu atzīstams tas, ka daļa noziedzīgo nodarījumu izdarīti personu grupā.

Pirmās instances tiesa norādījusi, ka [pers. B] agrāk vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi 2020.gada [..] ar prokurora priekšrakstu par sodu. Tiesa norādījusi uz lietas 1.sējuma 54.-58., 109.-113., 180.-184., 234.lapu, 3.sējuma 44.-46.lapu.

Senāts konstatē, ka lietai pievienots [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] sprieduma noraksts, no kura redzams, ka tas stājies spēkā 2017.gada [..].septembrī, kā arī [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] sprieduma noraksts, no kura redzams, ka tas stājies spēkā 2017.gada [..].decembrī. Lietā ir arī uzziņas par kriminālprocesiem.

Krimināllikuma 27.pants noteic, ka noziedzīga nodarījuma recidīvu veido personas izdarīts jauns tīšs izdarīts noziedzīgs nodarījums, ja sodāmība par to jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts konstatē, ka lietā nav ziņu, ka 2017.gada jūnijā, kad [pers. B] izdarīja piecus no viņam inkriminētajiem sešiem noziedzīgajiem nodarījumiem, viņam būtu sodāmība. Augstākā tiesa jau iepriekš atzinusi, ka jaunu Krimināllikuma 46.pantā ietverto apstākļu konstatēšana ir pamats soda mēra pārskatīšanai, ja sods bijis noteikts, neņemot vērā šos apstākļus (*Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmums lietā Nr. SKK-154/2016 (11370038213, 11370047413)*). Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka, konstatējot atbildību pastiprinošos apstākļus, noziedzīgu nodarījumu izdarījušajai personai ir pamats piemērot bargāku sodu salīdzinājumā ar sodu, kas būtu piemērojams, atbildību pastiprinošajiem apstākļiem neesot (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 213.lpp*).

Minētais attiecināms arī uz atbildību pastiprinoša apstākļa izslēgšanu, kas ir pamats apsūdzētajam noteiktā soda mīkstināšanai(*Augstākās tiesas 2018.gada 24.maija lēmums lietā Nr. SKK-150/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0524.11270005914.2.L)*)*.*Turklāt sods nosakāms par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem, tāpēc atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi tiesai bija jākonstatē par katru no inkriminētajiem nodarījumiem. Senāts atzīst par neatbilstošu likumam pirmās instances tiesas atzinumu, ka par dažiem noziedzīgiem nodarījumiem, nekonkretizējot tos, ir konstatējams atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā. Apelācijas instances tiesa ir izlabojusi pirmās instances tiesa pieļautās kļūdas soda noteikšanā [pers. A], bet nav pievērsusi uzmanību līdzīgām kļūdām, kas pieļautas, nosakot sodu [pers. B]. No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesai vajadzēja rasties šaubām par to, vai pirmās instances tiesa pamatoti konstatējusi [pers. B] atbildību pastiprinošos apstākļus. Turklāt apelācijas instances tiesa, nosakot sodu [pers. A], piemērojusi Krimināllikuma 65.panta nosacījumus un sodu samazinājusi. Lietā konstatēts, ka arī [pers. B] noziedzīgus nodarījumus izdarījis, būdams nepilngadīgs.

Augstākā tiesa jau iepriekš izteikusi atziņu par Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas piemērošanu un skaidrojusi, ka saskaņā ar minēto tiesību normu tiesa var pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu, ja tai rodas šaubas par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem (*Augstākās tiesas 2018.gada 3.septembra lēmums lietā Nr. SKK-413/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0903.11092037615.2.L)*).

Kriminālprocesa likuma 1.pants noteic, ka Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Senāts, interpretējot Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā noteikto kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 1.pantu, 511.panta otro daļu, 564.pantu, atzīst, ka apelācijas instances tiesai ir ne tikai tiesības, bet arī pienākums pārsniegt sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus, gadījumos, kad pirmās instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošus apstākļus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, jo noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[7] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu ir noraidāma.

Apsūdzētais kasācijas sūdzībā lūdzis par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Pamatojot lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka viņa apgādībā ir 2020.gadā dzimis bērns, viņš ir vienīgais apgādnieks, atzīst vainu nodarījumos un nožēlo izdarīto.

Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2021.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu piecu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, no kuriem trīs klasificējami kā mazāk smagi, bet divi kā smagi. Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam noteikto sodu, tajā skaitā par sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības un galīgo sodu. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem apsūdzētais sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, piespiedu darbu uz 140 stundām un probācijas uzraudzību uz vienu gadu. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz vienu gadu, piespiedu darbs uz 390 stundām, probācijas uzraudzība uz vienu gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trīs gadiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 185.panta pirmajā daļā (divi nodarījumi) paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piemērojams piespiedu darbs, bet par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu [pers. A] sodāms ar brīvības atņemšanu. Tiesa atzinusi, ka šāds sods ir taisnīgs un atbilst soda mērķim. Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatējusi, ka [pers. A] nav precējies un pēc paša teiktā viņa apgādībā ir bērns. Tāpat tiesa konstatējusi divus atbildību mīkstinošus un divus atbildību pastiprinošus apstākļus.

Senātam nav pamata šajā daļā apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

Senāts atzīst, ka apsūdzētais [pers. A] apelācijas instances tiesas nolēmumu apstrīdējis nolūkā panākt tā atcelšanu daļā par sodu nevis juridisku, bet gan faktisku iemeslu dēļ. Kasācijas sūdzībā nav norādīts uz apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Apsūdzētā norādes uz ģimenes stāvokli apelācijas instances tiesa izvērtējusi un ņēmusi vērā, nosakot sodu. Savukārt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu tiesa atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai jau atzinusi par atbildību mīkstinošu apstākli un ņēmusi vērā, nosakot sodu.

Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Atbilstoši minētā panta pirmajā un trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā, kā arī sodu ietekmējošos apstākļus no jauna neizvērtē.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts turpināt piemērot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā. Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un pārmērīgi neierobežo apsūdzēto pamattiesības, līdz ar to ir konstatējams tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

[..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu atcelt daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, 176.panta otrās daļas un sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un piekto daļu. Lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Turpināt piemērot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)