**Procesuālās tiesību normas intertemporālā piemērošana pierādījumu pieļaujamības izvērtēšanā**

Pierādījumu pieļaujamības izvērtēšana jāveic atbilstoši tai kriminālprocesa tiesību normai, kura bija spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī. Ja attiecīgā kriminālprocesa tiesību norma tiek grozīta, procesuālā darbība, kas veikta iepriekš, nezaudē savu spēku.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[O]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Aija Branta, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] aizstāvja Valērija Petrovska kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 2. un 6.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 9 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 8705 *euro*, [pers. C] labā – 1000 *euro*, [pers. D] labā – 1000 *euro*, [pers. E] labā – 1000 *euro*, [pers. F] labā – 1000 *euro*, [pers. G] labā – 1000 *euro* unvalsts labā cietušajam [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 1295 *euro*.

[1.2] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] lēmumu,

izbeigts kriminālprocess [pers. H], personas kods [..], apsūdzībā pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, 481.panta pirmās daļas 1.punktu, 1.1 daļu un 473.pantu.

[2] Ar pirmās instances tiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas par cietsirdīgu un vardarbīgu izturēšanos pret saviem mazgadīgajiem bērniem, nodarot fiziskas un psihiskas ciešanas; pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta – par smagu miesas bojājumu tīšu nodarīšanu bezpalīdzības stāvoklī esošai personai; pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 2. un 6.punkta – par vidēja smaguma miesas bojājumu tīšu nodarīšanu bezpalīdzības stāvoklī esošai personai, kam bija mocīšanas raksturs.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kā arī daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Pārējā daļā [rajona (pilsētas)] tiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis V. Petrovskis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[4.1] Apsūdzētā [pers. A] nepamatoti atzīta par vainīgu un sodīta apsūdzībā pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, jo konkrētajā gadījumā vardarbība pret bērniem nav radījusi fiziskas vai psihiskas ciešanas. Nepamatoti notiesājot apsūdzēto, pārkāptas viņas tiesības uz aizstāvību un nevainīguma prezumpcija.

[4.2] [Pers. A] atzīšana par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 174.panta pamatota ar pierādījumiem, kuri nav iegūti un procesuāli nostiprināti Kriminālprocesa likuma 130.panta noteiktajā kārtībā.

[4.2.1] Tiesa liecinieku [pers. C], [pers. G], [pers. D], [pers. F], [pers. E] liecības nepamatoti atzinusi par cietušo liecībām. Atzīstot bērnus par īpaši aizsargājamiem cietušajiem kriminālprocesā, tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 108.panta piektajā daļā un 152.panta pirmajā daļā noteikto par nepilngadīgo pratināšanas īpatnībām, proti, ka nepilngadīgā pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā, turklāt pratināšana notikusi bez advokāta kā juridiskās palīdzības sniedzēja klātbūtnes.

[4.2.2] Psihologu [pers. I], [pers. J] un [pers. K] atzinumi un liecības nav sniegtas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 132., 200.panta prasībām un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.2panta noteiktajā kārtībā. Turklāt kriminālprocesā nav tikusi pārbaudīta psihologu kompetence.

[4.3] Atbilstoši tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumam nepilngadīgajam cietušajam [pers. B] nodarīti gan vidēja smaguma miesas bojājumi, gan smagi miesas bojājumi, kas kvalificēti gan pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta, gan pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 2.un 6.punkta. Aizstāvis uzskata, ka minētās darbības būtu kvalificējamas tikai pēc viena panta – Krimināllikuma 125.panta. Turklāt, ievērojot to, ka no apsūdzētās [pers. A] pirmstiesas procesā un tiesas sēdēs sniegtajām liecībām secināms, ka viņai nebija nodoms nodarīt cietušajam [pers. B] smagus miesas bojājumus, viņai inkriminētās darbības būtu kvalificējamas pēc Krimināllikuma 131.panta.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta un 126.panta otrās daļas 2. un 6.punkta, kā arī daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmo daļu tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētais attiecas arī uz apelācijas instances tiesas spriedumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas nav ievērojusi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā (*Augstākās tiesas 2020.gada 14.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-359/2020* (*ECLI:LV:AT:2020:0714.11120092918.8.L*)).

Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka abu instanču tiesas kļūdaini piemērojušas Krimināllikuma Sevišķās daļas normas, kvalificējot [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta un pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 2. un 6.punkta.

No pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu smagu miesas bojājumu tīšā nodarīšanā personai bezpalīdzības stāvoklī un sodīta pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta par to, ka [..].gada 31.decembrī ap plkst. 23.00 [adrese], atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, uz naidīgu attiecību pamata pret savu mazgadīgo dēlu [pers. B], kurš atradās bezpalīdzības stāvoklī savas mazgadības un atkarības no savas mātes [pers. A], kā arī fiziskās attīstības dēļ nespēja izrādīt pretošanos, paņēma krāsns metāla kruķi un tīši, ne mazāk kā trīs reizes sita viņam pa ķermeni, rokām un kājām, nodarot fiziskas sāpes, un ne mazāk kā divas reizes iesita pa galvu, nodarot [pers. B] smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai: labā paura sistu brūci un labā paura kaula lineāru lūzumu, kreisā deniņa kaula lūzumu un galvas smadzeņu kreisā deniņa daivas kontūziju.

Apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu, ka tīši nodarīja miesas bojājumus, kas nav bīstami dzīvībai un nav izraisījuši Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājumi), kas izdarīti pret personu bezpalīdzības stāvoklī un kam bija mocīšanas raksturs, un sodīta pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 2. un 6.punkta par to, ka [..].gada 31.decembrī ap plkst. 23.00 [adrese], atrodoties alkohola reibuma stāvoklī, uz naidīgu attiecību pamata pret savu mazgadīgo dēlu [pers. B], kurš savas mazgadības, atkarības no savas mātes [pers. A] un fiziskās attīstības dēļ bija bezpalīdzīgs un nespēja izrādīt pretošanos [pers. A], piegāja pie mazgadīgā [pers. B], kurš gulēja uz grīdas, un, turpinot savas darbības, kas vērstas uz fizisku sāpju nodarīšanu mazgadīgajam [pers. B], un kam bija mocīšanas raksturs, ar abām rokām satvēra viņa labo roku, ar spēku izgrieza to, nodarot [pers. B] labā elkoņa locītavas spieķa kaula izmežģījumu, pēc tam, piespiežot [pers. B] roku uz cietas virsmas, turpināja izgriezt roku, līdz salauza [pers. B] labā elkoņa kaulu. Apsūdzētās [pers. A] darbību rezultātā [pers. B] tika nodarīti šādi miesas bojājumi: labā elkoņa kaula lūzums un labā elkoņa locītavas spieķa kaula izmežģījums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 46.-47.lpp.*).

Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiek salīdzināti juridiski nozīmīgi notikuma apstākļi, kuri noskaidroti ar attiecināmiem, pieļaujamiem, ticamiem, pietiekamiem pierādījumiem, ar Krimināllikumā paredzēta noziedzīga nodarījuma sastāva obligātajiem elementiem (objekts, objektīvā puse, subjekts, subjektīvā puse) (*Augstākās tiesas* *Senāta 2021.gada 8.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-324/2021, (ECLI:LV:AT:2021:0708.11511001113.13.L)*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta pirmo daļu atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums ir viens nodarījums (darbība vai bezdarbība), kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, vai arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Krimināltiesību doktrīnā norādīts, ka par atsevišķu (vienotu) noziedzīgu nodarījumu uzskatāma darbība vai bezdarbība, kas satur viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes vai arī divu vai vairāku savstarpēji saistītu nodarījuma sastāvu realizāciju dzīvē, ja tos aptver vainīgā vienots nodoms un tie atbilst tikai viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm. Arī atšķirīgiem noziedzīga nodarījuma sastāviem atbilstošas un pat laika ziņā nošķirtas darbības var veidot vienu patstāvīgu atsevišķu noziedzīgu nodarījumu, ja tās saistītas ar vienas un tās pašas intereses apdraudējumu. Šādā gadījumā ir jāvadāspēc principa, ka smagākais kaitējums aptver vieglāko kaitējumu, bet ne otrādi. Gadījumā, kad noziedzīgs nodarījums, kas atbilst viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, tiek realizēts ar vairākām atsevišķām, bet savstarpēji saistītām prettiesiskām darbībām, un tas tiek veikts viena mērķa sasniegšanai (vienots nodoms), tad tiek izdarīts atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums (*Krastiņš U. Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 119.121.lpp.*).

Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētās darbības ir saistītas, tās nav laika ziņā nošķirtas un nav saistītas ar dažādu cietušā [pers. B] interešu apdraudējumu. Tiesa nav izvērtējusi, vai nodarījumu aptver vienots nodoms un to, vai apsūdzētajai inkriminēto darbību rezultātā visas radītās kaitīgās sekas aptver Krimināllikuma 125.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta un Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 2. un 6.punkta, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, tas ir, Krimināllikuma panta, tā daļas vai punkta nepareizu piemērošanu, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

[7]  Senāts atzīst, ka apsūdzētās aizstāvja V. Petrovska kasācijas sūdzība daļā par [pers. A] nepamatotu atzīšanu par vainīgu un sodīšanu par Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ir noraidāma.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai šajā daļā.

[7.1] Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētās [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Lietā iegūtos pierādījumus tiesa izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] vainīgums minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīts, un konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520.pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu.

Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētās aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētās [pers. A] apelācijas sūdzībā norādītos un aizstāvja V. Petrovska kasācijas sūdzībā atkārtotos argumentus par to, ka nav konstatēts, ka apsūdzētajai inkriminētās darbības, kas kvalificētas pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, mazgadīgajiem būtu radījušas fiziskas vai psihiskas ciešanas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotu un pierādītu apsūdzību pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas, proti, cietsirdīgu un vardarbīgu izturēšanos pret mazgadīgajiem [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. B], [pers. F] un [pers. G].

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētās [pers. A] darbību rezultātā [pers. B] radītas gan fiziskas, gan psihiskas ciešanas, kā rezultātā [pers. B] psihoemocionālais stāvoklis būtiski pasliktinājās, viņam ir augstas pakāpes posttraumatiskais stresa sindroms, neirotizācijas un disociācijas pazīmes, agresija, histērijas un kopēja emocionāla labilitāte. [Pers. B] konstatētas psiholoģiskas problēmas, kas apliecina, ka bērns nopietni cietis no fiziskās un emocionālās vardarbības, ilgstošas pazemošanas un stresa, cietis no nolaidības, sociālas izolācijas, vecumam neatbilstošiem pienākumiem un atradies dzīvībai bīstamos apstākļos.

Savukārt [pers. C] konstatēts augstākās pakāpes pēctraumatiskais stresa sindroms, nestabils psihoemocionālais stāvoklis, fiksācija uz psihotraumējošiem notikumiem, ārkārtīgi pazemināts pašvērtējums, bailes no vardarbīgas situācijas atkārtojuma, no mātes, socializēšanās grūtības, emocionālā deprivācija, disociācijas pazīmes, pašapvainojumi, nakts murgi, enurēze un enkoprēze.

[Pers. D] ir konstatēts augstākās pakāpes pēctraumatiskais stresa sindroms, nestabils psihoemocionālais stāvoklis, periodiskas histērijas, bailes no vardarbīgas situācijas atkārtošanās, fiksācija uz psihotraumējošiem notikumiem, trauksme, pazemināts pašvērtējums, nakts murgi.

[Pers. E] ir konstatēts augstākās pakāpes pēctraumatiskais stresa sindroms, nestabils psihoemocionālais stāvoklis, fiksācija uz psihotraumējošiem notikumiem, bailes no vardarbīgas situācijas atkārtošanās, bailes no mātes, skaļām skaņām, trauksme, dezorganizēta uzvedība, emocionālā deprivācija, pazemināts pašvērtējums, pašapvainojumi, nakts murgi, enurēze.

[Pers. F] ir konstatēts augstākās pakāpes pēctraumatiskais stresa sindroms, nestabils psihoemocionālais stāvoklis, fiksācija uz psihotraumējošiem notikumiem, bailes no vardarbīgās situācijas atkārtošanās, bailes no abiem vecākiem, skaļām skaņām, ambivalenta attieksme pret siblingiem, īpaši brāli [pers. B], trauksme, dezorganizēta uzvedība, emocionālā deprivācija, ļoti augsts agresijas līmenis, miega traucējumi.

Tādējādi [pers. A] cietsirdīga un vardarbīga apiešanās ar mazgadīgajiem bērniem radīja viņiem fiziskas un psihiskas ciešanas.

Apelācijas instances tiesas atzinumi ir pamatoti ar likumu, iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā ar mazgadīgo cietušo, viņu pārstāves, liecinieku liecībām, psihologu atzinumiem.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus šajā daļā.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētās aizstāvja V. Petrovska kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par Kriminālprocesa likuma 130.panta pārkāpumiem.

[7.3.1] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa atzinusi, ka psiholoģes, kas strādāja ar bērniem un sniedza savu atzinumus lietā, atbilst Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.2 panta pirmajā daļā norādītajām prasībām, ko tās apliecinājušas savā atzinumā vai sniedzot liecības tiesas sēdē. Arī apelācijas instances tiesa, izvērtējot psihologu atzinumus, nav konstatējusi tādas nepilnības vai neatbilstību Bērnu tiesību aizsardzības likuma 5.2 panta pirmās un otrās daļas prasībām, kas liegtu šos atzinumus izmantot pierādīšanā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka psiholoģes [pers. J], [pers. K] un [pers. I] nepamatoti nopratinātas kā ekspertes pirmās instances tiesā, jo viņas šajā lietā sniedza psihologa, nevis eksperta, atzinumu. Taču tā kā liecībās sniegto ziņu par faktiem ticamību apstiprina pārējās procesā iegūtās ziņas par faktiem, tiesa šīs liecības atzinusi par pieļaujamiem pierādījumiem.

[7.3.2] Senāts atzīst par nepamatotiem aizstāvja argumentus par Kriminālprocesa likuma 108.panta piektās daļas un 152.panta pirmās daļas pārkāpumiem.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa savus atzinumus par apsūdzētās [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 174.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā pamatojusi arī ar [pers. C], [pers. D], [pers. F] un [pers. E] liecībām.

Senāts norāda, ka nepilngadīgie [pers. C], [pers. E], [pers. F] un [pers. D] tika atzīti par cietušajiem tikai lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā, bet pirmstiesas procesā bērni tika nopratināti liecinieku statusā. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 5. punktu, liecības tika pārbaudītas tiesas sēdē nolasot viņu pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

Kriminālprocesa likuma 108.panta piektā daļa noteic, ka juridiskās palīdzības sniegšana nepilngadīgajam cietušajam un nepilngadīgā cietušā pārstāvim ir obligāta kriminālprocesā par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību, ko nodarījusi persona, no kuras nepilngadīgais cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs, vai par noziedzīgu nodarījumu pret tikumību vai dzimumneaizskaramību.

Senāts norāda, ka šī norma attiecas uz cietušo personu, bet [pers. C], [pers. D], [pers. F] un [pers. E] pirmstiesas procesā tika pratināti liecinieku statusā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 152.panta pirmā daļa aktuālajā redakcijā noteic, ka nepilngadīgā pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā, ja tas ir nepilngadīgā labākajās interesēs un ja tas ir vajadzīgs kriminālprocesa mērķa sasniegšanai. Nepilngadīgā, kas atzīts par cietušo no vardarbības, ko nodarījusi persona, no kuras cietušais ir materiāli vai citādi atkarīgs, no cilvēku tirdzniecības vai no noziedzīga nodarījuma, kas vērsts pret personas tikumību vai dzimumneaizskaramību, pratināšanas norises gaitu fiksē skaņu un attēlu ierakstā, izņemot gadījumus, kad tas ir pretrunā ar nepilngadīgā labākajām interesēm vai traucē kriminālprocesa mērķa sasniegšanu.

Nosacījums par nepilngadīgo pratināšanas gaitas fiksēšanu skaņu un attēlu ierakstā likumā noteiktajos gadījumos procesa virzītājam ir obligāts sākot ar 2019.gada 1.janvāri, savukārt nepilngadīgo pratināšana notika 2016.gadā.

Senāts atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 4.pantu pierādījumu, arī liecību, pieļaujamības izvērtēšana jāveic atbilstoši tai kriminālprocesa tiesību normai, kura bija spēkā procesuālās darbības izdarīšanas brīdī. Ja attiecīgā kriminālprocesa tiesību norma tiek grozīta, procesuālā darbība, kas veikta iepriekš, nezaudē savu spēku.

[8] Senāts atzīst, ka, atceļot [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā un nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apsūdzētajai [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturto daļu pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts daļā, ar kuru apsūdzētā [pers. A] atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 174.panta otrās daļas (smags noziegums) un sodīta ar brīvības atņemšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 8.punkta un 126.panta otrās daļas 2. un 6.punkta un galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu atstāt negrozītu.

Apsūdzētajai [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)