**Izvērtējamie apstākļi, nosakot naudas soda apmēru**

Nosakot naudas soda apmēru, bez vispārīgajiem nosacījumiem par soda mērķi un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtējuma, tiesai jāizvērtē arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgums un vainīgā mantiskais stāvoklis. Savukārt vainīgā mantisko stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai nosaka, novērtējot viņa iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Aija Branta, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A], apsūdzētā [pers. B], apsūdzētā [pers. C], apsūdzētā [pers. D] aizstāvja Guntara Antoma, apsūdzētā [pers. E] un viņa aizstāvja Aināra Leičenko kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 30.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 27.marta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu sešos Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīta ar naudas sodu;

atzīta par nevainīgu sešos Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un attaisnota.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 40 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 17 200 *euro*.

[1.2] [Pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts ar naudas sodu;

atzīts par vainīgu divos Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un par katru no tiem sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un naudas sods 30 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 12 900 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. C] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.4] [pers. E], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 30 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 12 900 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. E] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un naudas sods 25 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 10 750 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. E] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.5] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 25 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 10 750 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un naudas sods 23 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 9890 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

[1.6] [Pers. F], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu sešos Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts ar naudas sodu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 195.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu piecos Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīts ar brīvības atņemšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. F] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem un naudas sods 50 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 21 500 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. F] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[1.7] No apsūdzētajiem [pers. F], [pers. A] un [pers. E] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 51 224,50 *euro*.

[1.8] No apsūdzētajiem [pers. F], [pers. A] un [pers. B] valsts labā solidāri piedzīta kaitējuma kompensācija 40 493,08 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas (seši noziedzīgi nodarījumi) par izvairīšanos no nodokļu nomaksas organizēšanu, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[Pers. D] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas atbalstīšanu, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[Pers. C] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā; pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[Pers. E] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā; pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā; pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[Pers. F] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas (seši noziedzīgi nodarījumi) par izvairīšanos no nodokļu nomaksas organizēšanu, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā; pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 195.panta pirmās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizācijas organizēšanu; pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas (pieci noziedzīgi nodarījumi) par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanas organizēšanu lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 30.jūnija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Jura Ločmeļa apelācijas protestu, apsūdzēto [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], apsūdzētā [pers. E] un viņa aizstāvja Aināra Leičeno apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 27.marta spriedums atcelts daļā par [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un naudas sods 30 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 12 900 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 30.jūnija spriedumu apsūdzētā [pers. A], apsūdzētais [pers. B], apsūdzētais [pers. C], apsūdzētā [pers. D] aizstāvis G. Antoms, apsūdzētais [pers. E] un viņa aizstāvis A. Leičenko iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņai piespriesto naudas sodu 17 200 *euro* un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, nav vērtējusi un analizējusi apelācijas sūdzībā norādītos faktus un tiesību normas, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15.panta, 511.panta otrās daļas, 562.panta pirmās daļas un 564.panta trešās daļas pārkāpumus, jo nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par [pers. A] piespriestā naudas soda apmēru. Tiesa nav pamatojusi, kādi vispārīgie soda noteikšanas principi ņemti vērā, nosakot [pers. A] naudas soda apmēru. Turklāt tiesa nav vērtējusi, vai apsūdzētajai būs iespējams samaksāt piedzīto kaitējuma kompensāciju.

[6] Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu apsūdzībās pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas prasībām. Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz taisnīgu tiesu, jo spriedums nav pamatots ar tiešiem, pietiekamiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 561.un 562.panta nosacījumus par lietas iztiesāšanu apelācijas instances tiesā, apjomu un ietvarus, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi viņa apelācijas sūdzības argumentus par apsūdzības nekonkrētību, par lietas apstākļu neobjektīvu izvērtēšanu, par noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmju neesību apsūdzētajam inkriminētajās darbībās. Tiesa pieļāvusi arī Krimināllikuma 19., 20.panta pārkāpumus.

[6.3] Tiesas secinājumi par [pers. B] vainīgumu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatbilst lietā noskaidrotajiem apstākļiem un lietā esošajiem pierādījumiem. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzībā minēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvās un objektīvās puses esību, tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 520.panta pirmās daļas prasības, jo lietā nav iegūti tieši un nepārprotami pierādījumi, kas izslēgtu saprātīgas šaubas par viņa vainu.

[6.4] Abu instanču tiesas lietā nav vērtējušas Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) darbības, lai gan normatīvajos aktos noteikts, ka tieši VID veic nodokļu administrēšanu, proti, saņem no personām nodokļu deklarācijas, akceptē vai neakceptē iesniegtās deklarācijas, pēc deklarācijas akceptēšanas samazina taksācijas periodā maksājamo nodokli, novirza priekšnodokli, pārceļ to uz nākamo periodu vai to atmaksā.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā liecinieku liecībās esošās pretrunas, nepilnības un saprātīgu šaubu, kas nav novērstas, esamību, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta nosacījumu par nevainīguma prezumpciju pārkāpumu. Apsūdzētā ieskatā abu instanču tiesas izdarījušas nepamatotus secinājumus, ka apsūdzībā minētie darījumi starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” nav notikuši. Apsūdzētajam [pers. B] nav bijis nodoms izvairīties no nodokļu nomaksas, viņa darbībās nav saskatāms viltus.

[7] Apsūdzētais [pers. E] un viņa aizstāvis A. Leičenko kasācijas sūdzībās lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. E] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un samazināt piespriestā naudas soda apmēru.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. E] noteikto naudas sodu par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu taisīts, pārkāpjot materiālo un procesuālo tiesību normas. Tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. E] naudas sodu, ņēmusi vērā tikai viņa vidējos ikmēneša ienākumus, tādējādi pārkāpusi Krimināllikuma 41.pantu. Mantiskais stāvoklis nav tikai ienākumi, bet arī tie uzkrājumi, kas personai veidojas pēc tam, kad ir veikti visi nepieciešamie izdevumi sevis uzturēšanai.

Tiesa nav vērtējusi apsūdzētā [pers. E] iespēju naudas sodu samaksāt nekavējoties, proti, likumā noteiktajā termiņā, vai gūt paredzamus ienākumus, kas var novest pie tā, ka apsūdzētajam noteiktais naudas sods saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta sesto daļu tiks aizstāts ar brīvības atņemšanas sodu.

[8] Apsūdzētais [pers. C] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaudies kā Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nepareizā piemērošanā, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nav norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas ietilpst inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāvā un noteic tā kvalifikāciju

[8.2] Atzīstot [pers. C] par vainīgu un nosakot viņam sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas, pieļauti Kriminālprocesa likuma 15., 20.panta, 59.panta otrās daļas 3.punkta, 463.panta pirmās daļas, 464.panta otrās daļas, 511.panta otrās daļas, 562.panta trešās daļas un Krimināllikuma 46.panta otrās daļas pārkāpumi.

[8.2.1] Izskatot lietu apelācijas instances tiesā bez [pers. C] piedalīšanās, tiesa liegusi iespēju viņam realizēt likumā noteiktās tiesības uz aizstāvību un lietas izskatīšanu tiesā.

[8.2.2] Apsūdzētais uzskata, ka viņam noteiktais sods – brīvības atņemšana – nav samērīgs un ir pārāk bargs. Tiesa nav ņēmusi vērā [pers. C] veselības stāvokli, personību raksturojošās ziņas un viņa mantisko stāvokli.

[9] Apsūdzētā [pers. D] aizstāvis G. Antoms kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[9.1] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. D] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas nav tiesisks un pamatots.

Apsūdzētā [pers. D] darbībās nav konstatējams Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, tai skaitā nav pierādīta noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse. [Pers. D] vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ar lietā iegūtajiem un tiesas sēdē pārbaudītajiem pierādījumiem nav pierādīta, nav novērstas saprātīgas šaubas par viņa vainu. [Pers. D] celtajā apsūdzībā nav noziedzīgā nodarījuma apraksta, jo nav norādīts noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks, vieta, izdarīšanas veids, vainas forma, motīvi un nodarījuma sekas, ciktāl to iespējams noskaidrot. Apsūdzība pēc Krimināllikuma 218.panta neatklāj inkriminētā noziedzīgā nodarījuma būtību un liedz apsūdzētajam [pers. D] realizēt tiesības uz aizstāvību.

[9.2] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124., 126., 127., 128., 129.pantus un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 405.panta pārkāpumu. Spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 564.panta prasībām.

[9.2.1] Pirmās instances tiesa spriedumā ir kļūdaini atreferējusi liecinieka [pers. G] liecības. Minētās liecības ir pretrunīgas un nekonkrētas. Savukārt apelācijas instances tiesa liecinieka [pers. G] liecības vispār nav vērtējusi.

[9.2.2] [Pers. D] celtā apsūdzība, pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas nolēmumi ir nekonkrēti, tajos nav norādīts, kādus dokumentus [pers. D] nodevis [pers. G], nav norādīti dokumentu sastādīšanas datumi, nosaukumi, kā arī noslēgto darījumu summas.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 30.jūnija spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas (seši noziedzīgi nodarījumi), [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, [pers. C], [pers. E] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas; daļā par [pers. A], [pers. C], [pers. E], [pers. B] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

 [10.1] Kriminālprocesa likuma 549.pants noteic, ka pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ.

 Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajai daļai lietu apelācijas instances tiesā iztiesā kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto.

 Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

 Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

 Augstākās tiesas judikatūrā norādīts, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017, (15830406610), ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

 Apelācijas instances tiesas izvērtēšanas priekšmetā ietilpst apelācijas sūdzībā un protestā norādītie motīvi ar izņēmumu, kas noteikts Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā. Tas nozīmē, ka atzinumus par apelācijas sūdzībā un protestā norādītajiem motīviem apelācijas instances tiesa pamato ar likumiem un pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem.

 [10.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzībās norādītos juridiski nozīmīgos apstākļus par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. C] un [pers. E] noteiktā naudas soda apmēru.

[10.2.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] tiesiski un pamatoti atzīta par vainīgu sešos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un viņas darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas. Tāpat apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumiem par to, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajai nosakāms sods naudas soda veidā. No apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzības satura izriet, ka apsūdzētā apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņas vainīgumu un viņai noteiktā soda veidu – naudas sodu – nav apstrīdējusi, un kasācijas sūdzību iesniegusi tikai daļā par apsūdzētajai noteiktā soda apmēru.

[10.2.2] Arī apsūdzētais [pers. E] un viņa aizstāvis A. Leičenko kasācijas sūdzības iesnieguši tikai daļā par apsūdzētajam noteiktā naudas soda apmēru Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[10.2.3] [Pers. C] kasācijas sūdzībā kā vienu no argumentiem norāda, ka tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā mantisko stāvokli, nosakot viņam naudas sodu, atzīstot viņu par vainīgu divos Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, jo tiesa nav vērtējusi viņa iespējas samaksāt naudas sodu.

[10.2.4] Senāts konstatē, ka šie argumenti bija norādīti arī apelācijas sūdzībās, bet apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām nav tos vērtējusi.

 [10.3] Krimināllikuma 35.panta otrā daļa noteic, ka soda mērķis ir: 1) aizsargāt sabiedrības drošību; 2) atjaunot taisnīgumu; 3) sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; 4) resocializēt sodīto personu; 5) panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta otro daļu naudas sods kā pamatsods atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim nosakāms trīs līdz divsimt Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā sprieduma taisīšanas brīdī, norādot spriedumā šā naudas soda summu Latvijas Republikas naudas vienībās (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam*).

Atbilstoši Krimināllikuma 218.panta otrajai daļai par izvairīšanos no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai par ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanu vai samazināšanu, ja ar to nodarīti zaudējumi valstij vai pašvaldībai lielā apmērā, naudas sodu var noteikt līdz simt divdesmit minimālajām mēnešalgām (*likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam*).

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka, nosakot naudas soda apmēru, bez vispārīgajiem nosacījumiem par soda mērķi un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtējumu, tiesai jāizvērtē arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgums un vainīgā mantiskais stāvoklis.

Savukārt vainīgā mantisko stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai nosaka, novērtējot ne tikai tā iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu, bet arī iespējas gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu tam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu.

[10.4] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa savā spriedumā pareizi atsaukusies uz Augstākās tiesas 2012.gada 22.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-127/2012, kurā norādīts, ka nosakot vainīgajam soda veidu, jāievēro Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītie soda veidu ietekmējošie apstākļi, un tikai tad, kad tiesa, pamatojoties uz šiem apstākļiem, atzinusi par iespējamu noteikt vainīgajam sodu naudas soda veidā, tā, nosakot šī soda apmēru, ņem vērā vainīgās personas mantisko stāvokli. Taču apelācijas instances tiesa šādu novērtējumu nav veikusi, tas ir, nav izvērtējusi apsūdzēto iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu.

Senāts atzīst, ka, nesniedzot atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzību argumentiem par piemērotā naudas soda apmēru, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un šajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma pieņemšanas. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētajai [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, [pers. C] un [pers. E] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas ir atceļams.

[11] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584.panta otro daļu, atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. B] un apsūdzētā [pers. D] aizstāvja kasācijas sūdzībās izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka zemāku instanču tiesas nav novērtējušas piemērotā naudas soda apmēru arī attiecībā uz apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. D]. Minētais pārkāpums apsūdzētā un aizstāvja kasācijas sūdzībās nav norādīts, taču tas novedis pie nelikumīga nolēmuma arī šajā daļā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētajiem [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas ir atceļams.

 [12] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā par noteikto sodu, spriedums atceļams arī daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. C], [pers. E] un [pers. B] noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

[13.1]  Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībā ietverto norādi par viņa tiesību uz aizstāvību un lietas izskatīšanu tiesā ierobežošanu, liedzot viņam iespēju piedalīties 2020.gada 30.jūnija tiesas sēdē.

[13.1.1]  Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 463.panta pirmajā daļā noteikto apsūdzētā piedalīšanās krimināllietas iztiesāšanā ir obligāta.

Vienlaikus Kriminālprocesa likumā ir paredzēti vairāki izņēmumi no minētā nosacījuma. Proti, lietas iztiesāšana bez apsūdzētā piedalīšanās, kas noteikta Kriminālprocesa likuma 464.pantā, un lietas iztiesāšana apsūdzētā prombūtnē (*in absentia*), kas noteikta šā likuma 465.pantā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464.panta otrajai daļai krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās var iztiesāt, ja apsūdzētais saslimis ar smagu slimību, kas izslēdz iespēju piedalīties krimināllietas iztiesāšanā.

[13.1.2]  Senāts norāda, ka noteiktos ar objektīviem apstākļiem pamatojamos gadījumos lietas iztiesāšana var notikt arī bez apsūdzētā piedalīšanās, vienlaikus nodrošinot viņam pietiekamas procesuālās garantijas.

[13.1.2.1]  No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētais [pers. C] 2020.gada 28.februārī nav ieradies uz apelācijas instances tiesas sēdi sliktā veselības stāvokļa dēļ. Tiesa, atzīstot apsūdzētā neierašanos par attaisnotu, ir atlikusi lietas izskatīšanu. Arī uz nākamo tiesas sēdi 2020.gada 30.jūnijā apsūdzētais nav ieradies, jo veselības stāvokļa dēļ atradās slimnīcā.

2020.gada 30.jūnijā tiesas sēdē tiesa, uzklausot procesa dalībnieku viedokļus un ņemot vērā apsūdzētā aizstāvja Aleksandra Serovaiesniegtos dokumentus, kas apliecina otrās grupas invaliditātes piešķiršanu apsūdzētajam un izrakstu no slimnīcas stacionāra, kā arī [pers. C] ģimenes ārstes izsniegto izrakstu no pacienta medicīniskās kartes ziņas, kurā norādīts, ka sakarā ar smagu pacienta veselības stāvokli pacients nevar piedalīties krimināllietas iztiesāšanā tiesas sēdē, nolēmusi turpināt lietas iztiesāšanu bez apsūdzētā [pers. C] klātbūtnes, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta otro daļu. Pēc lēmuma pieņemšanas, tiesa turpināja iztiesāšanu, uzklausot apsūdzēto [pers. E] un [pers. B] pēdējo vārdu un devās uz apspriežu istabu taisīt spriedumu.

[13.1.2.2]  Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu krimināllietu tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja tiesas sēdē piedalās aizstāvis. [Pers. C] aizstāvis 2020.gada 30.jūnija tiesas sēdē ir piedalījies.

No krimināllietas materiāliem konstatējams, ka apsūdzētā aizstāvis A. Serovs, tiesas sēdēs piedaloties arī apsūdzētajam [pers. C], 2019.gada 19.novembrī tiesas debatēs ir teicis aizstāvības runu, bet 2020.gada 27.janvārī – repliku. Savukārt 2020.gada 27.janvārī apsūdzētais [pers. C] ir izmantojis savas tiesības un teicis pēdējo vārdu.

Ievērojot norādīto, Senāts nekonstatē apsūdzētā tiesību pārkāpumu.

[13.2] Apsūdzētā [pers. C] kasācijas sūdzībā ietvertā norāde, ka apelācijas instances tiesa, piemērojot reālu brīvības atņemšanas sodu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta un Krimināllikuma 46.panta pārkāpumu, ir nepamatota.

No sprieduma konstatējams, ka apelācijas instances tiesa atcēlusi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 27.marta spriedumu tikai daļā par [pers. C] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Savukārt pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu arī par to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] brīvības atņemšanas sods tiek noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

No minētā secināms, ka tiesa nav pārsniegusi apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta.

[13.3] Senāts konstatē, ka [pers. C] kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu, kas izpaužas Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nepareizā piemērošanā, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu, ir pamatots ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu. Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests vai apelācijas sūdzība, arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129. un 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par apsūdzētā vainīgumu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā  subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Kasācijas sūdzībā ietvertā norāde uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem ir bez pamatojuma un saistītas ar kasācijas sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. C] nolūks slēpt un maskēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu izcelsmi ir izsecināms no viņa faktiskajām darbībām. Tiesa, pamatojot savu atzinumu ar pierādījumiem, konstatējusi, ka ar SIA ,,[Nosaukums C]” maksājuma dokumentiem par naudas pārskaitījumu veikšanu apstiprinās, ka [pers. C] no SIA „[Nosaukums C]” norēķinu konta Nr. [..], kas atvērts AS „DnB NORD Banka”, 2009.gadā nepamatoti pārskaitīja 24 446,84 latus (34784,72 *euro*), no kā PVN 21% sastāda 4242,84 latus (6037,02 *euro*), uz SIA „[Nosaukums D]” norēķinu kontu Nr. [..], kas atvērts AS „SEB Eesti Krediidipank” (Igaunijas Republika) un 34 523,45 latus (49122,44 *euro*), no kā PVN 21% sastāda 5991,67 latus (8525,38 *euro*) uz SIA „[Nosaukums D]” norēķinu kontu Nr. [..], kas atvērts AS „Raiffeisenbank” (Čehijas Republika). Ar minētajām ziņām apstiprinās, ka [pers. C] no SIA ,,[Nosaukums C]” pārskaitīja noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus 10712,52 latus (15242,54 *euro*) valstij nesamaksātā PVN apmērā uz SIA ,,[Nosaukums D]” kontu (*55.sējuma 5.- 91.lapa*). [Pers. C] no SIA ,,[Nosaukums E]” norēķina konta Nr. [..], kas atvērts AS „DnB NORD Banka”, 2009.gadā nepamatoti pārskaitīja 52 958,30 latus (75352,87 *euro*), no kā PVN 21% sastāda 9191,11 latus (13077,77 *euro*), uz SIA „[Nosaukums D]” norēķinu kontu Nr. [..], kas atvērts AS „SEB Eesti Krediidipank” (Igaunijas Republika), un 52737,95 latus (75039,34 *euro*), no kā PVN 21% sastāda 9152,87 latus (13023,36 *euro*), uz SIA „[Nosaukums D]” norēķinu kontu Nr. [..], kas atvērts AS „Raiffeisenbank” (Čehijas Republika). Ar minētajām ziņām apstiprinās, ka [pers. C] no SIA ,,[Nosaukums E]” pārskaitīja noziedzīgi iegūtos finanšu līdzekļus 20076,48 latus (28566,26 *euro*) valstij nesamaksātā PVN apmērā uz SIA ,,[Nosaukums D]” kontu (*54.sējuma 11.- 143.lapa*). Tiesa atzinusi, ka norādīto pārskaitījumu mērķis bijis radīt noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītajām trešajām personām, tajā skaitā bankām un VID darbiniekiem, maldīgu priekšstatu, ka šie darījumi faktiski notikuši un ka legalizējamie naudas līdzekļi iegūti tiesiski.

Senātam nav pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atziņu.

[13.4] Senāts atzīst, ka [pers. B] kasācijas sūdzības motīvi par Kriminālprocesa likuma 561., 562.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu ir nepamatoti.

Senāts atzīst ka apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā atkārtojis apelācijas sūdzības argumentus par to, ka viņa darbībās nav Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Apelācijas instances tiesa minētos argumentus ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzība, kurā atkārtoti šie argumenti, pamatota ar viņa atšķirīgo viedokli par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem un lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, savukārt pierādījumu izvērtēšanu atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] darbībās ir visas Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Savus atzinumus tiesa pamatojusi ar konkrētiem lietā iegūtiem pierādījumiem un atsaucēm uz tiesību normām.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzības argumenti faktiski pauž viņa neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[13.4.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi par kļūdainu apsūdzētā [pers. B] viedokli, ka darījumu esamība vai neesamības starp divām juridiskām personām un no šī darījuma izrietošās tiesības priekšnodokļa atskaitīšanā, ir administratīva rakstura jautājumi, kas neveido Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarīja sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītie SIA „[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]” darījumi, kurus [pers. B] ir deklarējis kā reāli notikušus, faktiski nav notikuši. Tostarp apelācijas instances tiesa pamatojusies uz ziņām par faktiem, kas norādītas VID Nodokļu aprēķina pārskatā Nr. 23.6-938 un liecinieka [pers. H] liecībām, ka SIA ,,[Nosaukums A]” 2009.gada janvārī, februārī, martā, aprīlī, maijā, jūnijā un jūlijā nepamatoti atskaitījusi no valsts budžeta atmaksājamo PVN kā priekšnodokli par darījumiem ar SIA „[Nosaukums B]”, tādējādi nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā nenomaksātā PVN apmērā par kopējo summu 55590,02 lati (79097,47 *euro*)*.*

Pretēji apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] darbībās ir arī visas Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Savus atzinumus tiesa pamatojusi ar konkrētiem lietā iegūtiem pierādījumiem un atsaucēm uz tiesību normām. Tiesa izvērtējusi arī apsūdzētā [pers. B] nolūku.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz pirmās instances tiesā konstatēto, secinājusi, ka, izdarot noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, [pers. B] apzinājās, ka līdzekļi, uz kuru legalizēšanu viņš vērsa savu darbību, ir noziedzīgi iegūti. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētānolūks ir izsecināms no viņa faktiskajām darbībām. Tiesa konstatējusi, ka nolūkā slēpt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, [pers. B] veica apsūdzībā norādītos nepamatotus naudas pārskaitījumus no SIA „[Nosaukums A]” norēķinu konta uz SIA „[Nosaukums B]” norēķinu kontu, līdz ar to saskaņā ar „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” 5.panta pirmās daļas 1.nosacījumiem, veica noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Par faktiski nenotikušiem darījumiem veiktie naudas pārskaitījumi atbilst „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” 5.panta pirmās daļas 1.punkta (*likuma* *redakcijā, kāda bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā*) formulējumam un ir atzīstami par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

[13.4.2] Pretēji [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir vērtējusi ne tikai liecinieku [pers. H],[pers. I],[pers. J], [pers. K],[pers. L],[pers. M],[pers. N] liecības, bet arī liecinieka [pers. O] liecības.

Tiesa atbilstoši PVN aprēķinā norādītajai informācijai liecinieku [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N] sniegtajām liecībām un PVN aprēķinā konstatētajam atzinusi, ka SIA „[Nosaukums A]” 2009.gada janvārī, februārī, martā, aprīlī, maijā, jūnijā un jūlijā tikai dokumentāli noformējusi darījumus ar SIA ,,[Nosaukums B]”, bet faktiski šie darījumi ar augstākminēto firmu nav notikuši.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka liecinieka [pers. M] liecības pirmās instances tiesa ir novērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem lietā. Savukārt par liecinieka [pers. O] liecībām tiesa ir atzinusi, ka tajās ir sniegta vispārēja, nekonkrēta informācija par SIA ,,[Nosaukums B]” darbiem Dārza ielā 32, Rīgā. Tiesa konstatējusi, ka [pers. O] liecības arī neapstiprinās ar liecinieku [pers. K], [pers. I], [pers. J], [pers. N] liecībās norādīto, ka SIA ,,[Nosaukums B]” darbus objektā Dārza ielā 32, Rīgā nav veikusi.

[13.4.3] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] darbībās, iekļaujot PVN deklarācijās par apsūdzībā norādītiem laika periodiem dokumentāli noformētus, bet faktiski nenotikušus darījumus ar SIA ,,[Nosaukums B]”, ir saskatāmas Krimināllikuma 218.pantā otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, jo saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktu izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas ir apzināti nepatiesas informācijas sniegšana nodokļu deklarācijās.

Tiesa norādījusi, ka likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punkts (*likuma redakcijā, kāda bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā*)  piešķir Valsts ieņēmumu dienestā reģistrētai ar PVN apliekamai personai, tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļu rēķinos norādītās nodokļu summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai.

Priekšnodoklis ir likumā paredzēts veids, kādā nodokļu maksātājam, kuram ir pienākums maksāt PVN, atļauts neiemaksāt valsts budžetā to PVN daļu, kas izmantota savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai.

Tādējādi apsūdzētā [pers. B] darbībās, iekļaujot PVN deklarācijās par apsūdzībā norādītiem laika periodiem dokumentāli noformētus, bet faktiski nenotikušus darījumus ar SIA ,,[Nosaukums B]”, apelācijas instances tiesa ir konstatējusi Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus.

[13.5] Kriminālprocesa likuma 573.panta pirmā daļa noteic, ka nolēmumu tiesiskumu kasācijas kārtībā pārbauda tikai tādā gadījumā, ja kasācijas sūdzībā vai protestā izteiktā prasība pamatota ar Krimināllikuma pārkāpumu vai šā likuma būtisku pārkāpumu.

Apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 19. un 20.pantu, jo nav ņēmusi vērā, ka viņš nepazīst [pers. F] un [pers. A], ka nekādas darbības kopīgi ar viņiem nav veicis, kā arī nekādus dokumentus no šīm personām nav saņēmis, apsūdzētais akcentē, ka viņam nav radušās šaubas par SIA ,,[Nosaukums B]” iesniegtajiem dokumentiem.

Senāts atzīst, ka [pers. B] nav inkriminēta ne dalība, ne līdzdalība, tādējādi kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. B] atsauce uz Krimināllikuma 19. un 20.panta pārkāpumiem nav pamatota.

[13.6] Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētā [pers. D] aizstāvja G. Antoma kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka [pers. D] celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām.

Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmā daļa noteic, ka lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamās personas vārdu, uzvārdu un personas kodu; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīga nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Senāts atzīst, ka [pers. D] celtajā apsūdzībā ir norādīti viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Pretēji kasācijas sūdzībā paustajam [pers. D] celtajā apsūdzībā ir norādīti dokumenti, kurus [pers. D] iesniedza [pers. G]. Sniedzot pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. D] atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, tas ir, izsniedzot [pers. G] iepriekš sagatavotus darījumu apliecinošus dokumentus par neesošiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums F]” un [pers. F] pārraudzībā esošo, faktisku uzņēmējdarbību neveicošo, SIA „[Nosaukums B]”. Savukārt SIA „[Nosaukums F]” valdes loceklis [pers. G] izmantoja šos nepatiesas ziņas saturošus dokumentus, lai laika posmā no 2008.gada augusta līdz 2008.gada oktobrim samazinātu budžetā maksājamo nodokļa summu.

Tā, 2008.gada augustā SIA „[Nosaukums F]” saskaņā ar izrakstītiem rēķiniem piegādāja preci un sniedza pakalpojumus par kopējo summu 147 117,85 lati (209329, 84 *euro*), no kuras valsts budžetā bija jāiemaksā PVN 18% 26481, 22 lati (37679,38 *euro*). [Pers. G], nolūkā samazināt valsts budžetā maksājamo nodokļu summu, izmantoja [pers. D] iedotos dokumentus par 2008.gada augustā faktiski nenotikušiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums B]”, kurus norādīja SIA „[Nosaukums F]” PVN deklarācijās par 2008.gada augustu pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā”, konkrēti – faktūrrēķins 30/07-2008-1-01 no 2008.gada 4.augusta (darījuma vērtība bez PVN 32934,06 lati (46860, 95 *euro*), PVN 18% vērtība 5928,13 lati (8434,97 *euro*).

2008.gada septembrī SIA „[Nosaukums F]” saskaņā ar izrakstītiem rēķiniem piegādāja preci un sniedza pakalpojumus par kopējo summu 190983,28 lati (271744,73 *euro*), no kuras valsts budžetā bija jāiemaksā PVN 18% 34376,96 lati (48914,01 *euro*). [Pers. G] nolūkā samazināt valsts budžetā maksājamo nodokļu summu, izmantoja [pers. D] iedotos dokumentus par 2008.gada septembrī faktiski nenotikušajiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums B]”, kurus norādīja SIA „[Nosaukums F]” PVN deklarācijās par 2008.gada septembri pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā”, konkrēti – faktūrrēķins 30/07 no 2008.gada 24.septembra (darījuma vērtība bez PVN 24778,78 lati (35257,03 *euro*), PVN 18% vērtība 4460,18 lati (6346,26 *euro*).

2008.gada oktobrī SIA „[Nosaukums F]” saskaņā ar izrakstītiem rēķiniem, piegādāja preci un sniedza pakalpojumus par kopējo summu 254656,19 lati (362343,11 *euro*), no kuras valsts budžetā bija jāiemaksā PVN 18% 45838,11 lati (65221,75 *euro*). [Pers. G] nolūkā samazināt valsts budžetā maksājamo nodokļu summu, izmantoja [pers. D] iedotos dokumentus par 2008.gada oktobrī faktiski nenotikušajiem darījumiem starp SIA „[Nosaukums F]” un SIA „[Nosaukums B]”, kurus norādīja SIA „[Nosaukums F]” PVN deklarācijās par 2008.gada oktobri pielikumā „Pārskats par priekšnodokļa summām, kas iekļautas pievienotās vērtības nodokļa deklarācijā”, konkrēti – faktūrrēķins 30/07-2008 no 2008.gada 20.oktobra (darījuma vērtība bez PVN 24622,28 lati (35034,35 *euro*), PVN 18% vērtība 4432,01 lati (6306,18 *euro*).

Tāpat par nepamatotiem atzīstami aizstāvja apgalvojumi par to, ka celtā apsūdzība liegusi apsūdzētajam [pers. D] iespēju pret to aizstāvēties.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pirmstiesas procesā, nopratināts gan kā aizdomās turētais, gan kā apsūdzētais, [pers. D] izmantoja savas tiesības un liecības nesniedza (*72.sējuma 57.lapa*). Savukārt pirmās instances tiesā pēc apsūdzības nolasīšanas [pers. D] norādījis, ka sevi par vainīgu izvirzītajā apsūdzībā neatzīst, apsūdzētais nav norādījis, ka apsūdzība viņam nav saprotama (*72.sējuma 26.lapa*). Lietas iztiesāšanas gaitā pirmās instances tiesā, kurā lieta iztiesāta mutvārdu procesā, apsūdzētais [pers. D] personīgi aktīvi aizstāvējies pret celto apsūdzību,analizējot lietā iegūtos pierādījumus un izvirzot savu versiju par notikušo. Turklāt pirmās instances tiesa samazinājusi apsūdzības apjomu, mainot kvalifikāciju no Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 20.panta ceturto daļu un 218.panta otro daļu. Iesniedzot apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu, apsūdzētais nav sūdzējies par apsūdzības nekonkrētību, bet apstrīdējis pierādījumu pietiekamību.

Senāts atzīst, ka [pers. D] izvirzītā apsūdzība pietiekami pilnīgi atspoguļo viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzētā tiesības uz aizstāvību konkrētajā gadījumā nav pārkāptas.

[13.7] Senāts atzīst, ka pārējie apsūdzētā [pers. D] aizstāvja G. Antoma kasācijas sūdzības argumenti saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, ko atbilstoši likumam veic tā tiesa, kas iztiesā lietu pēc būtības.

[13.7.1] Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa izvērtējusi [pers. G] pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā sniegtās liecības.Izvērtējot liecinieka [pers. G] liecību ticamību, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, jāvērtē aplūkojot visas kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Tiesa ir atzinusi, ka tai nav pamata neticēt [pers. G] liecībām, vērtējot pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā. Apelācijas instances tiesa arī secinājusi, ka liecinieka [pers. G] liecības apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp apsūdzētā [pers. D] liecībām, apsūdzētā [pers. F] unliecinieka [pers. L] liecībām.

[13.7.2] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja viedokli, ka nevainīguma prezumpcijas pamatprincips attiecas uz ,,katra konkrētā apsūdzētā atsevišķu vainas pierādījumu”.

Augstākā tiesa jau agrāk ir atzinusi, ka nevainīguma prezumpcijas pamatprincips noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Šis nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas. Tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2020.gada 14.maija lēmums lietā Nr. SKK-256/2020 ECLI:LV:AT:2020:0514.11519014416.18.L)*).

[13.7.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa detalizēti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā izvirzītajām prasībām un, pamatojoties uz šiem pierādījumiem, konstatējusi apsūdzētā [pers. D] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Apsūdzētā [pers. D] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi par to, ka lietā nav iegūti pietiekami apsūdzētā [pers. D] vainīguma pierādījumi, saistīti ar lietā iegūto pierādījumu ticamības un pietiekamības atšķirīgo vērtējumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Kriminālprocesa likuma prasību būtiskus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā daļā par apsūdzētā vainīgumu Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. D] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās un otrās daļas, 511.panta, 512.panta un 564.panta prasībām.

[14] Apelācijas instances tiesa apsūdzētajiem drošības līdzekli nav piemērojusi. Senāts atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 30.jūnija spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas, [pers. C], [pers. E] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas; daļā par [pers. A], [pers. C], [pers. E], [pers. B] noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Lēmums nav pārsūdzams.