**Izvairīšanās no nodokļu nomaksas vienlaikus vairākos uzņēmumos kā atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums**

Konstatējot, ka vainīgās personas nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas darbības vai bezdarbības akti, kas vērsti uz kopēju mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas –, ko aptver vainīgās personas vienots nodoms, izvairīšanās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, var tikt kvalificēta kā viens atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums arī gadījumos, kad izvairīšanās no nodokļu nomaksas notikusi vienlaikus vairākās kapitālsabiedrībās kā patstāvīgos tiesību subjektos.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2021.gada 15.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11904011313, SKK-139/2021**

[ECLI:LV:AT:2021:1215.11904011313.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/466009.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores Solvitas Kristapas kasācijas protestu par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 26.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 1.februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai – atcelts.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības ieņemt amatu, kas saistīts ar grāmatvedības pakalpojumu veikšanu, uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. B] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 8 mēnešiem.

[Pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda un aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai – atcelti.

[1.4] [Pers. D], personas kods [..],

pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas atzīts par nevainīgu un attaisnots,

pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas atzīts par nevainīgu un attaisnots.

[2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 1.februāra spriedumu

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[Pers. B] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par to, ka viņi atbalstīja izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[Pers. D] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas par personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās veiktas izvairīšanās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, atbalstīšanu.

[Pers. D] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par viltota dokumenta, kas piešķir tiesības un atbrīvo no pienākumiem, izmantošanu mantkārīgā nolūkā.

[3] Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka [pers. A] laika posmā no 2012. līdz 2013.gadam, būdams SIA ,,[Nosaukums A]” valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību un rīkoties tās vārdā, kā arī vienlaikus būdams SIA ,,[Nosaukums B]” valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību un rīkoties tās vārdā, būdams atbildīgs par grāmatvedības kārtošanu un likumos noteikto nodokļu nomaksu valsts budžetā, ar vienotu noziedzīgu nodomu minētajā laika posmā, izmantojot [pers. B] un [pers. C] atbalstu rēķinu viltošanā par faktiski nenotikušiem darījumiem ar SIA ,,[Nosaukums A]” un SIA ,,[Nosaukums B]”, iekļaujot šos rēķinus grāmatvedības reģistros un VID iesniedzamajās PVN deklarācijās un tādējādi nepamatoti samazinot valsts budžetā maksājamās PVN summas, izvairījās no nodokļu nomaksas 20 968,28 *euro* apmērā, proti, lielā apmērā.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 26.augusta spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Valmieras rajona prokuratūras prokurores S. Kristapas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. C] aizstāvja Sanda Sproģa apelācijas sūdzībām, Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 1.februāra spriedums atcelts daļā par [pers. A], [pers. B] un [pers. C] notiesāšanu, [pers. D] attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un kaitējuma kompensācijas izlemšanu.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta un attaisnots.

[Pers. B] atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnota.

[Pers. C] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnots.

[Pers. D] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnots.

Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikums par 20 968,28 *euro* piedziņu atstāts bez izskatīšanas.

Pārējā daļā Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 1.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 26.augusta spriedumu Valmieras rajona prokuratūras prokurore S. Kristapa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 218. un 275.pantu, kā arī Kriminālprocesa likuma 455.pantu.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi, ka: 1) apsūdzībā norādīto [pers. A], [pers. B] un [pers. C] darbību rezultātā SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” kopumā ir izvairījušās no nodokļu nomaksas 20 968,28 *euro* apmērā; 2) izvairīšanās no nodokļu nomaksas 20 968,28 *euro* apmērā ir notikusi, [pers. A] minēto uzņēmumu grāmatvedībā iekļaujot un izmantojot viltotus grāmatvedības attaisnojuma dokumentus, kuri iegūti, [pers. A] sadarbojoties vismaz ar [pers. B] un [pers. C].

Tāpat lietā noskaidrots, ka, lai SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” izvairītos no nodokļu nomaksas: 1) tika izmantoti vienu un to pašu fiktīvo uzņēmumu vārdā viltoti grāmatvedības attaisnojuma dokumenti; 2) šie dokumenti vienlaicīgi iegūti abiem uzņēmumiem; 3) koordinējot viltoto dokumentu iegūšanu, tika izmantoti vieni un tie paši e-pasti.

Turklāt no apsūdzētās [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām izriet, ka vienošanās par abu uzņēmumu izvairīšanos no nodokļu nomaksas notikusi vienlaikus – vienas sarunas ietvaros.

Atstājot bez ievērības iepriekš minētos faktus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka personas nav saucamas pie kriminālatbildības, jo izvairīšanās no nodokļu nomaksas lielā apmērā notikusi divu, nevis viena uzņēmuma ietvaros. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 218.pantu, jo pieļāvusi, ka vainīgās personas netiek sauktas pie kriminālatbildības, lai arī valstij ir nodarīti zaudējumi lielā apmērā. Šāda tiesu prakse ir pretrunā arī ar profesores V. Liholajas 2016.gada 11.aprīlī izskatāmajā lietā sniegto atzinumu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa, papildinot apsūdzību ar norādi, ka SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” par nodokļu nomaksu atbildīgā amatpersona [pers. A] veica darbības, īstenojot vienotu nodomu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 455.panta nosacījumus, jo prettiesiski konstatējusi no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturojošos apstākļus un tādējādi nepamatoti pasliktinājusi visu apsūdzēto stāvokli lietā.

Šāds tiesas atzinums ir nepamatots, jo visu kriminālprocesa laiku apsūdzētajiem tika uzturēta apsūdzība par izvairīšanos no nodokļu nomaksas kā vienota turpināta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu vai atbalstīšanu. Turklāt [pers. A] un [pers. B] pirmās instances tiesā tika uzturēta smagāka apsūdzība par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, savukārt [pers. C] un [pers. D] – par šāda noziedzīgā nodarījuma atbalstīšanu. Tādējādi apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 455.pantu.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka faktūrrēķini par datora iegādi Polijas uzņēmumā „Belamare”, kurus [pers. D] iesniedza procesa virzītājam, nav uzskatāmi par dokumentiem Krimināllikuma 275.panta izpratnē, bet par maldinošu informāciju, kura nevienam nekādas tiesības nepiešķir un pienākumus neuzliek, kā arī neapdraud valsts pārvaldības kārtību. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. D] rīcība, iesniedzot procesa virzītājam kratīšanas laikā izņemtā datora iegādi apliecinošus dokumentus, vērtējama vienīgi saistībā ar to, ka bija nepieciešams pierādīt izņemtā datora piederību. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka nav apstiprinājies [pers. D] mantkārīgais nolūks – vēlēšanās izvairīties no soda par tādu datoru izmantošanu, kuros instalētas programmas, pārkāpjot autortiesības –, atsaucoties uz to, ka vēl nebija veikta izņemtā datora apskate un procesa virzītājam vēl nebija zināms par datorā instalētajām programmām. Faktiski lietā nekad nav pastāvējis strīds par to, ka [pers. D] faktūrrēķinus procesa virzītājam iesniedzis kā datora īpašumtiesības un datorprogrammu legalitāti apliecinošus dokumentus. Minēto apstiprina [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības. Šajā gadījumā [pers. D] iesniegtie faktūrrēķini Nr. BL/0309-005 un Nr. BL/0309-006 atbilst OEM (*Original Equipment Manufacturer*) licencei un līdz ar to apstiprina datorprogrammu legālu iegādi, kā arī piešķir tiesības izmantot faktūrrēķinos norādītās datorprogrammas. Turklāt šie faktūrrēķini, kuros ir norādīts datorprogrammas pārdošanas fakts, arī paredz, ka persona netiek saukta pie administratīvās atbildības par datorprogrammu nelikumīgu izmantošanu. Savukārt, ievērojot to, ka [pers. D] faktūrrēķinus iesniedza nevis privāto tiesību subjektam, bet valsts policijas amatpersonai kriminālprocesa ietvaros, kā autortiesību objektu legālas izmantošanas pierādījumu, ir pamats atzīt, ka ar šādu rīcību viņš apdraudējis pārvaldības kārtību, pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes 113.pantā garantētās autortiesības.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 26.augusta spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par [pers. D] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un attaisnošanu un daļā par VID kaitējuma kompensācijas pieteikuma par 20 968,28 *euro* piedziņu atstāšanu bez izskatīšanas. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tajā skaitā šīs normas otrajā daļā noteiktajam, ka tiesa spriedumu pamato ar: 1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē; 2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt; 3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai; 4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai; 5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Šīs likuma normas attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā. No minētā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” izvairīšanos no nodokļu nomaksas ir izdarīti divi patstāvīgi nodarījumi, un nav pamata uzskatīt, ka izvairīšanās no nodokļu nomaksas abās kapitālsabiedrībās būtu savstarpēji saistīta vai virzīta uz vienota ekonomiskā mērķa sasniegšanu.

Savu atzinumu apelācijas instances tiesa pamatojusi ar šādiem argumentiem: 1) katra kapitālsabiedrība ir patstāvīgs tiesību subjekts, proti, katra kapitālsabiedrība Uzņēmumu reģistrā reģistrēta citā laikā, katrai ir savs reģistrācijas numurs, juridiskā adrese, savi norēķinu konti kredītiestādēs, savs nekustamais īpašums un savi VID Elektroniskās deklarēšanas sistēmas piekļuves rekvizīti; katra kapitālsabiedrība ar PVN apliekamo personu sarakstā ir reģistrēta atšķirīgā laikā; katrai kapitālsabiedrībai bija savi darījumu partneri, no kuriem tā guva ienākumus, savi kreditori un debitori, kā arī patstāvīga grāmatvedība; 2) katra kapitālsabiedrība veica patstāvīgu uzņēmējdarbību un nekādā ziņā – ne finansiāli, ne saimnieciski, ne organizatoriski – nebija saistīta ar otru, kā arī neizmantoja viena otru, lai deklarētu faktiski nenotikušus darījumus; 3) izpildot procesa virzītāja lēmumu par viena kopīga PVN aprēķina veikšanu, VID veicis katrai kapitālsabiedrībai atsevišķu nodokļu aprēķinu.

Turklāt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pamata konstatēt Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, proti, to, ka abās kapitālsabiedrībās veikto izvairīšanos no nodokļu nomaksas aptver visu apsūdzēto kopīgs nodoms, kas vērsts uz kopīgu mērķi – liela apmēra zaudējumu nodarīšanu.

Pamatojot savu atzinumu šajā daļā, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka arī saskaņā ar [pers. A], [pers. B] un [pers. C] celtās apsūdzības formulējumu SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” izvairīšanās no nodokļu nomaksas ir vērtējama kā divi atsevišķi nodarījumi, jo summa, par kādu samazināts budžetā maksājamais PVN, norādīta par katru kapitālsabiedrību atsevišķi, neatspoguļojot to kopumā kā vienotu veselumu. Savukārt pirmās instances tiesa pēc savas iniciatīvas ir papildinājusi apsūdzību ar norādi par to, ka [pers. A], VID iesniegtajās PVN deklarācijās norādot informāciju par patiesībai neatbilstošiem rēķiniem, rīkojies ar vienotu nodomu, tādējādi prettiesiski konstatējot no apsūdzības atšķirīgus nodarījuma subjektīvo pusi raksturojošos apstākļus un līdz ar to nelikumīgi pasliktinot visu apsūdzēto stāvokli lietā. Tiesa norādījusi, ka apsūdzības grozīšana atbilstoši Kriminālprocesa likuma 461. un 462.pantam ir prokurora kompetences jautājums, turklāt noziedzīgā nodarījuma apraksta papildināšana ar norādi par vienota nodoma īstenošanu iespējama tikai tiesas izmeklēšanas laikā pirmās instances tiesā.

[6.3] Senāts norāda, ka, izlemjot jautājumu par to, vai persona izdarījusi atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu vai vairākus noziedzīgus nodarījumus, ir svarīgi konstatēt personas nodoma virzību, proti, vai vairākas darbības vai bezdarbības akti un kaitīgās sekas tiek aptvertas ar vainīgā vienotu nodomu, vai katrs nodarījums izdarīts, īstenojot atsevišķi radušos nodomu.

Ja vainīgās personas nodarījumu veido vairākas savstarpēji saistītas tādas pašas darbības vai bezdarbības akti, kas vērsti uz kopēju mērķi – izvairīties no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, ko aptver vainīgās personas vienots nodoms, nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta trešajā daļā norādīto atzīstams par atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu. Nosakot turpināta noziedzīga nodarījuma rezultātā valstij vai pašvaldībai nodarītos zaudējumus, tiek ņemts vērā viss zaudējumu apmērs, kāds valstij vai pašvaldībai nodarīts, izvairoties kā no viena, tā arī no dažāda veida nodokļu nomaksas (*Senāta 2002.gada 10.septembra lēmums lietā Nr. SKK-310/2002*). Savukārt, ja vainīgajai personai bijis atsevišķs nodoms izdarīt divas vai vairāk izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas, katrs izvairīšanās gadījums ir kvalificējams patstāvīgi.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā [pers. A] nodoma virzību, izšķirošu nozīmi piešķīrusi no apsūdzētā gribas neatkarīgiem faktiem, proti, faktam, ka katra kapitālsabiedrība ir patstāvīgs tiesību subjekts, un faktam, ka VID katrai kapitālsabiedrībai veicis atsevišķu nodokļu aprēķinu, nepaskaidrojot, kā šie fakti atspoguļo apsūdzētā nodomu, kas ir viens no apsūdzētā psihiskās attieksmes pret viņa izdarīto prettiesisko darbību vai bezdarbību un ar to cēloņsakarībā saistītajām sekām, veidiem.

No lietas materiāliem pievienotā prof. Valentijas Liholajas atzinuma izriet, ka profesore sniegusi skaidrojumu par nodarījuma kvalifikāciju gadījumā, kas atbilst izskatāmajā lietā konstatētajam, proti, kad persona viena kriminālprocesa ietvaros apsūdzēta par izvairīšanos no nodokļu nomaksas vienlaikus divās kapitālsabiedrībās, kurās šī persona bija atbildīga par nodokļu nomaksu, nenodalot apsūdzību par katru kapitālsabiedrību un summējot VID veiktos nodokļu aprēķinus.

Profesore norādījusi, ka atbilde par šāda kvalifikācijas risinājuma pareizību un pamatotību ir atkarīga no tā, vai pēc lietas faktiskajiem apstākļiem un noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses inkriminētais nodarījums vērtējams kā viens atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums, ko saskaņā ar Krimināllikuma 23.panta pirmajā daļā noteikto var veidot kā viens nodarījums, kam ir viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, tā arī divi vai vairāki savstarpēji saistīti noziedzīgi nodarījumi, kurus aptver vainīgās personas vienots nodoms un kuri atbilst tikai viena noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmēm, vai arī izdarīti divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi un katrs no tiem ir atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums, kas arī viena kriminālprocesa ietvaros kvalificējams patstāvīgi, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punkta priekšrakstiem.

No minētā atzinuma izriet, ka, konstatējot likumā norādīto savstarpējo saistību, izvairīšanās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā, var tikt kvalificēta kā viens atsevišķs (vienots) noziedzīgs nodarījums arī gadījumos, kad izvairīšanās no nodokļu nomaksas notikusi vienlaikus divās kapitālsabiedrībās kā patstāvīgos tiesību subjektos.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa atstājusi bez ievērības vairākus lietas apstākļus, uz kuriem prokurore norādījusi kasācijas protestā, un kuri var liecināt par apsūdzētā nodomu, proti, lai izvairītos no nodokļu nomaksas: 1) tika izmantoti vienu un to pašu fiktīvo uzņēmumu vārdā viltoti grāmatvedības attaisnojuma dokumenti; 2) šie dokumenti vienlaicīgi iegūti abiem uzņēmumiem; 3) koordinējot viltoto dokumentu iegūšanu, tika izmantoti vieni un tie paši e-pasti.

Neizvērtējot šos apstākļus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

[6.4] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pamata konstatēt Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi – to, ka izvairīšanos no nodokļu nomaksas abās kapitālsabiedrībās aptver apsūdzēto vienots nodoms –, jo norādi par to, ka [pers. A] inkriminētās darbības veicis, īstenojot vienotu nodomu, pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ietvērusi pirmās instances tiesa, tādējādi pasliktinot visu apsūdzēto stāvokli lietā un pārkāpjot viņu tiesības uz aizstāvību.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] nodarījumu, izšķirošo nozīmi nepamatoti piešķīrusi faktam, ka apsūdzībā nav ietverta norāde par vienota nodoma esību, bet nav izvērtējusi [pers. A] celto apsūdzību kopumā. Par izvairīšanos no nodokļu nomaksas SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” celta viena apsūdzība, kurā vienlaikus izklāstītas vienveidīgas abos uzņēmumos veiktas noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturojošas darbības, kuras apvienotas laika un seku ziņā, norādot, ka valstij nodarītais zaudējums 20 968, 28 *euro* apmērā radies, abos uzņēmumos nepamatoti palielinot no budžeta atmaksājamās PVN summas. Turklāt šīs darbības veikušas vienas un tās pašas personas, vienādā veidā, izmantojot vienu un to pašu fiktīvo uzņēmumu vārdā viltotus grāmatvedības attaisnojuma dokumentus, kuri vienlaicīgi iegūti abiem uzņēmumiem.

Neizvērtējot šos apstākļus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta un 564.panta pārkāpumus, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

[6.5] Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā [pers. D] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par viltota dokumenta, kas piešķir tiesības un atbrīvo no pienākumiem, izmantošanu mantkārīgā nolūkā.

Pamatojot šādu atzinumu, tiesa norādījusi, ka: 1) 2013.gada 3.septembra faktūrrēķins Nr. BL/0309-005 par to, ka dators *Asus X502CA-XX087D,* sērijas numurs [..],ar tajā instalētajām datorprogrammām *Windows 7 Professional* un *Microsoft Office 2010* iegādāts Polijas uzņēmumā ,,Belamare”, nav uzskatāms par dokumentu Krimināllikuma 275.panta izpratnē, jo tas nerada tiesības un neatbrīvo no pienākumiem; 2) apsūdzētā [pers. D] rīcība, 2014.gada 24.martā iesniedzot procesa virzītājam kriminālprocesā veiktās kratīšanas laikā izņemtā datora *Asus X502CA-XX087D,* sērijas numurs [..], iegādi apliecinošu dokumentu – 2013.gada 3.septembra faktūrrēķinu Nr. BL/0309-005, vērtējama vienīgi saistībā ar nepieciešamību pierādīt izņemtā datora piederību; 3) [pers. D] izvirzītajā apsūdzībā norādītais mantkārīgais nolūks – vēlēšanās izvairīties no administratīvā soda piemērošanas par tāda datora izmantošanu, kurā datorprogrammas instalētas, pārkāpjot autortiesības, – nav guvis apstiprinājumu, jo 2014.gada 24.martā vēl nebija veikta kratīšanā izņemtā datora *Asus X502CA-XX087D,* sērijas numurs [..], apskate un procesa virzītājam nebija zināms par datorā instalētajām datorprogrammām.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, norādot, ka apsūdzētā [pers. D] procesa virzītājam 2014.gada 24.martā iesniegtais 2013.gada 3.septembra faktūrrēķins Nr. BL/0309-005 nav atzīstams par dokumentu Krimināllikuma 275.panta otrās daļas izpratnē, nav veikusi šī dokumenta juridisko analīzi, tajā skaitā nav izvērtējusi, vai minētais faktūrrēķins apstiprina vienīgi datora iegādi, vai arī tas atbilst OEM (*Original Equipment Manufacturer*) licencei un līdz ar to piešķir tiesības izmantot tajā norādītās datorprogrammas, kā to kasācijas protestā norādījusi prokurore. Savukārt, norādot, ka apsūdzētā [pers. D] rīcība, 2014.gada 24.martā iesniedzot procesa virzītājam minēto faktūrrēķinu, nav atzīstama par viltota dokumenta izmantošanu Krimināllikuma 275.panta izpratnē, bet ir saistīta ar nepieciešamību pierādīt izņemtā datora piederību, apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi paša apsūdzētā [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2014.gada 10.jūnijā sniegtās liecības, kurās viņš norādījis, ka lietas izmeklēšanas gaitā procesa virzītājs viņam telefoniski pieprasījis kratīšanas laikā izņemto datoru, tajā skaitā datora *Asus X502CA-XX087D,* sērijas numurs [..], iegādes dokumentus un tajos instalēto datorprogrammu legalitāti apliecinošus dokumentus (oriģinālus), kurus viņš procesa virzītājam iesniedzis 2014.gada 24.martā, arī 2013.gada 3.septembra faktūrrēķinu Nr. BL/0309-005. Minētajās liecībās apsūdzētais [pers. D] arī norādījis, ka 2013.gada faktūrrēķini, tajā skaitā faktūrrēķins Nr. BL/0309-005, apliecina viņa tiesības lietot kratīšanas laikā izņemtos datorus un tajos instalētās programmas (*2.sējuma 184.lapa*).

Neizvērtējot šos apstākļus, apelācijas instances tiesa attaisnojošu spriedumu šajā daļā taisījusi priekšlaicīgi, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasības, līdz ar to tās spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu.

Apelācijas instances tiesas pieļautie likuma pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums norādītajā daļā atceļams un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā, par kuru prokurore kasācijas protestu nav iesniegusi, apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[7] Kriminālprocesa likuma 588.panta 31.daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai – un apsūdzētajam [pers. C] piemērotie drošības līdzekļi – drošības nauda un aizliegums tuvoties noteiktai personai un vietai – atcelti.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts.

Apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. D] drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2020.gada 26.augusta spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par [pers. B] un [pers. C] atzīšanu par nevainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 218.panta otrās daļas un attaisnošanu, daļā par [pers. D] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un attaisnošanu un daļā par VID kaitējuma kompensācijas pieteikuma par 20 968,28 *euro* piedziņu atstāšanu bez izskatīšanas.

Atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.