**Vaļsirdīga atzīšanās Krimināllikuma 47.panta izpratnē**

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā norādītais atbildību mīkstinošais apstāklis ir konstatējams tikai tajā gadījumā, ja pastāv visi trīs šajā punktā norādītie elementi, proti, noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.  Ja noziedzīgo nodarījumu izdarījusī persona nav pieteikusies par vainīgu, taču savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto, tiesa var lemt par šāda apstākļa atzīšanu par atbildību mīkstinošu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

Ar vaļsirdīgu atzīšanos Krimināllikuma 47.panta izpratnē jāsaprot apsūdzētā pilnīga atzīšanās inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā tādā apjomā, kā to konstatējusi tiesa, noziedzīgā nodarījuma motīvu ieskaitot. Gadījumos, kad šāda vaļsirdīga atzīšanās nav konstatējama, nav pamata atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

**Narkotisko vielu realizēšana aiz mantkārības**

Mantkārība nav Krimināllikuma 253.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, tāpēc narkotisko vielu realizēšana aiz mantkārības var tikt atzīta par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli.

**Krimināllikuma 253.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (narkotisko un psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana un pārsūtīšana realizācijas nolūkā un neatļauta realizēšana) izdarīšana narkotisko vielu ietekmē**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Ivars Bičkovičs, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 8.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu noteikts, ka papildsods – probācijas uzraudzība – tiek izpildīts tikai tajā gadījumā, ja tiesa nolemj izpildīt spriedumā noteikto pamatsodu.

Drošības līdzekli apsūdzētajam [pers. A] nolemts nepiemērot.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 8.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas par to, ka viņš realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu, kā arī realizēja narkotisko vielu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurores Smaidas Penderes apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2020.gada 8.jūnija spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 253.1panta pirmās daļas noteikts sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 1 mēnesi un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 14.panta pirmo daļu un 47.panta pirmās daļas 7.punktu, proti, Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas, kuras tieši attiecas uz lietā noskaidrotajiem apstākļiem un apsūdzētajam nosakāmo sodu.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz lietā veiktās stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās–tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu, konstatējusi, ka [pers. A] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī atradies ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī.

Saskaņā ar Krimināllikuma 14.panta pirmo daļu gadījumā, ja persona noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav bijusi spējīga visā pilnībā saprast savu darbību vai to vadīt, tas ir, atradusies ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, tai atkarībā no nodarījuma konkrētajiem apstākļiem tiesa var mīkstināt piespriežamo sodu vai šo personu atbrīvot no soda.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījusi persona ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, šīs tiesību normas nav piemērojusi un savu viedokli nav argumentējusi. Šādu tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kādēļ pirmās instances tiesas spriedums atcelts arī daļā par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgu atzinumu, ka tā nesaskata likumīgu pamatu šo nosacījumu piemērošanai. Pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām apelācijas instances tiesa nav norādījusi konkrētus apstākļus, kurus nav ņēmusi vērā pirmās instances tiesa, notiesājot apsūdzēto nosacīti, kā arī nav pamatojusi, kādēļ tā nonāk pie atšķirīgiem secinājumiem. Lemjot par pirmās instances tiesas sprieduma tiesiskumu šajā daļā, apelācijas instances tiesa galvenokārt vērtējusi apsūdzētā atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus, taču tie ņemami vērā, nosakot soda mēru, un neietilpst to apstākļu lokā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu ir jāizvērtē, lemjot par iespēju notiesāt apsūdzēto nosacīti.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu – to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgā nolūkā. Tiesu prakse, ka mantkārīgs nolūks ir uzskatāms par atbildību pastiprinošu apstākli, ja narkotiskās vielas realizētas par atlīdzību, ir atzīstama par nepareizu. Nav pamata apšaubīt, ka narkotisko vielu realizācija ir iespējama arī bez atlīdzības, taču tas attiecas uz tik mazu skaitu gadījumu, ka šādam atzinumam ir vienīgi teorētisks raksturs. Ar realizāciju krimināltiesībās saprotama jebkāda narkotisko vielu nodošana citai personai, tajā skaitā, pārdodot, aizdodot, dāvinot, atdodot parādu. Likumdevējs nav īpaši izcēlis, ka kāds no realizācijas veidiem būtu ar lielāku kaitīguma pakāpi nekā pārējie. Mantkārīga nolūka kā īpaši sodāma nolūka izpratne krimināltiesībās ir saglabājusies no padomju laikiem, jo nav nekāda nedz praktiska, nedz zinātniska pamatojuma, kāpēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšana mantkārīgā nolūkā būtu sliktāka vai labāka nekā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana aiz huligāniskiem motīviem, atriebības nolūkā, aiz skaudības vai personiskas nepatikas dēļ. Turklāt mantkārīga nolūka atzīšana par atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz Krimināllikuma 253.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir pretrunā ar Krimināllikuma 48.panta ceturto daļu, jo šajā pantā paredzēta atbildība par narkotisko vielu realizāciju, savukārt pārdošana ir viens no realizācijas veidiem, ko likumdevējs nav īpaši nošķīris no citiem.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē. Šāda atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana ir pretrunā ar Krimināllikuma 1.panta piekto daļu, kas noteic, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā. No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 20.decembrī ir pieņemts lēmums par materiālu izdalīšanu administratīvās lietvedības uzsākšanai pret [pers. A] par narkotisko vielu neatļautas lietošanas faktu. Krimināllikuma 253.2pants paredz atbildību par narkotisko vielu neatļautu lietošanu, ja to izdarījusi persona, kura brīdināta par kriminālatbildību. Ja būtu konstatēts, ka [pers. A] ir iepriekš sodīts par narkotisko vielu neatļautu lietošanu un attiecīgi brīdināts, veidotos noziedzīgo nodarījumu ideālā kopība un iestātos Krimināllikuma 48.panta ceturtajā daļā norādītie apstākļi. Ir apšaubāmi, ka par atbildību pastiprinošu apstākli varētu atzīt apstākli, kas ir par pamatu noziedzīgo nodarījumu ideālajai kopībai un par kuru persona tiek saukta pie kriminālatbildības pēc citas Krimināllikuma normas. Lai arī izskatāmajā lietā kopība Krimināllikuma izpratnē neveidojas, Krimināllikuma 1.panta piektā daļa neparedz atšķirību starp krimināllietu un administratīvā pārkāpuma lietu dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa ievērošanā. Līdz ar to, lai nepieļautu personas dubultu sodīšanu, situācijās, kad personas darbībās ir gan noziedzīga nodarījuma, gan administratīva pārkāpuma sastāvs, ir piemērojami tādi paši nosacījumi kā veidojot noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību.

[4.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi lietā apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – savas vainas atzīšanu. No pirmās instances tiesas 2020.gada 24.februāra sēdes protokola izriet, ka [pers. A] viņam inkriminētās darbības faktiski atzinis, jo nav noliedzis, ka nodevis narkotisko vielu lieciniekam [pers. B]. Līdz ar to pirmā instances tiesa pamatoti secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A] narkotiskās vielas realizācijas faktu ir atzinis. Apsūdzētais vienīgi nav piekritis, ka rīkojies mantkārīgā nolūkā, taču šis fakts pats par sevi nevar būt par pamatu bargāka soda noteikšanai. Apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām nav pamatojusi, kādēļ tā šajā daļā nonākusi pie citādiem secinājumiem nekā pirmās instances tiesa.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās-tiesu psiholoģiskās ekspertīzes ar narkologa piedalīšanos atzinumu Nr. 02.02-04/606/2019, secinājusi, ka apsūdzētais [pers. A], ņemot vērā viņam konstatētos psihiskos traucējumus, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī visā pilnībā nevarēja apzināties savu darbību vai to vadīt, tas ir, viņš inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā jāuzskata par ierobežoti pieskaitāmu.

Krimināllikuma 14.panta pirmā daļa noteic: ja persona noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav bijusi spējīga visā pilnībā saprast savu darbību vai to vadīt, tas ir, atradusies ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, tai atkarībā no nodarījuma konkrētajiem apstākļiem tiesa var mīkstināt piespriežamo sodu vai šo personu atbrīvot no soda.

Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu tas, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījusi persona ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā ir uzskaitīti atbildību mīkstinošie apstākļi. Konstatējot šos apstākļus, tiesa nevar neatzīt tos par atbildību mīkstinošiem, jo likumā noteikts, ka tie ir atzīstami, nevis var tikt atzīti par atbildību mīkstinošiem apstākļiem. Šie apstākļi obligāti jāņem vērā, nosakot vainīgajam sodu. Savukārt Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā norādīts, ka, nosakot sodu, par atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt arī citu ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu saistītu apstākli, kurš šajā likumā nav paredzēts. Šādu apstākļu atzīšana par atbildību mīkstinošiem ir tiesas tiesības, nevis pienākums (*Augstākās tiesas 2011.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-24/2011 (12-812003006)*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, uzskatot par pierādītu, ka apsūdzētais [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī, bet neatzīstot to par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, pārkāpusi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 7.punktu un līdz ar to noteikusi apsūdzētajam netaisnīgu sodu. Šī iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par sodu ir atceļams un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Atceltajā daļā lieta jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6] Saistībā ar pārējiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzības argumentiem Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

[6.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Mantkārība ir noziedzīgā nodarījuma motīvs, proti, tas ir cilvēka iekšējais pamudinājums, dziņa, tieksme, kas virza vainīgā gribu uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 175.lpp.*).

Noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu aiz mantkārības, ja vainīgajai personai bijis nodoms iegūt jebkura veida materiālos labumus sev vai citām personām vai arī izvairīties no materiāliem izdevumiem.

Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 406.lpp.*).

Ievērojot to, ka narkotisko vielu tālāk nodošana var notikt arī ar tādiem paņēmieniem, kuru mērķis nav materiālo labumu iegūšana vai izvairīšanās no materiāliem izdevumiem, atzīstams, ka mantkārība nav Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, tāpēc gadījumos, kad attiecīgās darbības veiktas aiz mantkārības, tiesa var konstatēt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli.

Uz to, ka mantkārība nav Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme un tādēļ noziedzīga nodarījuma izdarīšana mantkārīgu tieksmju dēļ var tikt atzīta par atbildību pastiprinošu apstākli, Senāts vairākkārt norādījis arī iepriekš (*Augstākās tiesas 2008.gada 23.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-243/2008 (11810022204), Augstākās tiesas 2011.gada 5.decembra lēmums lietā Nr. SKK-636/2011 (11300000811), Augstākās tiesas 2014.gada 14.marta lēmums lietā Nr. SKK-56/2014 (11815005009)*).

Ietverot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu mantkārīgu tieksmju dēļ atbildību pastiprinošo apstākļu uzskaitījumā, likumdevējs īstenojis savu kompetenci noteikt, kuri no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas motīviem atzīstami par īpaši sodāmiem, līdz ar to procesā iesaistīto personu subjektīvajam viedoklim par tā vai cita noziedzīgā nodarījuma motīva kaitīgumu nav nozīmes soda noteikšanā.

[6.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka no Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta normas satura un jēgas izriet, ka šajā likuma normā paredzētā atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana ir saistīta tikai ar fakta konstatēšanu, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vainīgā persona atradusies alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē (*Augstākās tiesas 2012.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKK-456/2012 (11221085210)*). Lai konstatētu šo atbildību pastiprinošo apstākli, tiesai nav jāvērtē, vai apsūdzētā atrašanās apreibinošu vielu ietekmē ir bijusi cēloniskā sakarībā ar viņa izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Krimināllikuma 48.panta ceturtajā daļā norādīts, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš šajā likumā paredzēts kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Ievērojot to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē nav Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, gadījumos, kad noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos, tiesa var konstatēt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli.

Krimināllikuma 1.panta piektajā daļā ietverta norāde uz dubultās sodīšanas nepieļaujamību (*ne bis in idem*), norādot, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā. Dubultās sodīšanas nepieļaujamība (*ne bis in idem*) kā kriminālprocesa pamatprincips ir ietverta arī Kriminālprocesa likuma 25.pantā. Dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa mērķis ir nepieļaut personas tiesāšanu un sodīšanu par vienu un to pašu nodarījumu vairāk nekā vienu reizi. Interpretējot jēdzienu ,,tas pats nodarījums”, būtiska ir Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009.gada 10.februāra spriedumā lietā *Sergei Zolotukhin pret Krieviju* paustā atziņa, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas Septītā protokola 4.pants ir jāsaprot tādējādi, ka tas aizliedz apsūdzēt vai tiesāt par otru nodarījumu tiktāl, ciktāl tas izceļas no identiskiem faktiem, vai faktiem, kas pēc būtības ir tie paši.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka atbildību pastiprinoša apstākļa konstatēšana saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta prasībām nav personas sodīšana Kriminālprocesa likuma 25.panta izpratnē (*Augstākās tiesas 2012.gada 8.novembra lēmums lietā Nr. SKK-456/2012 (11221085210)*). Saistībā ar Krimināllikuma 253.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu jāņem vērā, ka administratīvā pārkāpuma lietā persona tiek sodīta par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu lietošanu, savukārt kriminālprocesā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktā norādītais atbildību pastiprinošais apstāklis tiek konstatēts, ja persona, atrodoties šo vielu ietekmē, ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu.

[6.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Senāts jau iepriekš paudis atziņu, ka Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā norādītais atbildību mīkstinošais apstāklis ir konstatējams tikai tajā gadījumā, ja pastāv visi trīs šajā punktā norādītie elementi (*Augstākās tiesas 2007.gada 8.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-35/2007 (1091052903), Augstākās tiesas 2008.gada 11.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-313/2008 (11515001207), Augstākās tiesas 2018.gada 4.septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L)*).

Ja noziedzīgo nodarījumu izdarījusī persona nav pieteikusies par vainīgu, taču savu vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā vaļsirdīgi atzīst un nožēlo izdarīto, tiesa var lemt par šāda apstākļa atzīšanu par atbildību mīkstinošu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

Kā jau norādīts iepriekš, Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā minēti apstākļi, kuri obligāti atzīstami par atbildību mīkstinošiem, savukārt Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā norādīts, ka, nosakot sodu, par atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt arī citu ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu saistītu apstākli, kurš šajā likumā nav paredzēts, līdz ar to šādu apstākļu atzīšana par atbildību mīkstinošiem ir tiesas tiesības, nevis pienākums.

Ar vaļsirdīgu atzīšanos Krimināllikuma 47.panta izpratnē jāsaprot apsūdzētā pilnīga atzīšanās inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā tādā apjomā, kā to konstatējusi tiesa, noziedzīgā nodarījuma motīvu ieskaitot. Gadījumos, kad šāda vaļsirdīga atzīšanās nav konstatējama, nav pamata atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu.

[6.4] Visbeidzot Senāts atzīst par nepieciešamo norādīt, ka tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, taču tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus (*Augstākās tiesas 2018.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-J-348/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0619.11519007816.2.L)*).

[7] Apsūdzētajam [pers. A] lietā drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 5.novembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.