**Kriminālatbildība par svešas mantas iznīcināšanu un bojāšanu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni (likuma redakcijā no 2020.gada 6.jūlija)**

Izlemjot jautājumu par personas saukšanu pie kriminālatbildības par svešas mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni, kas izdarīta līdz 2020.gada 5.jūlijam, izšķiroša nozīme ir nodarītā kaitējuma apmēram, t.i., vai ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums atbilst likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.pantā paredzētajam jēdzienam ,,būtisks kaitējums”.  Ja ar personas darbībām nodarīts būtisks kaitējums  likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta izpratnē, persona saucama pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas. Savukārt, ja ar šīm darbībām nav nodarīts būtisks kaitējums, kriminālprocess izbeidzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu noziedzīga nodarījuma sastāva trūkuma dēļ,  jo šādas darbības ar 2020.gada 11.jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” ir dekriminalizētas.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Inguna Radzeviča, Sandra Kaija, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Austrumlatgales prokuratūras prokurora Romāna Mikažāna kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 2.februāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2020.gada 2.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas un attaisnota.

Cietušās [pers. B] kaitējuma kompensācijas pieteikums par 4425,50 *euro* piedziņu atstāts bez izskatīšanas.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2021.gada 2.februāra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rēzeknes prokuratūras prokurora R. Mikažāna apelācijas protestu, Rēzeknes tiesas 2020.gada 2.oktobra spriedums atcelts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu kriminālprocess pret [pers. A] izbeigts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta otro daļu, cietušajai [pers. B] kaitējuma kompensācija nav noteikta.

[3] Par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 2.februāra lēmumu Austrumlatgales prokuratūras prokurors R. Mikažāns iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, norādot, ka apelācijas instances tiesa, izbeidzot kriminālprocesu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 5.panta pirmo un otro daļu, 186.panta pirmo daļu un 2020.gada 11.jūnija likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 1. un 2.punktu.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[3.1] 2020.gada 6.jūlijā stājās spēkā grozījumi Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā. Šo likuma grozījumu pārejas noteikumos noteikta rīcība ar jau uzsāktiem kriminālprocesiem par noziedzīgiem nodarījumiem, kas izdarīti līdz 2020.gada 6.jūlijam. Pārejas noteikumu 1.punkts noteic, ka personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā attiecīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, turklāt ņemot vērā, ka kriminālatbildība par noziedzīgu nodarījumu nevar iestāties, ja pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas par to nav paredzēta kriminālatbildība. Savukārt pārejas noteikumu 2.punkts noteic, ka izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras un tiesu lietvedībā esošos kriminālprocesus par nodarījumiem, par kuriem pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā nav paredzēta kriminālatbildība, izbeidz saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu.

Pamatojot grozījumu nepieciešamību, likumprojekta anotācijā norādīts, ka grozījums Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā izstrādāts, jo nav samērīgi personu saukt pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts aiz neuzmanības, ja tā rezultātā nav iestājušās noteiktas kaitīgas sekas, proti, būtisks kaitējums. Turklāt, ievērojot to, ka likumprojekts paredz atsevišķu noziedzīgu nodarījumu dekriminalizāciju, anotācijā noteikts, ka pārejas noteikumi nodrošinās saprātīgu un līdzsvarotu pāreju no vecā tiesiskā regulējuma uz jauno.

Savukārt Krimināllikuma 5.panta otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās.

Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi šīs tiesību normas un līdz ar to nepamatoti izbeigusi kriminālprocesu pret [pers. A].

[3.2] Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, bet ir izveidojusies jauna tiesiskā situācija, kurā apelācijas instances tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas jaunā redakcija dekriminalizē noziedzīgo nodarījumu. Faktiski likuma jaunā redakcija dekriminalizē mazāk kaitīgās sekas, kas nesasniedz būtiska kaitējuma apmēru. [pers. A] 2017.gada 18.aprīlī izdarītās noziedzīgās darbības un radītās sekas likums nedekriminalizē, jo viņas faktisko darbību kaitīgās sekas atbilst būtiska kaitējuma kritērijam, līdz ar to arī apsūdzībā norādītie faktiskie apstākļi atbilst Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas jaunajai redakcijai. Tādējādi arī pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās par [pers. A] noziedzīgajām darbībām iestājas kriminālatbildība saskaņā ar Krimināllikuma 186.panta pirmo daļu, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu viņai nosakāms sods.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot [pers. A] celto apsūdzību, pamatoti secinājusi, ka pēc būtības apsūdzībā norādītais noziedzīgā nodarījuma apraksts un faktiskie apstākļi atbilst Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas dispozīcijai likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2020.gada 6.jūlija, bet, izvērtējot likumu normas kopsakarā ar likumdevēja gribu, izdarījusi pretrunīgus un nepareizus secinājumus, jo selektīvi un kļūdaini iztulkojusi Krimināllikuma 5.panta pirmajā un otrajā daļā, kā arī 2020.gada 11.jūnija likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 1. un 2.punktā noteikto, tajā skaitā pārejas noteikumu 1.punktā norādīto, ka kriminālatbildība par noziedzīgo nodarījumu nevar iestāties, ja pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā par to nav paredzēta atbildība. Pārejas noteikumos nav norādīts, ka kriminālprocesi, kuros personas līdz 2020.gada 5.jūlijam ir sauktas pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas, ir izbeidzami.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2021.gada 2.februāra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] 2020.gada 12.augustā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas par to, ka viņa aiz neuzmanības iznīcināja svešu mantu, nevērīgi rīkojoties ar uguni.

Apsūdzībā norādīts, ka 2017.gada 18.aprīlī [pers. A] SIA ,,Rēzeknes centrāltirgus” nomātajā tirdzniecības vietā Nr. [..] aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni, proti, atstājot bez uzraudzības degošu sveci, izraisīja ugunsgrēku un tādējādi iznīcināja [pers. B] mantas, nodarot viņai mantisko zaudējumu 1669,25 *euro,* kā arī [pers. C] mantas, nodarot viņai mantisko zaudējumu 3277 *euro*, kopumā nodarot mantisko zaudējumu 4946,25 *euro*.

[4.2] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. A] apsūdzībā norādītais noziedzīgā nodarījuma apraksts un faktiskie apstākļi atbilst Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas dispozīcijai likuma redakcijā, kas stājās spēkā no 2020.gada 6.jūlija. Vienlaikus tiesa, atsaucoties uz Krimināllikuma 5.panta pirmo un otro daļu un 2020.gada 11.jūnija likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 1. un 2.punktu, atzinusi, ka kriminālprocess pret [pers. A] izbeidzams, jo ar Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā izdarītajiem grozījumiem [pers. A] inkriminētās darbības ir dekriminalizētas.

[4.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi tulkojusi Krimināllikuma 5.panta pirmo un otro daļu, kā arī 2020.gada 11.jūnija likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 1. un 2.punktu, un līdz ar to nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 186.panta pirmo daļu. Tiesa nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka kriminālprocess pret [pers. A] izbeidzams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu.

[4.3.1] 2020.gada 6.jūlijā stājās spēkā 2020.gada 11.jūnija likums ,,Grozījumi Krimināllikumā”. Saskaņā ar šiem grozījumiem Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas dispozīcija tika papildināta ar vārdiem ,,un ja tā rezultātā radīts būtisks kaitējums”. Tādējādi ar 2020.gada 6.jūliju Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par svešas mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni vai citādā bīstamā veidā, ja tā rezultātā radīts būtisks kaitējums, t.i., ar izdarītajiem grozījumiem noziedzīgā nodarījuma sastāvs tika sašaurināts, turpmāk paredzot kriminālatbildību tikai tādos gadījumos, kad šajā normā minētās darbības radījušas būtisku kaitējumu.

Pamatojot šādu grozījumu nepieciešamību likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” anotācijā norādīts, ka grozījums Krimināllikuma 186.panta pirmajā daļā paredz ietvert kvalificējošu pazīmi – būtisks kaitējums –, lai kriminālatbildība par svešas mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni vai citādā vispārbīstamā veidā, iestātos tikai gadījumos, kad ar šādām darbībām radīts būtisks kaitējums. Grozījums ir izstrādāts, jo nav samērīgi personu saukt pie kriminālatbildības par noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts aiz neuzmanības, ja tā rezultātā nav iestājušās noteiktas kaitīgas sekas, proti, būtisks kaitējums ([*http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/ B32273479A40FCA6C225848F003B62B6?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B32273479A40FCA6C225848F003B62B6?OpenDocument)).

Krimināllikuma 5.pants reglamentē Krimināllikuma spēku laikā. Saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta pirmo daļu nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Šā panta otrā daļa noteic, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanās, kā arī uz personu, kura izcieš sodu vai izcietusi sodu, bet kurai saglabājusies sodāmība. Savukārt saskaņā ar šā panta trešo daļu likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka nodarījums atzīstams par nesodāmu tad, ja jaunais krimināllikums vairs neatzīst par noziedzīgu kādu nodarījumu, ko par tādu atzina vecais likums, tas ir, dekriminalizē noziedzīgu nodarījumu. Nodarījums var kļūt par nesodāmu arī tad, ja jaunais likums izmaina noziedzīga nodarījuma sastāvu, paredzot tajā tādas pazīmes, kas sašaurina noziedzīgā nodarījuma loku. Ar likuma atpakaļejošo spēku saistītie jautājumi tiek risināti konkrētā likuma par grozījumiem Krimināllikumā pārejas noteikumos (*skat. Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I–VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga:TNA, 2018, 33.–34.lpp.*).

2020.gada 11.jūnija likuma ,,Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 1.punkts noteic, ka personas, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā attiecīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, turklāt ņemot vērā, ka kriminālatbildība par noziedzīgu nodarījumu nevar iestāties, ja pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā par to nav paredzēta kriminālatbildība. Savukārt pārejas noteikumu 2.punkts noteic, ka izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras un tiesu lietvedībā esošos kriminālprocesus par nodarījumiem, par kuriem pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas Krimināllikumā netiek paredzēta kriminālatbildība, izbeidz saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 2.punktu.

[4.3.2] Izvērtējot Krimināllikuma 186.panta pirmās daļas dispozīcijā izdarītos grozījumus kopsakarā ar šī likumprojekta anotācijā norādīto grozījumu izstrādāšanas mērķi, secināms, ka joprojām ir sodāma svešas mantas iznīcināšana vai bojāšana aiz neuzmanības, nevērīgi rīkojoties ar uguni, bet izšķirošā nozīme ir nodarītā kaitējuma apmēram, t.i., vai noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā radītais kaitējums atbilst jēdzienam ,,būtisks kaitējums”. Darbības, ar kurām nodarītais kaitējums nav atzīstams par būtisku kaitējumu, ar izdarītajiem grozījumiem ir dekriminalizētas.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.pantu, atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgu nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās kādas no minētajām sekām: 1) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses; 2) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu; 3) ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses.

No [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka ar viņas darbībām nodarīts mantisks zaudējums 4946,25 *euro.* Ievērojot to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā viena Latvijas Republikā noteiktā mēnešalga bija 380 *euro*, nodarītais mantiskais zaudējums pārsniedz desmit minimālo mēnešalgu kopsummu, un līdz ar to tas atbilst jēdzienam „būtisks kaitējums”.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir paudusi viedokli, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie faktiskie apstākļi (*Augstākās tiesas 2016.gada 21.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-55/2016 (11250030514) un 2017.gada 3.maija lēmums lietā Nr. SKK-234/2017 (158900053130*).

Jautājums par to, vai ar lietā iegūtajiem pierādījumiem ir pierādīta mantiskā zaudējuma nodarīšana apsūdzībā norādītajā apmērā, ir izvērtējams apelācijas instances tiesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[5] Apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzeklis kriminālprocesā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2021.gada 2.februāra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.