**Tiesības uz repliku**

Replika ir nesaraujami saistīta ar tiesas debašu runu, tomēr tiesas debašu runas un replikas priekšmeti ir atšķirīgi. Ja tiesas debatēs tiek pausts viedoklis par celto apsūdzību un ar to saistītajiem jautājumiem, tad replika ir vērsta uz tiesas debašu runu saturu.

Ievērojot tiesas debašu runas un replikas dažādos uzdevumus, katram tiesas debašu dalībniekiem ir tiesības uz vienu repliku, neatkarīgi no tā, vai citi tiesas debašu dalībnieki izmanto savas tiesības uz repliku, vai nē. Tiesības uzstāties tiesas debatēs un tiesības uz repliku aizstāvis vai apsūdzētais īsteno atkarībā no savas gribas, proti, gan apsūdzētais, gan aizstāvis var atteikties izmantot kādas no savām tiesībām, un šāda atteikšanās neveidos tiesību aizskārumu. Liedzot apsūdzētajam vai viņa aizstāvim īstenot tiesības uzstāties tiesas debatēs, kā arī izteikt repliku, ja apsūdzētais vai aizstāvis izteicis šādu vēlmi, tiek ierobežotas tiesības uz aizstāvību, kā arī tiesības uz taisnīgu tiesu kopumā.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera kasācijas protestu un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.februāra spriedumu

[pers. B], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

Cietušā [pers. A] pieteikums par materiālā kaitējuma kompensāciju 90,77 *euro* apmērā noraidīts.

Cietušā [pers. A] pieteikums par materiālā kaitējuma kompensāciju 20 000 latu jeb 28 457,44 *euro* apmērā apmierināts daļēji. No [pers. B] [pers. A] labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 18 000 *euro*, pārējā daļā materiālā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

No [pers. B] cietušā [pers. A] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 3000 *euro*.

No [pers. B] cietušā [pers. A] labā piedzīta kompensācija par juridiskās palīdzības izdevumiem 400 *euro*.

Atcelts arests mākslinieces Aleksandras Beļcovas porcelāna sienas šķīvim „Brīnumputns” (ar citu nosaukumu arī „Meitene ar pāvu”), un tas atdots labticīgajam ieguvējam (īpašniekam) [pers. C].

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.februāra spriedumu [pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta: 1) pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā) par to, ka viņa prettiesiski ieguva svešu mantu lielā apmērā, būdama persona, kurai šī manta uzticēta; 2) pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) par svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.novembra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Vitas Hutores apelācijas protestu, apsūdzētās [pers. B] aizstāves Ingas Lauces un cietušā [pers. A] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.februāra spriedums atcelts pilnībā un krimināllieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Atstāts arests mākslinieces Aleksandras Beļcovas porcelāna sienas šķīvim „Brīnumputns” (ar citu nosaukumu „Meitene ar pāvu”), kas atrodas Jelgavas Vēstures un mākslas muzejā Jelgavā, Akadēmijas ielā 10.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.novembra lēmumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurors A. Meisters iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Kriminālprocesa likuma 507.pantu un līdz ar to nepamatoti secinājusi, ka pirmās instances tiesā pieļauts Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādītais pārkāpums – apsūdzētajam nav dots vārds aizstāvības runai. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

 Interpretējot Kriminālprocesa likuma 507.pantu, kas noteic, ka pēc tiesas debatēm katram to dalībniekam ir tiesības uz vienu repliku par runu saturu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tiesības uz repliku aizstāvim ir neatkarīgi no tā, vai citi tiesas debašu dalībnieki ir vai nav izmantojuši savas tiesības uz repliku. Pamatojot šādu atzinumu, tiesa norādījusi, ka aizstāvim, gatavojot aizstāvības runu, parasti nav zināmi visi argumenti, kas tiks izteikti valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzības runā un citu tiesas debašu dalībnieku runās, līdz ar to aizstāvis savā replikā ir tiesīgs izteikties par tiem jautājumiem, kas netika skarti viņa aizstāvības runā, bet tika analizēti valsts apsūdzības uzturētāja vai citu tiesas debašu dalībnieku runās.

Šāda apelācijas instances tiesas Kriminālprocesa likuma 507.panta interpretācija ir pretrunā ar tiesību uz repliku procesuālo būtību, kas izpaužas tiesas debašu dalībnieka iespējā īsā izteikumā paust reakciju uz pārējo tiesas debašu dalībnieku runām, par kurām vēl nav bijis iespējas izteikties. Turklāt apelācijas instances tiesa savus atzinumus paudusi, neņemot vērā izskatāmās lietas apstākļus. No pirmās instances tiesas 2019.gada 4.jūnija sēdes skaņu ieraksta izriet, ka šajā tiesas sēdē savas tiesas debašu runas ir teikušas valsts apsūdzības uzturētāja un cietušā pārstāve. Nākamā tiesas sēde, kurā savu tiesas debašu runu teica aizstāve, notika 2020.gada 17.janvārī, proti, vairāk nekā pēc septiņiem mēnešiem. Šis laiks ir atzīstams par pietiekamu, lai aizstāve sagatavotos tiesas debašu runai, ievērojot visus valsts apsūdzības uzturētājas runā ietvertos argumentus. Apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka aizstāvei tiesas debašu laikā nebija pienākuma paust iebildumus pret valsts apsūdzības uzturētājas tiesas debašu runā norādītajiem argumentiem. Šāds atzinums ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 507.panta būtību un pašas tiesas atzinumu, ka aizstāvim ir tiesības uz repliku, lai izteiktos par tiem pārējo tiesas debašu dalībnieku argumentiem, kuri viņam nebija zināmi aizstāvības runas sagatavošanas laikā.

Pamatojot savu viedokli, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Senāta 2018.gada 27.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-475/2018 paustajām atziņām, taču nav ņēmusi vērā, ka ne katram Senāta lēmumam ir judikatūras nozīme. Par judikatūru atzīstami tikai tādi nolēmumi, kuros tiesas paustās atziņas var būt noderīgas tiesību normu interpretācijā, izlemjot citas lietas. Senāta lēmums, uz kuru atsaukusies apelācijas instances tiesa, nav iekļauts judikatūrā. Jautājumā par tiesību uz repliku būtību Senāts par judikatūru ir atzinis 2013.gada 11.oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-325/2013. Šajā lietā Senāts norādījis, ka tiesību uz repliku procesuālā būtība izpaužas tiesas debašu dalībnieka iespējā īsā izteikumā paust reakciju uz pārējo tiesas debašu dalībnieku runām, par kurām vēl nav bijis iespējams izteikties. Senāts atzinis, ka tiesa, nedodot aizstāvim iespēju teikt repliku, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 507.panta pārkāpumu, ievērojot to, ka tiesības uz repliku pēc aizstāvja runas prokurors nebija izmantojis, savukārt aizstāvim bija iespēja visus iebildumus pret prokurora runu izteikt aizstāvības runā. No pirmās instances tiesas 2020.gada 25.februāra sēdes skaņu ieraksta izriet, ka pirmās instances tiesa, liedzot aizstāvei tiesības uz repliku, atsaukusies tieši uz šo judikatūras atziņu. Savukārt apelācijas instances tiesa lēmumā nav pamatojusi, kādēļ tā atkāpjas no judikatūras šajā jautājumā. Neargumentēta atkāpšanās no judikatūras par konkrētās normas interpretāciju ir pamats apšaubīt tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanu šajā kriminālprocesā.

[4.2] Apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu sakarā ar Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, norādot, ka pirmās instances tiesas sprieduma saturu pēc būtības tā nevērtēs. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka vairāki prokurores apelācijas protesta un aizstāves apelācijas sūdzības argumenti par Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem saistībā ar pirmās instances tiesas sprieduma saturu ir pamatoti. Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc tā vērtē tikai daļu no apelācijas protesta un apelācijas sūdzību argumentiem, un kāpēc pārējie argumenti netiek vērtēti. Konstatējot Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kuru nevar novērst apelācijas instances tiesā saistībā ar apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, apelācijas instances tiesa attiecībā uz pārējiem apelācijas protestā un apelācijas sūdzībās norādītajiem likuma pārkāpumiem šādu secinājumu nav izdarījusi, tādējādi apliecinot, ka pārējos likuma pārkāpumus ir iespējams novērst apelācijas instances tiesā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.novembra lēmumu cietušais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu daļā par mākslinieces A. Beļcovas porcelāna sienas šķīvja ,,Brīnumputns” (ar citu nosaukumu ,,Meitene ar pāvu”) atrašanos Jelgavas Vēstures un mākslas muzejā, atstājot šo sienas šķīvi cietušā [pers. A] atbildīgā glabāšanā, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Savu lūgumu cietušais pamatojis ar šādiem argumentiem.

Rīgas tiesas apgabala prokurore Vita Hutore 2014.gada 27.novembrī pieņēma lēmumu par aresta uzlikšanu mākslinieces A. Beļcovas porcelāna sienas šķīvim ,,Brīnumputns”, ko apstiprināja Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese Karīna Kraveca. Ievērojot to, ka minētais sienas šķīvis tobrīd atradās Jelgavas Vēstures un mākslas muzejā, šis lēmums tika paziņots Jelgavas Vēstures un mākslas muzeja direktorei [pers. D] un 2014.gada 4.decembrī tika sastādīts protokols par aresta uzlikšanu sienas šķīvim. Saskaņā ar šo protokolu sienas šķīvis tika nodots [pers. A] atbildīgā glabāšanā. Ievērojot to, ka ne apelācijas protestā, ne apelācijas sūdzībās netika izteiks lūgums atkārtoti izskatīt jautājumu par sienas šķīvja atbildīgo glabātāju un atrašanās vietu, apelācijas instances tiesa, pieņemot lēmumu grozīt sienas šķīvja atbildīgo glabātāju un atrašanās vietu, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā norādīto apjomu, kādā lieta iztiesājama apelācijas instances tiesā, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 12., 15., 16., 18. un 22.pantā noteiktās cietušā tiesības. Turklāt šādu lēmumu apelācijas instances tiesa pieņēmusi bez jebkāda pamatojuma, jo apelācijas instances tiesas sēdē jautājums par sienas šķīvja atrašanās vietas iespējamo maiņu un tā iespējamo izņemšanu no cietušā atbildīgās glabāšanas netika izvērtēts un arī tiesas lēmumā nav norādīti nekādi pierādījumi, kas varētu apstiprināt tiesas atzinumu par sienas šķīvja atrašanās vietu Jelgavas Vēstures un mākslas muzejā.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.novembra lēmums atstājams negrozīts, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora A. Meistera kasācijas protests un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāmi.

[6.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, liedzot apsūdzētā aizstāvei tiesības uz repliku, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas sprieduma atcelšanu, un nosūtījusi lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, gatavojoties aizstāvības runai, apsūdzētā aizstāvim nevar būt zināmi visi argumenti, kurus prokurors un citi tiesas debašu dalībnieki norādīs savās tiesas debašu runās, līdz ar to replikā aizstāvim ir iespēja izteikties par tiem jautājumiem, kuri netika skarti viņa aizstāvības runā, bet tika analizēti prokurora vai kāda cita tiesas debašu dalībnieka runā. Šī iemesla dēļ atzīstams, ka tiesības uz pēdējo repliku aizstāvim ir neatkarīgi no tā, vai citi tiesas debašu dalībnieki ir vai nav izmantojuši savas tiesības uz repliku. Liedzot aizstāvei tiesības uz pēdējo repliku, pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 507.pantu, nepamatoti ierobežojot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto pārkāpumu.

[6.2] Virsprokurors A. Meisters kasācijas protestā apstrīdējis apelācijas instances tiesas sniegto Kriminālprocesa likuma 507.panta interpretāciju un norādījis, ka tā neatbilst Augstākās tiesas judikatūrai.

[6.3] Senāts konstatē, ka jautājums par tiesībām uz repliku Senātā ir vērtēts vairākkārt, tomēr atzīstams, ka Senāta prakse šajā jautājumā nav bijusi vienveidīga.

2013.gada 21.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-22/2013 Senāts norādījis, ka tiesību uz repliku procesuālā būtība izpaužas tiesas debašu dalībnieka iespējā īsā izteikumā paust reakciju uz pārējo tiesas debašu dalībnieku runām, par kurām vēl nav bijis iespējas izteikties. Senāts atzinis, ka apsūdzētajam nebija tiesiska pamata īstenot savas tiesības uz repliku, ievērojot to, ka visus iebildumus pret prokurora runu viņam bija iespēja izteikt savā aizstāvības runā, savukārt tiesības uz repliku pēc apsūdzētā aizstāvības runas prokurors nav izmantojis (*Augstākās tiesas 2013.gada 21.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-22/2013 (11240005408)*).

Šī pati tēze iekļauta arī 2013.gada 11.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-325/2013 (*Augstākās tiesas 2013.gada 11.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-325/2013 (11089011711)*).

2018.gada 27.novembra lēmumā lietā Nr. SKK-475/2018 Senāts atzinis, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 507.panta otrajai daļai tiesības uz pēdējo repliku ir aizstāvim, arī gadījumā, ja prokurors no tiesībām uz repliku ir atteicies. Vienlaikus Senāts nav konstatējis Kriminālprocesa likuma 507.panta otrās daļas pārkāpumu, norādot, ka aizstāvim, kurš zināja par savām tiesībām uz repliku par debašu runu saturu, nebija šķēršļu īstenot šīs tiesības, piesakot tiesai attiecīgu lūgumu, arī tajā gadījumā, ja tiesa aizstāvim nav jautājusi, vai viņš izmantos savas tiesības uz repliku (*Augstākās tiesas 2018.gada 27.novembra lēmums lietā Nr. SKK-475/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1127.11089256414.2.L)*).

2021.gada 8.marta lēmumā lietā Nr. SKK-19/2021 Senāts nav konstatējis Kriminālprocesa likuma 507.panta otrās daļas pārkāpumu, norādot, ka apsūdzētais tiesas debatēs uzstājies pēc prokurora, līdz ar to viņam nebija liegtas tiesības savā aizstāvības runā izvērtēt prokurora debatēs izteiktos argumentus, turklāt prokurors pēc apsūdzētā debašu runas tiesības uz repliku nav izmantojis (*Augstākās tiesas 2021.gada 8.marta lēmums lietā Nr. SKK-19/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0308.11819002011.11.L)*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka jautājumā par tiesībām uz repliku un šo tiesību saturu vēl nav izveidojusies stabila judikatūra.

[6.4] Izvērtējis virsprokurora kasācijas protesta argumentus un līdzšinējo praksi šajā jautājumā, Senāts atzīst par nepieciešamu norādīt turpmāk minēto.

Kriminālprocesa likuma 505.pants noteic, ka tiesas debatēs pirmais runu saka prokurors, pēc tam cietušais, viņa pārstāvis, kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, un apsūdzētais vai viņa aizstāvis.

Tiesas debašu runu saturs skaidrots Kriminālprocesa likuma 506.pantā. Šā panta pirmā daļa noteic, ka prokurors apsūdzības runā tiesas debatēs motivē savu viedokli par apsūdzētā vainu vai nevainīgumu un izsaka viedokli par apsūdzētajam piemērojamā soda veidu un mēru. Prokurors izsaka viedokli arī par citiem tiesas apspriedē izlemjamajiem jautājumiem. Savukārt šā panta trešā daļa noteic, ka apsūdzētais vai viņa aizstāvis tiesas debatēs saka aizstāvības runu.

Kriminālprocesa likuma 507.pants noteic tiesības uz repliku. No šā panta pirmās daļas izriet, ka pēc tiesas debatēm katram to dalībniekam ir tiesības uz vienu repliku par runu saturu. Atbilstoši šā panta otrajai daļai tiesības uz pēdējo repliku ir aizstāvim. Ja aizstāvis nepiedalās tiesas sēdē, tiesības uz pēdējo repliku ir apsūdzētajam.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 508.panta pirmā daļa noteic, ka pēc tiesas debašu pabeigšanas tiesas sēdes priekšsēdētājs uzaicina apsūdzēto teikt pēdējo vārdu.

No minēto tiesību normu sistēmiskās analīzes izriet, ka replika ir nesaraujami saistīta ar tiesas debašu runu, tomēr tiesas debašu runas un replikas priekšmeti ir atšķirīgi. Ja tiesas debatēs tiek pausts viedoklis par celto apsūdzību un ar to saistītajiem jautājumiem, tad replika ir vērsta uz tiesas debašu runu saturu. Ievērojot tiesas debašu runas un replikas dažādos uzdevumus, atzīstams, ka katram tiesas debašu dalībniekiem ir tiesības uz vienu repliku, neatkarīgi no tā, vai citi tiesas debašu dalībnieki izmanto savas tiesības uz repliku, vai nē.

Senāts norāda, ka tiesas debates bija paredzētas gan Latvijas PSR Kriminālprocesa kodeksā, gan Latvijas Kriminālprocesa kodeksā, turklāt šis regulējums bija līdzīgs šobrīd Kriminālprocesa likumā paredzētajam regulējumam. Latvijas PSR Kriminālprocesa kodeksa 294.pantā bija noteikts tiesas debašu saturs un kārtība. No šā panta piektās daļas izrietēja, ka pēc tiesas debašu pabeigšanas to dalībnieki katrs vienu reizi varēja uzstāties ar repliku sakarā ar runas saturu. Tiesība uz pēdējo repliku vienmēr piederēja aizstāvim, bet, ja aizstāvja nebija, – tiesājamajam. Komentējot minēto pantu, kriminālprocesa tiesību zinātnē norādīts, ka procesuālā nozīmē replika ir viena tiesu debašu dalībnieka atbilde uz citu debašu dalībnieku runām (*Latvijas PSR Kriminālprocesa kodeksa komentāri. Prof. A. Liedes redakcija. Rīga: Liesma, 1968, 429.lpp.*). Debašu dalībnieki replikā izsaka iebildumus pret cita debašu dalībnieka izteiktajiem konstatējumiem, vērtējumiem, raksturojumiem un juridiskajiem secinājumiem. Taču replika var ietvert arī teiktās tiesu runas precizējumu (*Latvijas PSR Kriminālprocesa kodeksa komentāri. B. Azāna vispārīgā redakcija. Rīga: Avots, 1986, 440.lpp*.). No minētā secināms, ka kriminālprocesa tiesību zinātnē arī iepriekš tiesas debašu dalībnieku runas saturs tika nodalīts no replikas satura.

Kriminālprocesa likuma 71.panta 10.punkts nosaka, ka apsūdzētajam pirmās instances tiesā ir tiesības uzstāties tiesas debatēs, ja nepiedalās aizstāvis. Savukārt Kriminālprocesa likuma 86.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka aizstāvim ir tiesības uzstāties tiesas debatēs. Kā Senāts jau iepriekš norādījis, tiesības uzstāties tiesas debatēs ir saistītas ar tiesībām uz repliku. Savukārt šo tiesību īstenošana ir saistāma ar Kriminālprocesa likuma 20.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesībām uz aizstāvību. Liedzot apsūdzētajam vai viņa aizstāvim īstenot tiesības uzstāties tiesas debatēs, kā arī izteikt repliku, ja apsūdzētais vai aizstāvis izteicis šādu vēlmi, tiek ierobežotas tiesības uz aizstāvību, kā arī tiesības uz taisnīgu tiesu kopumā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2013.gada 25.aprīļa spriedumā lietā *Zahirović* *pret Horvātiju* norādīja, ka pušu līdztiesības princips ir viens no taisnīgas tiesas konceptā ietilpstošajiem elementiem, kas sevī ietver arī fundamentālu tiesību, ka kriminālprocesam būtu jānotiek kā sacīkstes procesam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 25.aprīļa sprieduma lietā Zahirović pret Horvātiju, iesnieguma Nr. 58590/11, 42.punkts*). Savukārt no Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 18.decembra sprieduma lietā *Murtazaliyeva pret Krieviju* izriet, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.pants savā būtībā garantē apsūdzētā tiesības efektīvi piedalīties lietas iztiesāšanā krimināllietā, kas sevī ietver ne tikai viņa tiesības atrasties klāt lietas iztiesāšanā, bet arī tiesības dzirdēt un sekot līdzi procesa norisei. Tiesības uz sacīkstes procesu nozīmē, ka krimināllietā apsūdzības uzturētājam un apsūdzētajam ir jābūt nodrošinātai iespējai uzzināt un izteikties par otras puses secinājumiem un iesniegtajiem pierādījumiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 18.decembra sprieduma lietā Murtazaliyeva pret Krieviju, iesnieguma Nr. 36658/05, 91.punkts*).

Ne Konvencijas 6.panta burts, ne gars neliedz personai tieši vai klusējot pēc savas gribas atteikties no garantijām, ko sniedz tiesības uz taisnīgu tiesu. Tas attiecas arī uz tiesībām uz juridisko palīdzību. Tomēr, lai atteikšanās būtu efektīva un atbilstoša Konvencijas mērķiem, tā jāizsaka viennozīmīgi un uz to jāattiecina minimāli aizsardzības pasākumi, kas ir proporcionāli tās nozīmīgumam. Šādam atteikumam nav jābūt skaidri izteiktam, bet tam jābūt brīvprātīgam un jāveido apzināta un saprātīga atteikšanās no tiesībām. Lai varētu apgalvot, ka apsūdzētais ar savu rīcību netieši ir atteicies no nozīmīgām ar Konvencijas 6.pantu garantētajām tiesībām, ir jāpierāda, ka viņš varēja pamatoti paredzēt, kādas būs viņa rīcības sekas. Turklāt atteikšanās nedrīkst būt pretrunā ar svarīgām sabiedrības interesēm (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 30.jūlija sprieduma lietā Harun Grübüz pret Turciju, iesnieguma Nr. 68556/10, 59.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 12.aprīļa sprieduma lietā Goran Kovačevič pret Horvātiju, iesnieguma Nr. 34804/14, 70.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 12.maija sprieduma lietā Simeonovi pret Bulgāriju, iesnieguma Nr. 21980/04, 115.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 1.marta sprieduma lietā Sejdovic pret Itāliju, iesnieguma Nr. 56581/00, 86.punkts*).

Senāts norāda, ka tiesības uzstāties tiesas debatēs un tiesības uz repliku aizstāvis vai apsūdzētais īsteno atkarībā no savas gribas, proti, gan apsūdzētais, gan aizstāvis var atteikties izmantot kādas no savām tiesībām, un šāda atteikšanās neveidos tiesību aizskārumu. Vienlaikus šādu tiesību nepamatota ierobežošana vai liegšana pēc būtības neapšaubāmi skar tiesību uz aizstāvību īstenošanu un ierobežo tiesības uz taisnīgu tiesu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par pamatotu apelācijas instances tiesas atzinumu, ka izskatāmajā lietā, liedzot aizstāvei tiesības uz repliku, pirmās instances tiesa nepamatoti ierobežojusi tiesības uz aizstāvību, un šāds pārkāpums nav novēršams apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst par nepamatotām virsprokurora kasācijas protestā ietvertās norādes par to, ka apelācijas instances tiesas lēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta un 564.panta ceturtās daļas prasībām, jo apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā vērtē tikai daļu no apelācijas protesta un apelācijas sūdzību satura, un kāpēc netiek izvērtēti pārējie argumenti.

No apelācijas instances tiesas lēmuma izriet, ka tiesa konstatējusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu un nevar tikt novērsts apelācijas instances tiesā, tādēļ nosūtījusi lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Ievērojot apelācijas instances tiesas atzinumu par to, ka pirmās instances tiesas spriedums nav tiesisks, jo lietas iztiesāšanas gaitā pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, kā arī to, ka pirmās instances tiesā lieta jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 8. un 9.sadaļas nosacījumiem, apelācijas instances tiesa pamatoti nav lēmusi par prokurora apelācijas protestā, kā arī cietušā un aizstāves apelācijas sūdzībās norādītajiem argumentiem, kas saistīti ar apsūdzētās [pers. B] atzīšanu par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, viņas darbību juridisko kvalifikāciju, [pers. B] noteikto sodu, kaitējuma kompensācijas piedziņu un rīcību ar mantu, kurai uzlikts arests.

[8] Cietušais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdzis atstāt viņa glabāšanā mākslinieces A. Beļcovas porcelāna sienas šķīvi „Brīnumputns” (ar citu nosaukumu „Meitene ar pāvu”), nevis nodot to Jelgavas Vēstures un mākslas muzejam.

Senāts konstatē, ka ar apelācijas instances tiesas 2020.gada 2.novembra lēmumu nav mainīta minētā sienas šķīvja atrašanās vieta vai noteikts cits glabātājs, bet izlemts jautājums par aresta saglabāšanu mantai. Ievērojot to, ka pirmās instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesa nolēmusi, ka ir atstājams mantai – mākslinieces Aleksandras Beļcovas porcelāna sienas šķīvim „Brīnumputns” (ar citu nosaukumu „Meitene ar pāvu”) – uzliktais arests. Lai arī lēmuma rezolutīvajā daļā ir iekļauta kļūdaina norāde par to, ka sienas šķīvis atrodas Jelgavas Vēstures un mākslas muzejā, ar šo norādi netiek mainīta sienas šķīvja atrašanās vieta vai glabātājs. Arī apelācijas instances tiesas lēmuma motīvu daļā norādīts, ka aresta uzlikšanas laikā minētais sienas šķīvis ir atradies muzejā, bet turpmākai glabāšanai nodots [pers. A].

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai daļā par mantu, kurai uzlikts arests, nav pamata.

[9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka prokurora kasācijas protestā un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 2.novembra lēmumu, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora A. Meistera kasācijas protestu un cietušā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.