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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Anita Poļakova, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Astras Kalējas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 31.augusta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 179.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

No apsūdzētā [pers. A] cietušās SIA „[Nosaukums A]” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 72 747,76 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 5.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 196.panta otrās daļas par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošana un pārsniegšanu, ko izdarījis, būdams uzņēmējsabiedrības atbildīgs darbinieks, kuram uzņēmējsabiedrībā bija tiesības pieņemt lēmumus, kas ir saistoši citām personām, un arī tiesības rīkoties ar uzņēmējsabiedrības mantu un finanšu līdzekļiem, ļaunprātīgi mantkārīgā nolūkā izmantojot savas pilnvaras, un ar šīm darbībām radot būtisku kaitējumu uzņēmējsabiedrības interesēm.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas par to, ka prettiesiski ieguvis viņam uzticēto svešu (uzņēmējsabiedrībai piederošo) mantu lielā apmērā (piesavināšanās), un pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas par dokumentu, kas piešķir tiesības un atbrīvo no pienākumiem, viltošanu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās mantkārīgā nolūkā, kā arī par šo viltoto dokumentu izmantošanu, radot būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām personas (uzņēmējsabiedrības) interesēm.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 31.augusta lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 31.augusta lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve A. Kalēja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu kasācijas instances tiesā mutvārdu procesā, lēmumu atcelt, apsūdzēto [pers. A] attaisnot un kriminālprocesu izbeigt.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1. un 2.punktā norādītus Krimināllikuma pārkāpumus, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nepārbaudot un neizvērtējot pierādījumus lietā, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu lēmumā pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā minētajiem pierādījumiem un atzinumiem, ir pieļāvusi procesuālus pārkāpumus, kas noveduši pie kļūdainiem tiesas secinājumiem par apsūdzētā vainīgumu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2017.gada 2.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-20/2017 un 2016.gada 9.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-9/2016, aizstāve norāda, ka apelācijas instances tiesa, izmantojot pierādīšanā nepārbaudītus pierādījumus un neizvērtējot pierādījumu pieļaujamību un ticamību, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.un 128.panta pārkāpumus. [Pers. A] liecības par lietas faktiskajiem apstākļiem tiesa nav izvērtējusi kopsakarā ar citiem pierādījumiem un nepamatoti atzinusi par ticamām savstarpēji pretrunīgās liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. D] liecības, piešķirot augstāku ticamību [pers. B] liecībām. SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumenti lietā tikai daļēji atspoguļoja uzņēmuma grāmatvedības uzskaiti laikā no 2006.gada oktobra līdz 2008.gada 1.aprīlim, tādēļ to patiesums ir apšaubāms. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā ar citiem pierādījumiem pamatoto [pers. A] versiju par to, ka viņš pārskaitījis uzņēmuma naudu uz savu kontu pēc [pers. B] rīkojuma, naudu no konta izņēmis un atdevis [pers. B], tā izmantota SIA „[Nosaukums A]” vajadzībām, tādēļ nav piesavinājies SIA „[Nosaukums A]” naudu un nav radījis uzņēmumam zaudējumus.

Apstāklis, ka lietā nav iegūtas objektīvas un ticamas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā pārbaudītas ziņas par lietas faktiskajiem apstākļiem, rada šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā noteiktajam ir tulkojamas par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieļauts apsūdzētā [pers. A] tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums, jo pirmstiesas procesā pārkāpts Kriminālprocesa likuma 8.pantā nostiprinātais vienlīdzības princips un Kriminālprocesa likuma 18.pants par procesuālo pilnvaru līdzvērtību. Proti, [pers. A] ilgstošu laiku – līdz brīdim, kad tika atzīts par aizdomās turēto –, nevarēja iesniegt pierādījumus, jo lietā viņam nebija procesuālā statusa. Savukārt [pers. B] bijusi šāda iespēja, kuru izmantojis savās interesēs, procesa virzītājai iesniedzot tikai daļu SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentu.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Nepilnīgi un likuma prasībām neatbilstoši izvērtētie pierādījumi ir pamats tiesas kļūdainiem secinājumiem par apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju.

[4.2.1] Apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] nepamatoti atzinusi par vainīgu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas. Pretēji apsūdzībā norādītajam, [pers. A], būdams SIA „[Nosaukums A]” amatpersona, uzņēmuma naudu izlietoja nevis personīgajām vajadzībām, bet uzņēmuma saimnieciskajai darbībai, skaidrā naudā izmaksājot algas darbiniekiem un apmaksājot viņu komandējumus. Šādus faktus apstiprina lietā iegūtie pierādījumi.

Apsūdzētā [pers. A] darbības bija vērstas uz izvairīšanos no nodokļu samaksas, nevis uz uzņēmuma naudas piesavināšanos, līdz ar to nodarījums ir kvalificējams pēc Krimināllikuma 218.panta kā izvairīšanās no nodokļu nomaksas un kaitējums nodarīts valstij, nevis SIA „[Nosaukums A]”. Šādas [pers. A] darbības apstiprina arī pirmstiesas procesa virzītājas 2013.gada 22.jūlija lēmums, ar kuru no kriminālprocesa izdalīti materiāli par SIA „[Nosaukums A]” nelikumīgajām darbībām, izvairoties no nodokļu samaksas, un nosūtīti izskatīšanai Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijai. Ar Valsts ieņēmumu dienesta Finanšu policijas 2013.gada 7.augusta lēmumu kriminālprocess izbeigts noilguma dēļ. Aizstāve uzskata, ka kriminālprocesa izbeigšana nerada tiesisku pamatu apsūdzētā [pers. A] vienu un to pašu darbību atkārtotai vērtēšanai šā kriminālprocesa ietvaros, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 179.panta trešās daļas. Šādos apstākļos konstatējamas šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar apsūdzētā [pers. A] iesniegto atskaiti par 273,46 latu izlietojumu 2006.gada oktobrī pierādīts, ka tie ir attaisnoti izdevumi par uzņēmuma dibināšanu. Līdz ar to apsūdzības apjoms samazināms par šo summu.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem konstatējami pārkāpumi grāmatvedības kārtošanā, taču apsūdzētajam [pers. A] šāda apsūdzība nav celta un uzņēmumam zaudējumi nav nodarīti.

[4.2.2] Apelācijas instances tiesas atzinumi par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā balstīti uz pieņēmumiem.

Ar pierādījumiem lietā nav apstiprināts tas, ka [pers. A] izgatavojis un apzīmogojis faktūrrēķinus, jo tiesa nav ņēmusi vērā, ka arī [pers. B] rīcībā bija SIA „[Nosaukums A]” zīmogs. Atbilstoši lietā noskaidrotajiem apstākļiem grāmatvedības dokumentus sagatavoja ārpakalpojuma grāmatvedības pakalpojumu sniedzēja ­– SIA „MB palīgs” –, bet apsūdzētais [pers. A] tos tikai parakstīja. Turklāt tiesa nav vērtējusi, ka [pers. A] nebija nodoma viltot šos dokumentus. Tādējādi apsūdzētā darbībās nav konstatējamas Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

[4.2.3] Turklāt [pers. A] nepamatoti notiesāts par noziedzīgām darbībām, kas izdarītas laika posmā no 2006.gada 17.aprīļa līdz 2008.gada 28.aprīlim, jo no pierādījumiem lietā secināms, ka no 2008.gada 1.aprīļa [pers. A] tika atcelts no SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļa pienākumu pildīšanas.

**Motīvu daļa**

 [5] Senāts atzīst, ka aizstāves A. Kalējas lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gda 31.augusta lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 [7] Kriminālprocesa likuma 584.panta otrā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus gadījumos, kad tā konstatē šā likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt aizstāves A. Kalējas kasācijas sūdzības apjomu, jo konstatē apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu, kas nebija norādīts kasācijas sūdzībā.

 [8] Senāts norāda, ka, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiesai jāievēro Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā noteiktais, ka pie kriminālatbildības saucama un sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kam ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes. Noziedzīgā nodarījuma sastāvu veido četri elementi – objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124. pantu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

[9] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā, 275.panta otrajā daļā un 179.panta trešajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos.

Sprieduma aprakstošajā daļā tiesa ir sniegusi trīs par pierādītiem atzīto noziedzīgo nodarījumu aprakstus kā ideālā kopībā izdarītus noziedzīgus nodarījumus.

Tie izpaudušies tādējādi, ka [pers. A], būdams vienīgais SIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis, kuram uzņēmējsabiedrībā bija tiesības pieņemt lēmumus, kas ir saistoši citām personām, un rīkoties ar uzņēmējsabiedrības mantu un finanšu līdzekļiem, laikā no 2006.gada 6.novembra līdz 2008.gada 16.aprīlim no SIA „[Nosaukums A]” avansā saņēma 22 765,34 latus. Par saņemto naudas izlietojumu [pers. A] katru mēnesi bija jāiesniedz attaisnojoši dokumenti – čeki, rēķini, kvītis.

[Pers. A] ļaunprātīgi mantkārīgā nolūkā, izmantojot savas pilnvaras pretēji uzņēmējsabiedrības interesēm, paša vadītās uzņēmējsabiedrības grāmatvedībā iesniedza viltotus 17 avansa norēķinus, kuros norādīta patiesībai neatbilstoša informācija par avansā saņemtās naudas izlietošanu, nepievienojot attaisnojuma dokumentus par naudas izlietošanu SIA „[Nosaukums A]” vajadzībām. Tādā veidā [pers. A] piesavinājās daļu – 16 120,09 latus – no avansā saņemtās SIA „[Nosaukums A]” naudas.

Turklāt laikā no 2007.gada 5.marta līdz 2008.gada 28.martam [pers. A] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās viltoja 64 SIA „Baltekoimpeks” faktūrrēķinus par fiktīviem transporta pakalpojumiem, kuros norādīja patiesībai neatbilstošu informāciju, tai skaitā viņam piederošo bankas konta numuru, uz kuru jāpārskaita nauda par it kā veikto darījumu. Turpinot ļaunprātīgi izmantot savu dienesta stāvokli, pretēji uzņēmējsabiedrības interesēm, viltotos 64 SIA „Baltekoimpeks” faktūrrēķinus [pers. A] iesniedza SIA „[Nosaukums A]” personai, kura bija pilnvarota veikt rēķinu apmaksu. Uz [pers. A] piederošo bankas kontu tika pārskaitīta SIA „[Nosaukums A]” nauda – 32 134,73 lati –, kuru [pers. A] piesavinājās un turpmāk izmantoja savām vajadzībām. Noziedzīgā nodarījuma aprakstā detalizēti norādīti arī apstākļi, kādos viltotie faktūrrēķini tika izgatavoti un kāda nepatiesa informācija tajos iekļauta, kā arī, ka [pers. A] faktūrrēķinus parakstījis kā pakalpojuma saņēmējs SIA „[Nosaukums A]” vārdā.

Turklāt laikā no 2007.gada 19. līdz 22.oktobrim [pers. A], turpinot ļaunprātīgi izmantot savu dienesta stāvokli, pretēji uzņēmējsabiedrības interesēm, mantkārīgā nolūkā viltoja SIA „Parex līzings un faktorings” 2007.gada 19.oktobra rēķinu Nr. 5940 par nenotikušu darījumu – SIA „[Nosaukums A]” automašīnas iegādi – par 2 459,60 latiem un akceptēja to kā SIA „[Nosaukums A]” amatpersona. Automašīnu par šādu summu [pers. A] kā privātpersona bija iegādājies 2007.gada 19.oktobrī, noslēdzot operatīvā līzinga līgumu ar SIA „Parex līzings un faktorings” un saņemot rēķinu apmaksai. Rēķinu par automašīnas iegādi SIA „[Nosaukums A]” samaksāja, pārskaitot 2 459,60 latus uz SIA „Parex līzings un faktorings”.

Turklāt laikā no 2008.gada 17. līdz 28.aprīlim [pers. A], turpinot ļaunprātīgi izmantot savu dienesta stāvokli, pretēji uzņēmējsabiedrības interesēm, viltoja 2008.gada 17.aprīļa faktūrrēķinu Nr. 04/0014 par SIA „[Nosaukums A]” veikto transporta pakalpojumu SIA „SEDA” par 413 latiem, kurā norādīja patiesībai neatbilstošu informāciju, proti, savu bankas konta numuru, uz kuru jāpārskaita šī summa. Šo viltoto faktūrrēķinu [pers. A] parakstīja kā SIA „[Nosaukums A]” amatpersona un nosūtīja SIA „SEDA”. SIA „SEDA” veica 413 latu pārskaitījumu uz rēķinā norādīto [pers. A] bankas kontu. [Pers. A] šo naudu piesavinājās un turpmāk izmantoja savām vajadzībām.

Tādā veidā [pers. A], pretēji Krimināllikuma 196.panta pirmajai daļai, nepildīja SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļa pienākumus kā rūpīgs saimnieks, bet rīkojās pretēji pārstāvētās uzņēmējsabiedrības interesēm, piesavinājās SIA „[Nosaukums A]” naudu – 72 747,76 *euro* (51 127,42 latus) – un nodarīja SIA „[Nosaukums A]” būtisku kaitējumu, tas ir, ievērojami apdraudēja ar likumu (Komerclikumu, Civillikumu u.c.) aizsargātās uzņēmējsabiedrības intereses un radīja zaudējumus lielā apmērā, kas ir cēloniskā sakarā ar to, ka 2007.gada saimniecisko gadu SIA „[Nosaukums A]” pabeidza ar zaudējumiem 54 312 latu apmērā.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, atzina, ka [pers. A] vainīgums pilnībā pierādīts viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.pantu neatkārtoja pirmās instances tiesas spriedumā norādītos pieradījumus.

[10] Juridiskajā literatūrā par Krimināllikuma 179., 196. un 275.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmēm ir sniegts skaidrojums.

[10.1] Lai varētu atšķirt tās noziedzīgā nodarījuma pazīmes, kas atbilst konkrētā nodarījuma sastāva pazīmēm, jāzina Krimināllikumā formulētais noziedzīgā nodarījuma sastāvs un jāanalizē nodarījuma sastāva atsevišķas pazīmes, kuras ietvertas Krimināllikuma Sevišķās daļas pantu vai pantu daļu (punktu) dispozīcijās saistībā arī ar šī likuma Vispārīgās daļas atbilstošajām normām (pabeigts vai nepabeigts noziedzīgs nodarījums, dalība un līdzdalība, noziedzīga nodarījuma daudzējādība u.c.) (*Krastiņš U., Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 48.-49. lpp.*).

Krimināllikuma 179.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no objektīvās puses raksturo svešas mantas prettiesiska iegūšana vai izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies, un vainīgais izmanto savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu, lai to iegūtu. Piesavināšanās gadījumos personai uzticētā vai pārziņā esošā manta pēc tās prettiesiskas paņemšanas kādu laiku atrodas šīs personas nelikumīgā valdījumā, un šajā laikā tad viņa ar to rīkojas pēc saviem ieskatiem, piemēram, pārdod nolaupīto mantu, uzdāvina u.tml. Piesavināšanās subjekts ir fiziska un pieskaitāma persona, kurai manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies. Piesavināšanās ir noziegums, kuru izdara ar tiešu nodomu. Vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz, ka nodarīs zaudējumus cietušajam, un vēlas iedzīvoties no citas fiziskas vai juridiskas personas labuma (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 53.-55. lpp.*).

Krimināllikuma 196.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no objektīvās puses raksturo aktīvas darbības – ļaunprātīga pilnvaru izmantošana vai to pārsniegšana, kas radījušas būtisku kaitējumu uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības), organizācijas vai ar likumu aizsargātām citas personas interesēm. Ar ļaunprātīgu pilnvaru izmantošanu jāsaprot vainīgās personas rīcība savas kompetences ietvaros, nepārsniedzot piešķirtās pilnvaras, bet pretēji uzņēmuma ar likumu aizsargātajām interesēm. Pilnvaru pārsniegšanas gadījumā vainīgā persona rīkojas, pārsniedzot tai piešķirtās kompetences robežas un pilnvaras. Starp pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu vai to pārsniegšanu un būtisku kaitējumu uzņēmuma [..] ar likumu aizsargātajām interesēm ir jākonstatē cēloņsakarība. Noziedzīgā nodarījuma subjekts ir uzņēmuma [..] atbildīgais darbinieks, tas ir, persona, kurai uzņēmumā [..] ir tiesības pieņemt lēmumus, kas ir saistoši citām personām, vai tiesības rīkoties ar uzņēmuma [..] mantu vai finanšu līdzekļiem. Pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu vai to pārsniegšanu raksturo tiešs nodoms (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 128.-131. lpp*.).

Veidojot Krimināllikuma 196.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kopību ar citiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tai skaitā piesavināšanos, ko izdarījusi uzņēmuma atbildīgā persona, tiesai jākonstatē ne tikai tas, ka šai personai piemita uzņēmuma atbildīgās personas statuss un tā izmantojusi statusa radītās iespējas, lai izdarītu citu noziedzīgu nodarījumu, piemēram, piesavināšanos, bet arī tas, ka šī persona izdarījusi tādas tīšas darbības, kas būtu vērtējamas kā kriminālsodāma ļaunprātīga pilnvaru izmantošana vai pārsniegšana, kas radījušas būtisku kaitējumu uzņēmuma ar likumu aizsargātajām interesēm.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā atbilstoši par pierādītiem apelācijas instances tiesas atzītajiem faktiskajiem apstākļiem [pers. A] kā SIA „[Nosaukums A]” atbildīgās personas rīcībā bija nodota uzņēmuma finanšu līdzekļi. Izmantojot savu statusu uzņēmumā un to, ka viņa rīcībā bija nodota uzņēmuma nauda, [pers. A] mantkārīgā nolūkā to piesavinājās.

Juridiskajā literatūrā, skaidrojot Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas jautājumus, ir atzīts – ja persona, izmantojot savu dienesta stāvokli, piesavinās uzņēmuma līdzekļus (veic pārskaitījumus no uzņēmuma konta uz savu privāto kontu u.tml.) vai izšķērdē piesavinātos līdzekļus savu vai citu personu vajadzību apmierināšanai, nodarījums kvalificējams kā piesavināšanās saskaņā ar Krimināllikuma 179.pantu. Turklāt atšķirībā no mantas nolaupīšanas ļaunprātīga pilnvaru izmantošana, lai arī izdarīta mantkārīgā nolūkā, nav saistīta ar mantas bezatlīdzības izņemšanu no sveša īpašuma vai valdījuma un sagrābšanu savā īpašumā vai valdījumā bez nodoma pārvērst to par savu īpašumu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 131. lpp.*).

Saskaņā ar tiesību doktrīnā norādīto, lai norobežotu Krimināllikuma 179. un 196.pantā paredzētos noziedzīgos nodarījumus, svarīgi konstatēt nodomu, ar kādu uzņēmuma atbildīgā persona savā īpašumā ieguvusi uzņēmuma mantu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini novērtējusi noziedzīgā nodarījuma aprakstā ietvertos juridiski nozīmīgos faktiskos apstākļus par pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu, radot būtisku kaitējumu uzņēmuma interesēm, un [pers. A] pārziņā esošās uzņēmuma naudas piesavināšanos un to atbilstību inkriminētā Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, kvalificējot [pers. A] inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 196.panta otro daļu.

[10.2] Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums no objektīvās puses raksturojas ar aktīvām darbībām, kas izpaužas kā dokumenta, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem, zīmoga vai spiedoga viltošanā vai viltota dokumenta, zīmoga vai spiedoga realizēšanā vai izmantošanā. Krimināllikuma 275.pantā paredzētā nozieguma priekšmets ir dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 448.-452. lpp*.).

Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nav pievērsusi vērību tādam juridiski nozīmīgam apstāklim kā viltoto dokumentu klasifikācija.

No sprieduma redzams, ka apsūdzētais ir viltojis avansa norēķinus, faktūrrēķinus un rēķinus, tas ir, maksājumu attaisnojošus dokumentus.

Atbilstoši Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 585 „Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju” 32.punktam grāmatvedības dokumenti ir attaisnojuma dokumenti, grāmatvedības reģistri, inventarizācijas saraksti, gada pārskati un grāmatvedības organizācijas dokumenti.

Likuma „Par grāmatvedību” 7.pantā arī ietverts skaidrojums jēdzienam „grāmatvedības dokumenti”, un proti, tie ir dokumenti, kas apliecina uzņēmuma saimnieciskā darījuma esamību un kurā ietverta informācija par saimniecisko darījumu. No minētā likuma 10.pantā ietvertā uzņēmuma arhīvā glabājamo dokumentu uzskaitījuma arī secināms, ka grāmatvedības dokumenti ir uzņēmuma attaisnojuma dokumenti un citi grāmatvedības organizācijas dokumenti.

Ņemot vērā minēto, [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu aprakstā ir minēti maksājumu attaisnojoši grāmatvedības dokumenti, kas nav uzskatāmi par Krimināllikuma 275.pantā paredzēto priekšmetu – dokumentu, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem

Senāts norāda, ka atbildība par grāmatvedības dokumentu viltošanu paredzēta Krimināllikuma 217.pantā.

Krimināllikuma 26.panta piektā daļa noteic – ja viens noziedzīgs nodarījums atbilst šā likuma Sevišķajā daļā paredzētajai vispārējai un speciālai normai, tad noziedzīgu nodarījumu kopība neveidojas un kriminālatbildība iestājas tikai saskaņā ar speciālo normu.

Arī juridiskajā literatūrā tiek norādīts, ka atbildība par noteikta veida dokumentu viltošanu paredzēta arī citos Krimināllikuma pantos, piemēram, 92., 217., 250., 265., 289. vai 327.pantā, kas ir speciālās normas. Krimināllikuma 275.pantā ir ietverta vispārēja norma, tāpēc, ja noziedzīgs nodarījums atbilst Krimināllikuma 92., 217., 250., 265., 289. vai 327.pantā ietvertajām pazīmēm, nodarījums kvalificējams saskaņā ar speciālo tiesību normu (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 452. lpp*.).

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības noteikšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U., Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 48.-49. lpp.*).

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi krimināltiesībās noteiktās tiesību normu piemērošanas metodes noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijā, konstatējusi faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu kriminālatbildības pamatu un nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 275.panta otro daļu.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 196.panta otro daļu un 275.panta otro daļu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Ņemot vērā, ka [pers. A] nodarījumam sniegts viens noziedzīgā nodarījuma apraksts, Senāts atzīst, ka pieļauto Kriminālprocesa likuma pārkāpumu dēļ apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Ievērojot to, ka lieta apelācijas instances tiesā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie kasācijas sūdzībā norādītie argumenti netiek vērtēti, jo tie saistāmi ar pierādījumu novērtējumu izskatāmajā lietā, ko veic tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības.

[13] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – 2011.gada 16.maijā grozīti uz drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā. 2012.gada 19.septembrī minētais drošības līdzeklis atcelts, beidzoties personas tiesību ierobežošanas termiņam pirmstiesas kriminālprocesā.

Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] nav piemērojušas drošības līdzekli.

Arī Senāts nekonstatē apstākļus, kas šajā kriminālprocesa stadijā būtu par pamatu drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 31.augusta lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.