**Lietas iztiesāšanas apelācijas instances tiesā rakstveida procesā būtība**

Rakstveida process pats par sevi neierobežo procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās klātienē, līdz ar to apsūdzētais rakstveida procesā nesniedz liecības, nepamato savu viedokli par apelācijas sūdzībā norādītajiem apstākļiem un nesaka pēdējo vārdu. Tiesības uz taisnīgu tiesu šajā aspektā apsūdzētajam tiek nodrošinātas, izskaidrojot viņam tiesības iesniegt tiesai rakstveida liecības un dokumentus, kas pamato apelācijas sūdzībā izteiktos lūgumus.

**Apsūdzētā personību un viņa atbildību mīkstinošus apstākļus pamatojošu ziņu nošķiršana**

Apsūdzētā personība un viņa atbildību mīkstinošie apstākļi ir patstāvīgi izvērtējami sodu ietekmējošie apstākļi, līdz ar to ziņas, kas pamato šos apstākļus, ir nošķiramas, un vienas un tās pašas ziņas nevar būt par pamatu gan apsūdzētā personības pozitīvam raksturojumam, gan viņa atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai.

Par atbildību mīkstinošiem apstākļiem Krimināllikuma 47.panta otrās daļas izpratnē tiesa var atzīt tikai tādus apstākļus, kas pēc sava satura atbilst Krimināllikuma 47.panta jēgai un kas nav vērtējami kā personību raksturojoši apstākļi. Vainīgā pozitīvais raksturojums un fakts, ka viņš agrāk nav sodīts, ir atzīstami par personu raksturojošiem apstākļiem, un šādus apstākļus nevar atzīt par atbildību mīkstinošiem, jo tas ir pretrunā gan ar Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteikto, gan ar atbildību mīkstinošu apstākļu būtību un nozīmi.

Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā ietvertais norādījums, ka, nosakot sodu, par atbildību mīkstinošu apstākli var atzīt arī citu ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu saistītu apstākli, kurš šajā likumā nav paredzēts, nav tulkojams paplašināti, un tas nedod tiesības atzīt par atbildību mīkstinošiem tādus apstākļus, kas pēc sava satura un nozīmes neatbilst Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā ietvertajiem apstākļiem.

**Nosacītas notiesāšanas piemērošana**

Jautājumu par to, vai vainīgo var notiesāt nosacīti, izlemj tiesa, pamatojoties vienīgi uz pašas tiesas, nevis vainīgā, viņa aizstāvja vai liecinieku pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Šo pārliecību tiesa pamato ne tikai ar vainīgā personību raksturojošajām ziņām, bet ar visu Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādīto apstākļu analīzi, ieskaitot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.
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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.novembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.septembra spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Drošības līdzekļi – personiskais galvojums, dzīvesvietas maiņas paziņošana, pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, aizliegums tuvoties [pers. A] un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[1.2] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.septembra spriedumu [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņi organizētā grupā realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās psihotropo vielu un realizēja psihotropo vielu lielā apmērā

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.novembra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāves Janīnas Pūces un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2020.gada 2.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.novembra lēmumu apsūdzētais [pers. B] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu daļā par Krimināllikuma 49. un 55.panta nosacījumu nepiemērošanu, nosakot [pers. B] soda veidu un mēru; daļā, ar kuru atzīts, ka apsūdzētais [pers. B] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā minētajos atbildību pastiprinošajos apstākļos, kā arī daļā, ar kuru atzīts, ka attiecībā uz [pers. B] konstatējams tikai viens atbildību mīkstinošs apstāklis, un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. B] sodu, nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 49.pantu, kas paredz vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais sods, jo nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētais inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarījis atbildību pastiprinošos apstākļos un lietā konstatējams tikai viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā norādīto atbildību pastiprinošo apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ –, jo lietā noskaidrots, ka [pers. C] ar psihotropo vielu mēģināja norēķināties ar [pers. B] par parādu. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. B] psihotropo vielu nav realizējis un nav kontaktējies ar personu, kurai psihotropo vielu bija plānots realizēt, tajā skaitā nav pieprasījis no šīs personas naudu vai kādu citu mantiski novērtējamu labumu. Apstāklis, ka apsūdzētais sava parādnieka rīcības dēļ nav pietiekami izvērtējis savas rīcības kaitīgās sekas un iesaistījies citu personu veiktajā psihotropās vielas realizācijā, kā arī apstāklis, ka citas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā iesaistītās personas bija veikušas darbības, lai gūtu ienākumus no psihotropās vielas realizācijas, neapstiprina to, ka apsūdzētais [pers. B] noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis mantkārīgu tieksmju dēļ. Apsūdzētā darbības, lai gūtu savu likumisko prasījumu apmierinājumu no parādnieka, nevar tikt atzītas par darbībām, kas izdarītas aiz mantkārīgām tieksmēm.

Turklāt atbilstoši Krimināllikuma 48.panta otrajai daļai tiesa, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, var neatzīt par atbildību pastiprinošu jebkuru no šā panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem. Apsūdzētais [pers. B] gan pirmstiesas kriminālprocesā, gan lietas iztiesāšanas laikā sniedza policijai un tiesai detalizētu informāciju par savu lomu noziedzīgajā nodarījumā, veiktajām darbībām un ar tām saistītajiem apstākļiem. Psihotropās vielas īpašnieks [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesa laikā nesaprotamu iemeslu dēļ nav nopratināts. Abu zemāko instanču tiesas šos apstākļus ir vērtējušas vienpusīgi, tikai konstatējot, ka ir notikusi narkotisko vielu realizācija par naudu, un automātiski atzīstot, ka apsūdzētais [pers. B] noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis mantkārīgu tieksmju dēļ.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav konstatējusi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā norādīto atbildību mīkstinošo apstākli – vainīgais ir aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Apsūdzētais [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniedzis detalizētas liecības par citiem viņam zināmiem narkotisko vielu realizācijas faktiem un citām narkotisko vielu realizācijā iesaistīto personu darbībām. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā aktīvo līdzdarbošanos noziedzīgo nodarījumu atklāšanā, norādot uz citiem viņam zināmiem noziedzīgajiem nodarījumiem, un nepamatoti nav atzinusi to par viņa atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu vai Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Turklāt tiesa nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 60.pantu, kas reglamentē soda samazināšanu izņēmuma gadījumos, kad notiesātā persona palīdzējusi atklāt citas personas izdarītu noziegumu, kas ir tikpat smags, smagāks vai bīstamāks par šīs personas pašas izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[4.2] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. B] sodu brīvības atņemšanas veidā, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. B] personību raksturojošās ziņas ir pozitīvas, jo viņš godprātīgi strādā, rūpējas par savu ģimeni, slimo tēvu un faktiski rīcībnespējīgiem vecvecākiem, tiek pozitīvi raksturots. Tāpat tiesa atzinusi, ka apsūdzētais nav bīstams sabiedrībai, jo, izņemot inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, nekādus citus likuma pārkāpumus nav pieļāvis, un nav apšaubījusi, ka apsūdzētā izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam ir gadījuma raksturs. Šie apstākļi norāda uz to, ka apsūdzētais ir integrējies sabiedrībā un dara visu iespējamo, lai dzīvotu godprātīgi un ievērotu likumus. Apsūdzētā [pers. B] izolācija no sabiedrības šādos apstākļos nesasniegs soda mērķi, jo īpaši vainīgās personas resocializāciju. Pati apziņa, ka apsūdzētais ir sodīts ar brīvības atņemšanu uz vairākiem gadiem nosacīti, būs pietiekami audzinošs līdzeklis, lai atturētu viņu no jaunu noziegumu izdarīšanas, ievērojot to, ka tiesa nav konstatējusi nekādus atkārtota likuma pārkāpuma izdarīšanas riskus. Turklāt, izolējot apsūdzēto no sabiedrības, viņš ne vien zaudētu darbu un sociālos kontaktus, bet tiktu šķirts no saviem tuviniekiem, tajā skaitā bērniem, kuriem ir nepieciešama audzināšana, un smagi slimajiem ģimenes locekļiem, kuriem ir nepieciešama pastāvīga aprūpe un atbalsts. Turklāt apsūdzētais ir pavadījis apcietinājumā gandrīz divus mēnešus un šis laiks ir ļāvis viņam apzināties savas rīcības nepieļaujamību un nožēlot to. Apziņa, ka nosacītais sods varētu tikt reāli izpildīts, vēl vairāk atturētu apsūdzēto no jaunu likuma pārkāpumu izdarīšanas, liktu viņam just soda ietekmi visu pārbaudes laiku un sevišķi apdomīgi izvērtēt savas rīcības tiesiskumu un iespējamās sekas jebkurā dzīves situācijā.

Ievērojot to, ka nepastāv šķēršļi notiesāt apsūdzēto [pers. B] nosacīti, bet ar reālas brīvības atņemšanas sodu ne vien pašam apsūdzētajam, bet arī viņa ģimenei un sabiedrībai kopumā tiktu nodarīts nesamērīgs kaitējums, atzīstams, ka soda mērķis tiktu sasniegts arī ar apsūdzētā notiesāšanu nosacīti. Reālas brīvības atņemšanas sods tikai tādēļ, lai sodītu vainīgo personu, nevar tikt atzīts par samērīgu un taisnīgu.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.novembra lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz izskatīt lietu kasācijas kārtībā mutvārdu procesā, atcelt tiesas lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pretēji apsūdzēto un viņu aizstāvju lūgumiem iztiesājusi lietu rakstveida procesā.

Ar apelācijas instances tiesas 2020.gada 27.oktobra lēmumu lietas iztiesāšana tika noteikta mutvārdu procesā 2020.gada 20.novembrī. Ievērojot tiesiskās paļāvības principu, kas noteic, ka valsts iestādēm jābūt konsekventām attiecībā uz to pieņemtajiem lēmumiem, apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis gatavojās šim tiesas procesam, plānojot atbilstošu aizstāvības pozīciju un argumentāciju. Pretrunā ar tiesiskās paļāvības principu apelācijas instances tiesa 2020.gada 9.novembrī pieņēma lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, atsaucoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.19.1. un 5.19.4.punktu, lai gan no šī normatīvā regulējuma izriet, ka arī ārkārtējā situācijā lietu apelācijas kārtībā var iztiesāt mutvārdu procesā, ja prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, ir iesnieguši motivētu lūgumu. Gan apsūdzētais [pers. A], gan apsūdzētais [pers. B] bija iesnieguši pamatotus un argumentētus lūgumus iztiesāt lietu mutvārdu procesā, taču apelācijas instances tiesa tos noraidījusi. Pieņemot šādu lēmumu, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Senāta 2019.gada 31.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-28/2019 paustās atziņas par to, ka, izskatot lietu rakstveida procesā pretēji apsūdzētā iebildumiem, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 20.panta pirmo un otro daļu, 71.panta 2.punktu, 72.panta otro daļu un 559.panta ceturtās daļas 1.punktu.

Turklāt apelācijas instances tiesas 2020.gada 9.novembra lēmums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā neatbilst normatīvo aktu hierarhijai, jo šo lēmumu tiesa pamatojusi ar atsauci uz Ministru kabineta rīkojumu, kam ir zemāks juridiskais rangs nekā Kriminālprocesa likumam, Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme) un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijai. Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta pirmajai daļai, piemērojot normatīvos aktus, ievēro šādu ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju: Satversme, likumi, Ministru kabineta noteikumi, pašvaldību saistošie noteikumi. Savukārt atbilstoši šā likuma 9.panta sestās daļas 1.punktam gadījumā, ja konstatē pretrunu starp dažāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridisks spēks. Tādējādi apelācijas instances tiesa lēmumu par rakstveida procesu pamatojusi ar tiesību normām, kurām ir zemāks juridiskais spēks nekā Satversmes 92.pantam, Kriminālprocesa likuma 15.pantam, 60.2pantam, 71.panta 2.punktam, 72.panta otrajai daļai, 559.panta ceturtās daļas 1.punktam un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajai daļai. Apelācijas instances tiesa šīs tiesību normas, no kurām izriet apsūdzētā [pers. A] tiesības uz lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā mutvārdu procesā, nav vērtējusi.

Turklāt apsūdzētais [pers. A] savā 2020.gada 10.novembra iesniegumā apelācijas instances tiesai lūdzis nopratināt lieciniekus [pers. D] un [pers. E], kuri varētu sniegt ziņas par [pers. A] personību, lai tiesa varētu iegūt papildu priekšstatu par Krimināllikuma 55.panta piemērošanas nepieciešamību, nosakot [pers. A] sodu. Apelācijas instances tiesa šo lūgumu ir noraidījusi un, neuzklausot lieciniekus, secinājusi, ka šīs personas sniegs tāda paša rakstura ziņas, kādas jau ievērojamā apjomā ir nostiprinātas krimināllietas materiālos. Tādējādi apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 109.panta pirmo daļu, jo tās kompetencē nav prognozēt tādu liecinieku liecību saturu, kuru nopratināšana tiesā vēl tikai gaidāma. Ievērojot to, ka minēto liecinieku nopratināšana tiesā nav notikusi, tiesai nebija iespējams objektīvi un taisnīgi izvērtēt [pers. A] personību kontekstā ar iespēju piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, nosakot viņam sodu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 47.panta otro daļu, jo nepamatoti nav konstatējusi vairākus apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošus apstākļus.

[5.2.1] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi faktu, ka [pers. A] atzīstams par iepriekš juridiski nesodītu personu. No lietā iegūtajām ziņām par [pers. A] personību izriet, ka viņš kopumā atzīstams par personu, kura ievēro sabiedrisko kārtību un pilda likumus, bet viņa izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam ir izteikts gadījuma raksturs. Šim apstāklim ir būtiska nozīme, izvērtējot iespēju notiesāt apsūdzēto [pers. A] nosacīti.

[5.2.2] Apelācijas instances tiesa pēc būtības nav vērtējusi faktu, ka kopš 2018.gada 18.janvāra, kad [pers. A] tika aizturēts, viņa rīcībā nav konstatējamas nekādas pazīmes par to, ka viņš varētu izdarīt kādus likuma pārkāpumus. Faktu, ka [pers. A] ilgstošā laika posmā ir ievērojis likumus, apstiprinājusi arī Valsts policija, norādot, ka [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – ir ievērojis pilnībā un nekādus pārkāpumus nav pieļāvis. Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka tas fakts, ka persona izpilda tai uzliktos procesuālos pienākumus, vēl nepierāda personas labošanos. Ja lietas iztiesāšana apelācijas instances tiesā būtu notikusi mutvārdu procesā, tiesai būtu bijusi iespēja pārliecināties, ka [pers. A] ir izdarījis nepieciešamos secinājumus. [Pers. A] personība un iespēja notiesāt viņu nosacīti ir jāvērtē kopsakarībās, tajā skaitā arī ar Valsts policijas apliecinājumu, ka [pers. A] godprātīgi ievēro viņam piemērotā drošības līdzekļa nosacījumus.

[5.2.3] Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi [pers. A] pausto apņemšanos norobežoties no jebkādu pārkāpumu izdarīšanas nākotnē.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu un 48.panta otro un ceturto daļu, jo nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli – noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tiesa, atsaucoties uz apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām, atzinusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts nepietiekamu finanšu līdzekļu dēļ. Ievērojot to, ka jēdzieni „nepietiekamu finanšu līdzekļu dēļ” un „mantkārīgu tieksmju dēļ” nav sinonīmi, apelācijas instances tiesa pēc būtības nav pamatojusi Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkta piemērošanu.

Turklāt apelācijas instances tiesa nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 48.panta ceturto daļu, kas noteic, ka par atbildību pastiprinošu apstākli nav atzīstams tāds apstāklis, kurš Krimināllikumā paredzēts kā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Krimināllikuma 253.1panta trešā daļa ietver sevī arī nolūku iegūt atlīdzību par veikto realizāciju. Tādējādi mantkārīgs nolūks ir ar narkotisko vielu realizāciju saistīta noziedzīga nodarījuma subjektīvās puses sastāvdaļa, nevis atsevišķi inkriminējams atbildību pastiprinošs apstāklis. Turklāt, pastāvot šādiem strīdīgiem Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punkta piemērošanas apstākļiem, apelācijas instances tiesai saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta otro daļu bija objektīvs pamats noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu mantkārīgu tieksmju dēļ neatzīt par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1pantu, jo nepamatoti nav konstatējusi tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu. Tiesa nolēmumā hronoloģiskā kārtībā ir uzskaitījusi krimināllietā veiktās darbības, taču nav ņēmusi vērā, ka nevienā gadījumā lietas iztiesāšana nav kavēta [pers. A] ļaunprātīgas rīcības dēļ. Lietā nav konstatēts, ka [pers. A] uz kādu no tiesas sēdēm nebūtu ieradies bez attaisnojoša iemesla, savukārt [pers. A] aizstāvis ir ieradies uz visām tiesas sēdēm un nekad nav lūdzis lietas iztiesāšanu atlikt subjektīvu iemeslu dēļ.

Izskatāmajā lietā saprātīga termiņa uzskaite ir veicama no 2018.gada 18.janvāra, kad [pers. A] tika aizturēts. Tādējādi konstatējams, ka kriminālprocess ir ildzis 2 gadus 10 mēnešus. Šis laiks atzīstams par nesaprātīgi ilgu, ievērojot lietas juridisko vienkāršību, procesuālo darbību nelielo daudzumu un procesā iesaistīto personu godprātīgo attieksmi pret saviem procesuālajiem pienākumiem. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesai bija pienākums konstatēt Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas pārkāpumu un piemērot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. un 2.punktu.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu.

Tiesa, izvērtējot iespēju piemērot Krimināllikuma 55.pantā paredzētos nosacītas notiesāšanas noteikumus, atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumu. Šis lēmums ir novecojis, tas neatbilst spēkā esošajai kriminālsodu politikai. Īstenojot šo kriminālsodu politiku, likumdevējs ir atteicies no ilgstošu brīvības atņemšanas sodu noteikšanas un īpaši akcentējis alternatīvo soda veidu piemērošanu. Atsaukšanās uz 2008.gadā aktuālajām kriminālsodu piemērošanas rekomendācijām neatbilst arī Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas sankcijai, kura kopš 2013.gada 1.aprīļa pieļauj arī nosacītas notiesāšanas iespēju.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav ieguvusi likumā paredzēto pārliecību, kas pamatotu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] notiesāšanu nosacīti. Vienlaikus tiesa nav izmantojusi iespēju iztiesāt lietu mutvārdu procesā un uzklausīt apsūdzētos, lai šo pārliecību iegūtu. Izvērtējot [pers. A] personību, viņa nožēlas pilno attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un patieso sadarbošanos ar tiesu un procesa virzītājiem pirmstiesas kriminālprocesā, ir pamats objektīvai pārliecībai, ka [pers. A], brīvības atņemšanas sodu neizciešot, turpmāk likuma pārkāpumus vairs nepieļaus.

 [5.6] Izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme judikatūras veidošanā, jo šāds prettiesisks tiesas nolēmums pieļauj situāciju, kurā ievērojami un nepamatoti tiek aizskartas cilvēka tiesības un intereses. Ievērojot minēto, lieta kasācijas kārtībā ir izskatāma mutvārdu procesā, lai [pers. A] būtu iespēja pamatot kasācijas sūdzībā norādīto viedokli tieši un personīgi, bet tiesai būtu iespēja uzdot [pers. A] jautājumus par viņa personību un citiem apstākļiem. Mutvārdu process nodrošinātu tiesai iespēju pieņemt taisnīgu nolēmumu.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.novembra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzības noraidāmas. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās norādītos Latvijas Republikas Satversmes, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas, Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus un kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kuri varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6.1] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un izskatāmajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu rakstveida procesā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmajā daļā un Kriminālprocesa likuma 15.pantā ietvertās normas nav pārkāpusi.

[6.2.1] No lietas materiāliem redzams, ka: 1) apsūdzētais [pers. A] apelācijas sūdzībā lūdzis iztiesāt lietu mutvārdu procesā, norādot, ka jauni pierādījumi pagaidām netiek pieteikti (*4.sējuma 121.–125.lapa*); 2) apsūdzētais [pers. B] apelācijas sūdzībā lūdzis iztiesāt lietu mutvārdu procesā, norādot, ka vēlas sniegt papildu informāciju un dokumentus, kas apliecina apelācijas sūdzībā norādīto (*4.sējuma 126.–127.lapa*); 3) apsūdzētā [pers. B] aizstāve J. Pūce apelācijas sūdzībā lūgusi iztiesāt lietu mutvārdu procesā, norādot, ka apsūdzētais vēlas iesniegt papildu pierādījumus, kurus neizdevās iegūt uz lietas iztiesāšanas brīdi pirmās instances tiesā (*4.sējuma 129.–130.lapa*).

Ar 2020.gada 13.oktobra lēmumu apelācijas instances tiesas tiesnesis, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu noteicis lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Tiesnesis atzinis, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, neapmierinot lūgumus par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, jo lietā ir pietiekoši daudz apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] personību raksturojošo ziņu (*4.sējuma 136.–140.lapa*).

2020.gada 16.oktobrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. B] lūgums pievienot lietas materiāliem laikraksta ,,Dienas Bizness” raksta par bezkontakta roku dezinfekcijas stendu ražošanu kopiju un izrakstu no ambulatoro pacientu [pers. F], [pers. G] un [pers. H] medicīniskajām kartēm kopijas (*4.sējuma 142.–148.lapa*). Tiesa šo lūgumu apmierinājusi.

2020.gada 22.oktobrī tiesā saņemti apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Mucenieka iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, kuros norādīts, ka rakstveida process liegtu [pers. A] papildus rakstveidā izklāstītajiem argumentiem pamatot savu viedokli tiesas sēdē un personīgi atbildēt un tiesas un citu procesa dalībnieku jautājumiem, paust savu viedokli pēdējā vārdā u.tml. Lietas iztiesāšana rakstveida procesā neveicinātu objektīva tiesas sprieduma pieņemšanu, jo ierobežotu [pers. A] un viņa aizstāvja tiesības mutvārdos paust savu viedokli par apelācijas sūdzībā izklāstītajiem apstākļiem un dažādiem procesuālajiem jautājumiem, kuriem ir būtiska nozīme kriminālprocesuālo attiecību taisnīgā noregulēšanā (*4.sējuma 153.–154.lapa*).

2020.gada 27.oktobrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. A] lūgums iztiesāt lietu mutvārdu procesā, ievērojot to, ka tikai klātienē tiesai būs iespējams iegūt objektīvu priekšstatu par apsūdzētā personību, kā arī uzklausīt vairākus lieciniekus, kuri raksturotu apsūdzēto kā personu, kura ir spējīga dzīvot sabiedrībā, nepārkāpjot likumus, un ir spējīga pierādīt, ka noziedzīgajam nodarījumam ir bijis gadījuma raksturs (*4.sējuma 156.lapa*).

2020.gada 27.oktobrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. B] aizstāves J. Pūces lūgums iztiesāt lietu mutvārdu procesā, ievērojot apsūdzētā vēlmi sniegt lietā papildu paskaidrojumus (*4.sējuma 157.lapa*).

Ar apelācijas instances tiesas tiesneša 2020.gada 27.oktobra lēmumu pieteiktie lūgumi apmierināti un lietas izskatīšana noteikta mutvārdu procesā 2020.gada 20.novembrī (*4.sējuma 154., 156., 157.lapa*).

2020.gada 28.oktobrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. B] lūgums iztiesāt lietu mutvārdu procesā, ievērojot to, ka apsūdzētais vēlas klātienē pārliecināt tiesu par nepieciešamību samazināt viņam noteikto sodu, kā arī sniegt informāciju par apsūdzētajam uzliktajiem pienākumiem sakarā ar aizgādnības noteikšanu. Apsūdzētais norādījis, ka noziedzīgajam nodarījumam ir bijis gadījuma raksturs, apsūdzētā pārstāvētie uzņēmumi maksā valstij lielus nodokļus un ar saviem darbiem ārpus apcietinājuma vietas apsūdzētais turpinās apliecināt, ka ir noderīgs sabiedrībai.

Lūgumam pievienots Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai adresēts apsūdzētā pieteikums par rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu [pers. G] un [pers. H] garīga rakstura veselības problēmu dēļ (*4.sējuma 160., 161.lapa*).

Ar apelācijas instances tiesas tiesneša 2020.gada 28.oktobra lēmumu apsūdzētā [pers. B] lūgums pievienots lietai, norādot, ka atbilde par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā apsūdzētajam jau ir sniegta (*4.sējuma 160.lapa*).

Ar 2020.gada 9.novembra lēmumu, ievērojot lietas materiālos nostiprināto ziņu apjomu un izvērtējot procesā iesaistīto personu līdz šim paustos viedokļus, apelācijas instances tiesas tiesnesis, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.19.1. un 5.19.4.punktu, noteicis lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (*4.sējuma 134.lapa*).

2020.gada 9.novembrī apelācijas instances tiesas tiesnesis nosūtījis procesā iesaistītajām personām atbilstošu paziņojumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības iesniegt lūgumu un prasību papildu pamatojumu, kā arī iesniegt paskaidrojumus un viedokli par iesniegtajām apelācijas sūdzībām (*4.sējuma 165.–166.lapa*).

2020.gada 11.novembrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. A] iesniegums, kurā viņš lūdz atcelt lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā un iztiesāt lietu mutvārdu procesā ar visu lietas dalībnieku piedalīšanos. Pamatojot šo lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.19.1. un 5.19.4.punkts ir pretrunā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 71.panta 2.punktu, 72.panta otro daļu un 559.panta piektās daļas 2.punktu, kas noteic apsūdzētā tiesības uz lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā. Nosakot lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, pamatojoties uz šo Ministru kabineta rīkojumu, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta pirmajā daļā noteikto ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju. Turklāt apsūdzētais apelācijas instances tiesā vēlējies nopratināt lieciniekus [pers. D] un [pers. E], kuri sniegtu liecības par apsūdzētā personību (*4.sējuma 167.lapa*).

2020.gada 12.novembrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. B] iesniegums, kurā viņš lūdz iztiesāt lietu mutvārdu procesā pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas. Pamatojot šo lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka tiesa bija izvērtējusi viņa argumentus par mutvārdu procesa nepieciešamību un šo lūgumu apmierinājusi. Lietas apstākļi nav mainījušies. Galvenais apelācijas instances tiesā izlemjamais jautājums ir par to, vai apsūdzēto iespējams notiesāt nosacīti, un šī jautājuma izlemšanā būtiski ir uzklausīt gan apsūdzēto, gan personas, par kurām tiek kārtota aizgādnība. Turklāt Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.19.4.punkts noteic, ka gadījumā, ja lietas izskatīšanu nav iespējams nodrošināt rakstveidā vai attālināti un jautājums nav saistīts ar nozīmīgu personas tiesību aizskārumu un objektīvu steidzamību, lietas izskatīšanu atliek līdz ārkārtējās situācijas atcelšanai (*4.sējuma 168.lapa*).

2020.gada 17.novembrī tiesā saņemts apsūdzētā [pers. B] iesniegums, kurā apsūdzētais lūdz notiesāt viņu nosacīti. Pamatojot šo lūgumu, apsūdzētais norādījis, ka brīvības atņemšana uz 5 gadiem radītu neatgriezeniskas sekas viņa dzīvē un nesasniegtu soda mērķi. No noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir pagājuši trīs gadi. Šajā laikā apsūdzētais ir iekļāvies sabiedrības sociāli ekonomiskajā dzīvē un viņa personību raksturojošās ziņas var būt par pamatu pārliecībai, ka arī nosacīta notiesāšana atturēs apsūdzēto no jebkādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas nākotnē. Turklāt likumā ir paredzēta iespēja personu, kura sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem, notiesāt nosacīti.

Iesniegumam pievienots [pers. B] raksturojums no biedrības „Palīdzēsim viens otram” un tiesas pavēste ar aicinājumu ierasties uz tiesas sēdi 2020.gada 14.decembrī lietā par rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu personām garīga rakstura veselības problēmu dēļ (*4.sējuma 172., 173., 174.–176.lapa*).

[6.2.2] Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu viedokli par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā norādījusi, ka pēc 2020.gada 27.oktobra, kad tika pieņemts lēmums par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, valstī būtiski mainījušies apstākļi, kuros norit krimināllietu iztiesāšana, tajā skaitā apelācijas instances tiesā. 2020.gada 6.novembrī Ministru kabinets izdevis rīkojumu Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” un atbilstoši ārkārtējās situācijas laikā ieviestajam regulējumam tiesas sēdes klātienē notiek tikai tajās krimināllietās, kas saistītas ar nozīmīgu personas tiesību aizskārumu un objektīvu steidzamību, piemēram, gadījumos, kad tiesai likumā noteiktajā termiņā jālemj jautājums par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu vai piemērošanas turpināšanu, bet jautājuma izskatīšanu likumā noteiktajā termiņā objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams nodrošināt attālināti, kā arī krimināllietās, kas saistītas ar valsts noslēpuma aizsardzību. Tiesa norādījusi, ka krimināllietu iztiesāšana mutvārdu procesā veicama, ja nav iespējama lietas izskatīšana ne rakstveidā, ne attālināti.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzēto [pers. B] un [pers. A], kā arī viņu aizstāvju iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā ir saistīti ar viņu vēlmi panākt, lai apsūdzētie par izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiktu notiesāti nosacīti, un norādījusi, ka jau pirmās instances tiesa izvērsti analizējusi apsūdzēto un viņu aizstāvju iesniegtās ziņas, kas raksturo apsūdzētos un pamato soda veida izvēli. Turklāt, salīdzinot pirmās instances tiesas vērtētās apsūdzēto personību raksturojošās ziņas un ziņas, kas nonākušas krimināllietā pēc pirmās instances tiesas sprieduma, apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka šīs ziņas ir vienveidīgas un papildina jau iepriekš iesniegtās ziņas, palielinot to apjomu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka izskatāmajā lietā izlemjamais jautājums nav vērtējams kā tāds, kas nebūtu izvērtēts tiesas sēdē mutvārdu procesā, nodrošinot visu kriminālprocesa pamatprincipu ievērošanu, un pēc būtības tas pamatots ar apsūdzēto un viņu aizstāvju citādu viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un tiesas konstatētajiem faktiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, lai nodrošinātu procesā iesaistīto personu epidemioloģisko drošību ārkārtējās situācijas apstākļos, lieta iztiesājama rakstveida procesā, savukārt likumā paredzētās tiesības uz taisnīgu tiesu nodrošināmas, radot gan apsūdzētajiem, gan viņu aizstāvjiem iespēju paust savu viedokli rakstveidā, iesniedzot papildu pamatojumu viņu pieteiktajiem lūgumiem.

Ievērojot lietas materiālos esošo apsūdzēto personību raksturojošo ziņu apjomu un būtību, kā arī, ņemot vērā pašu apsūdzēto iesniegumos norādīto par to, kādu informāciju gatavojas sniegt viņu pieteiktie liecinieki, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šo liecinieku nopratināšana, lai iegūtu ziņas, kas jau ievērojamā apmērā ir nostiprinātas krimināllietas materiālos, nav nepieciešama, savukārt tiesas sēdes organizēšana pēc ārkārtējās situācijas beigām nepamatoti paildzinātu kriminālprocesa norisi.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus.

Saskaņā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības, nosakot civilo tiesību un pienākumu vai viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, uz taisnīgu un atklātu lietas savlaicīgu izskatīšanu neatkarīgā un objektīvā likumā noteiktā tiesā. Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā noteikts, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināts viens no kriminālprocesa pamatprincipiem, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

Viens no būtiskākajiem taisnīgas tiesas elementiem ir tiesības būt klāt tiesas sēdē un tiesības uz mutvārdu procesu. Tomēr šīs tiesības nav absolūtas, tādēļ tās leģitīma mērķa sasniegšanai var samērīgi ierobežot, tostarp, lai panāktu citu taisnīgas tiesas elementu efektīvāku nodrošināšanu attiecībā pret citām personām.

Latvijas Republikas Satversmes VIII nodaļas komentāros norādīts, ka tiesības uz taisnīgu tiesu negarantē mutvārdu procesu jebkura ar lietu saistīta jautājuma izlemšanā, bet gan tikai lietas izskatīšanā pēc būtības. Pēc vispārējā principa tiesā vismaz vienā instancē, kas lietu skata pēc būtības, ir jānodrošina personai tiesības uz mutvārdu procesu, ja viņa to lūdz *(Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 137.lpp.).*

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā, analizējot lietu izskatīšanu mutvārdu vai rakstveida procesā no tiesību uz taisnīgu tiesu viedokļa, atzīts, ka pēc vispārējā principa, ja persona vēlas lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, tai šāda iespēja ir jānodrošina vienā instancē, kas izskata lietu pēc būtības. Apelācijas instances tiesā lietu pretēji pieteicēja vēlmēm var izskatīt rakstveida procesā, ja procesa veids, pēc tiesas ieskata, neietekmē lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu, proti, ja lietas apstākļi neprasa pieteicēja personīgu uzklausīšanu un tiesa lietu var izspriest, iepazīstoties ar lietas materiāliem un procesa dalībnieku viedokli rakstveidā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 23.februāra spriedums lietā ,,Fredin v. Sweden”, iesniegums Nr. 18928/91; 1996.gada 19.februāra spriedums lietā ,,Botten v. Norway”, iesniegums Nr. 16206/90; 1996.gada 22.februāra spriedums lietā ,,Bulut v. Austria”, iesniegums Nr. 17358/90; 2002.gada 12.novembra spriedums lietā ,,Döry v. Sweden”, iesniegums Nr. 28394/95*)*.*

Tādējādi, ja pirmās instances tiesā, kas izskata lietu pēc būtības, lieta tiek iztiesāta mutvārdu procesā, apelācijas instances tiesā mutvārdu procesa var arī nebūt, pat ja pieteicējs to prasa.

Ievērojot to, ka konkrētajā gadījumā lieta pirmās instances tiesā iztiesāta mutvārdu procesā, apelācijas instances tiesas lēmums noteikt lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, lai arī apsūdzētie un viņu aizstāvji lūguši iztiesāt lietu mutvārdu procesā, nav pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmi, Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām un Kriminālprocesa likuma 15.pantu.

Gadījumi, kad lietu apelācijas instances tiesā var iztiesāt rakstveida procesā, noteikti Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā. Šīs panta daļas 3.punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

No lietas materiāliem redzams, ka izskatāmā krimināllieta pirmās instances tiesā iztiesāta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, neizdarot pierādījumu pārbaudi, proti, lietā nepastāv strīds par apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] vainīgumu, apelācijas sūdzībās izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesai arī atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām bija tiesisks pamats iztiesāt lietu rakstveida procesā – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3.punktu.

No Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas izriet, ka personai, kuras intereses izskatāmā sūdzība vai protests aizskar, ir tiesības iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā jebkurā no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtajā daļā norādītajiem gadījumiem, taču atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1., 2. un 2.1punktā norādītajiem gadījumiem, kad likumdevējs ir paredzējis apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 3., 4., 5. un 6.punktā norādītajos gadījumos šo personu iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši.

Senāts atzīst par nepamatotām apsūdzētā [pers. A] atsauces uz Senāta 2019.gada 31.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-28/2019 paustajām atziņām, jo minētajā lietā konstatēti citi faktiskie un juridiskie apstākļi, proti, Senāta atzinumi par to, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu rakstveida procesā pretēji apsūdzētā iebildumiem, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantu, 20.panta pirmo un otro daļu, 71.panta 2.punktu, 72.panta otro daļu, tika attiecināti uz gadījumu, kad lieta apelācijas instances tiesā rakstveida procesā iztiesāta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 1.punktu. Kā tas jau norādīts iepriekš, šajā punktā paredzētajā gadījumā prokurora vai personas, kuras intereses sūdzība vai protests aizskar, iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā tiesai ir saistoši.

Apelācijas instances tiesa iztiesājusi lietu rakstveida procesā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.19.1. un 5.19.4.punktu. Rīkojuma 5.19.1.punkts noteica, ka tiesa maksimāli izmanto rakstveida procesu vai lietas izskata attālināti. Savukārt rīkojuma 5.19.4.punkts likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021.gada 20.janvārim, noteica, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos. Prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar, var izteikt lūgumu lietu izskatīt mutvārdu procesā, to pamatojot.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā ir pieņēmusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam gan pamatojuma, gan procedūras ziņā, proti, tiesa ir devusi iespēju procesā iesaistītajām personām izteikt lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, to pamatojot, kā arī izvērtējusi lūgumu pamatojumu un pieteiktos lūgumus motivēti noraidījusi. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka rakstveida process neietekmēs lietas objektīvu un taisnīgu izspriešanu, jo lietas apstākļi neprasa apsūdzēto personīgu uzklausīšanu un tiesa lietu var izspriest, iepazīstoties ar lietas materiāliem un procesā iesaistīto personu rakstveida paskaidrojumiem.

Senāts norāda, ka tiesas nolēmuma tiesiskums, pamatotība un taisnīgums nav atkarīgs no procesa veida, un rakstveida process pats par sevi neierobežo procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās, līdz ar to apsūdzētie rakstveida procesā nesniedz liecības, nepamato savu viedokli par apelācijas sūdzībās norādītajiem apstākļiem un nesaka pēdējo vārdu. Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka tiesības uz taisnīgu tiesu šajā aspektā apsūdzētajiem tiek nodrošinātas, izskaidrojot viņiem tiesības iesniegt tiesai rakstveida liecības un dokumentus, kas pamato apelācijas sūdzībās izteiktos lūgumus. Šādas tiesības apelācijas instances tiesa apsūdzētajiem ir izskaidrojusi.

Turklāt apelācijas instances tiesa motivēti atzinusi, ka liecinieku [pers. D] un [pers. E] nopratināšana, lai iegūtu ziņas par apsūdzētā [pers. A] personību, kas jau ievērojamā apmērā ir nostiprinātas krimināllietas materiālos, nav nepieciešama. Šādu atzinumu tiesa pamatojusi ar norādi par lietā esošo apsūdzēto personību raksturojošo ziņu lielo apjomu un apsūdzētā [pers. A] rakstveida paskaidrojumiem par to, ka liecinieki [pers. D] un [pers. E] apelācijas instances tiesā sniegtu liecības par apsūdzētā personību.

Senāts norāda, ka jautājuma izlemšana par pierādījumu pietiekamību un ticamību ir tiesas kompetencē un vienīgi tiesa var noteikt, kuriem pierādījumiem ir nozīme lietā būtisku apstākļu noskaidrošanā, bet kuriem nav šādas nozīmes. Tiesai nav saistošs procesā iesaistīto personu viedoklis par kāda konkrēta pierādījuma iegūšanas nepieciešamību. Vienlaikus tiesai, noraidot procesā iesaistītās personas lūgumu par liecinieku aicināšanu vai kādu pierādījumu pievienošanu lietas materiāliem, ir jānodrošina, lai tiktu ievērotas lūguma pieteicēja tiesības uz taisnīgu tiesu (*Augstākās tiesas 2020.gada 6.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-77/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1006.11181005715.6.L).*

Senāts pievienojas apelācijas instances tiesas viedoklim, ka liecinieku [pers. D] un [pers. E] aicināšana un nopratināšana apelācijas instances tiesā par tiem apstākļiem, uz kuriem savā iesniegumā norādījis apsūdzētais [pers. A], būtu nevajadzīgi apgrūtinoša lietas izskatīšanai, savukārt lietas iztiesāšanas atlikšana līdz ārkārtējās situācijas beigām nepamatoti paildzinātu kriminālprocesa norisi.

[6.3] Senāts atzīst, ka Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojums Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” ir pieņemts leģitīmi, ievērojot noteiktās procedūras un tiesību normas, līdz ar to tas savā darbības laikā bija saistošs izpildei visiem Latvijas iedzīvotājiem.

Ārkārtējo situāciju valstī regulē 2013.gada 7.marta likums ,,Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”, kas stājās spēkā 2013.gada 10.aprīlī. Saskaņā ar šā likuma 1.pantu likuma mērķis ir nodrošināt nacionālo drošību valsts apdraudējuma gadījumā. Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojums Nr. 655 ir pieņemts, pamatojoties uz šā likuma 4. un 5.pantu. Likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka ārkārtējā situācija ir īpašs tiesiskais režīms, kura laikā Ministru kabinetam ir tiesības likumā noteiktajā kārtībā un apjomā ierobežot valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju, fizisko un juridisko personu tiesības un brīvības, kā arī uzlikt tām papildu pienākumus. Savukārt likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka ārkārtējo situāciju izsludina Ministru kabinets. Tas nozīmē, ka Saeima ir pieņēmusi likumu „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”, lai nodrošinātu nacionālo drošību, kas globālās pandēmijas apstākļos ir sabiedrības drošība veselības jomā, un ar šo likumu noteikusi Ministru kabinetam deleģējumu likumā noteiktajā kārtībā izsludināt ārkārtējo situāciju. Savukārt Ministru kabinets ar 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 palīdzību bija izsludinājis visā valsts teritorijā ārkārtējo situāciju, nosakot specifiskus pienākumus, tiesības un ierobežojumus, arī tiesvedības procesu organizēšanā.

Turklāt likuma „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” 10.pantā ir noteikta Saeimas kompetence lemt par ārkārtējās situācijas pamatotību. Šā panta pirmā daļa noteic, ka Saeimas Prezidijs Ministru kabineta lēmumu par ārkārtējo situāciju vai par tādiem grozījumiem lēmumā par ārkārtējo situāciju, kuri nosaka papildu teritoriālos vai tiesību ierobežojumus, kā arī par izsludinātās ārkārtējās situācijas pagarināšanu nekavējoties iekļauj Saeimas sēdes darba kārtībā. Savukārt šā panta otrajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja, izskatot šā panta pirmajā daļā minēto lēmumu, Saeima to noraida, attiecīgais lēmums zaudē spēku un saskaņā ar to ieviestie pasākumi nekavējoties tiek atcelti.

Saeima 2020.gada 10.novembra sēdē ir atbalstījusi Ministru kabineta lēmumu izsludināt ārkārtējo situāciju atbilstoši Ministru kabineta rīkojumā Nr. 655 ,,Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” noteiktajam, sniedzot par to atbilstošu paziņojumu (*https://likumi.lv/ta/id/318592-par-arkartejas-situacijas-izsludinasanu*).

[6.4] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās pamatā atkārtojuši apelācijas sūdzību argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[6.4.1] Apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, konstatējusi, ka pirmās instances tiesa noteikusi apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Kriminālprocesa likuma 35.pantā norādīto soda mērķi, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sestās daļas nosacījumiem atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Savukārt pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] sodu, sīki analizējusi likumā paredzētos soda veida un mēra kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, viņu atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētie ir izdarījuši sevišķi smagu noziegumu, kas radījis būtisku apdraudējumu vispārējai drošībai un sabiedriskajai kārtībai. Turklāt psihotropās vielas daudzums, ar kuru [pers. B] un [pers. A] veikuši nelikumīgas darbības, gandrīz 50 reizes pārsniedz apmēru, sākot no kura psihotropās vielas daudzums atzīstams par lielu.

Izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] personību raksturojošās ziņas, arī tās, uz kurām apsūdzētie atkārtoti norādījuši savās kasācijas sūdzībās, pirmās instances tiesa atzinusi, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajiem nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Šāds sodu ietekmējošo apstākļu izvērtējums un tiesas atzinums par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu atbilst Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām.

Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka lietā jau izvērtēto apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] personību raksturojošo ziņu atkārtotai izvērtēšanai apelācijas instances tiesā un piespriestā soda tālākai mīkstināšanai šī iemesla dēļ nav tiesiska pamata. Vienlaikus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi tās apsūdzēto personību raksturojošās ziņas, kuras iegūtas pēc lietas iztiesāšanas pirmās instances tiesā, un atzinusi, ka tās apstiprina apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] pozitīvos raksturojumus, bet nevar būt par pietiekamu pamatu viņiem piespriestā soda mīkstināšanai.

Senāts konstatē, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās nav norādījuši tādas ziņas, kuras abu zemāko instanču tiesas, nosakot sodu, nebūtu izvērtējušas, savukārt apsūdzēto kasācijas sūdzībās ietvertās norādes par šo ziņu nepareizu izvērtēšanu vai neizvērtēšanu pēc būtības ir saistītas ar kasācijas sūdzību autoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem. Sodu ietekmējošo apstākļu novērtējums, ja zemāko instanču tiesas šajā daļā nav pārkāpušas likumā noteiktās prasības, neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Nosakot brīvības atņemšanas soda mēru, tiesa atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai ņēmusi vērā apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī faktu, ka apsūdzētie ir izmantojuši Kriminālprocesa likumā paredzētās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un tādējādi nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Lai arī noziedzīgais nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos, tiesa atzinusi par iespējamu noteikt apsūdzētajiem minimālo Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu un arī probācijas uzraudzību noteikusi uz minimālo likumā paredzēto termiņu. Šādu sodu nevar uzskatīt par netaisnīgi bargu.

[6.4.2] Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītos argumentus par to, ka tiesai saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu papildus par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli bija jāatzīst ziņu kopums, kas raksturo apsūdzēto kā personu, kura pilda likumus un ir stingri apņēmusies turpmāk likumpārkāpumus vairs nepieļaut.

Senāts norāda, ka atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai un trešajai daļai apsūdzētā personība un viņa atbildību mīkstinošie apstākļi ir patstāvīgi izvērtējami sodu ietekmējošie apstākļi, līdz ar to ziņas, kas pamato šos apstākļus, ir nošķiramas, un vienas un tās pašas ziņas nevar būt par pamatu gan apsūdzētā personības pozitīvam raksturojumam, gan viņa atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšanai.

Turklāt Senāts jau iepriekš norādījis, ka no Krimināllikuma 47.panta nosaukuma un satura izriet, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu (*Augstākās tiesas 2007.gada 27.marta lēmums lietā Nr. SKK-155/2007 (12503000306)*). Tāpat Senāts jau iepriekš atzinis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem Krimināllikuma 47.panta otrās daļas izpratnē tiesa var atzīt tikai tādus apstākļus, kas pēc sava satura atbilst Krimināllikuma 47.panta jēgai un kas nav vērtējami kā personību raksturojoši apstākļi. Vainīgā pozitīvais raksturojums un fakts, ka viņš agrāk nav sodīts, ir atzīstami par personu raksturojošiem apstākļiem un šādus apstākļus nevar atzīt par atbildību mīkstinošiem, jo tas ir pretrunā gan ar Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā noteikto, gan ar atbildību mīkstinošu apstākļu būtību un nozīmi (*Augstākās tiesas 2007.gada 12. marta lēmums lietā Nr. SKK-32/2007 (1815007200)*).

Tas nozīmē, ka Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā ietvertais norādījums nav tulkojams paplašināti un tas nedod tiesības atzīt par atbildību mīkstinošiem tādus apstākļus, kas pēc sava satura un nozīmes neatbilst Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā ietvertajiem apstākļiem.

Turklāt atšķirībā no Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā uzskaitītajiem apstākļiem, kurus to konstatēšanas gadījumā tiesa nevar neatzīt par atbildību mīkstinošiem, lietā konstatēto apstākļu atzīšana par atbildību mīkstinošiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu ir tiesas tiesības, nevis pienākums (*Augstākās tiesas 2011.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-24/2011 (12-812003006)*).

[6.4.3] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka vainīgais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu, bet saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu – tas, ka vainīgais sekmējis citas personas nozieguma atklāšanu.

Par atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē atzīstama vainīgā aktīva rīcība, veicinot noziedzīgā nodarījuma atklāšanu vai izmeklēšanu, kas var izpausties tādējādi, ka vainīgais sniedz pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm informāciju, kura tām nebija zināma (*Krastiņš U., Liholaja V.,* *Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 387.lpp*). Tā var būt informācija par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, norādot uz tā izdarīšanas vietu, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkiem un līdzekļiem un to atrašanās vietu, var izpausties kā priekšmetu izdošana, kam kriminālprocesā var būt pierādījumu nozīme, un citāda aktīva rīcība, palīdzot pierādījumu savākšanā kriminālprocesā. Tas vien apstāklis, ka persona uzreiz nopratināšanas laikā atzinusies tai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nav atteikusies liecināt par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, nebija pretdarbojusies amatpersonām, kuras veic kriminālprocesu, vēl nenozīmē to, ka viņa pati aktīvi veicinājusi noziedzīga nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 209.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa apstākļus, kas varētu būt par pamatu apsūdzētā [pers. B] atbildības mīkstināšanai saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktu, nav konstatējusi. Savukārt apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā norādītie apstākļi, pat ja tādi būtu konstatējami, neatbilst Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punkta saturam un nevar būt par pamatu šajā tiesību normā norādītā atbildību mīkstinošā apstākļa konstatēšanai. Turklāt apsūdzētais, pamatojot savu viedokli, nav norādījis konkrētas lietas materiālos fiksētas ziņas, kuras apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, un kuras varētu būt par pamatu Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 2.punktā norādītā atbildību mīkstinošā apstākļa konstatēšanai, bet aprobežojies šajā daļā vienīgi ar vispārīgiem apgalvojumiem.

Savukārt Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktā norādītais atbildību mīkstinošais apstāklis konstatējams tikai tajā gadījumā, ja citas personas vainīgums apstiprinās ar procesuālu nolēmumu šajā lietā vai ar spēkā stājušos nolēmumu citā lietā (*Augstākās tiesas 2007.gada 25.septembra lēmums lietā Nr. SKK-481/2007 (11190017204),* *2016.gada 15.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-78/2016 (11088274213)*).

Šādas ziņas apsūdzētais [pers. B] kasācijas sūdzībā nav norādījis.

Savukārt Krimināllikuma 60.pants, uz kuru savā kasācijas atsaucies apsūdzētais [pers. B], paredz soda samazināšanu izņēmuma gadījumos un attiecas uz jau notiesātām personām, kuras palīdzējušas atklāt citas personas izdarītu noziegumu, kas ir tikpat smags, smagāks vai bīstamāks par šīs personas pašas izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

[6.4.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli var atzīt to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Mantkārība ir noziedzīgā nodarījuma motīvs, proti, tas ir cilvēka iekšējais pamudinājums, dziņa, tieksme, kas virza vainīgā gribu uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 175.lpp.*).

Noziedzīgs nodarījums atzīstams par izdarītu aiz mantkārības, ja vainīgajai personai bijis nodoms iegūt jebkura veida materiālos labumus sev vai citām personām, vai arī izvairīties no materiāliem izdevumiem.

Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta izgatavošana, iegādāšanās, glabāšana, pārvadāšana vai pārsūtīšana realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vai psihotropo vielu neatļauta realizēšana.

Ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšana citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 406.lpp.*).

Ievērojot to, ka narkotisko vielu tālāk nodošana var notikt arī ar tādiem paņēmieniem, kuru mērķis nav materiālo labumu iegūšana vai izvairīšanās no materiāliem izdevumiem, atzīstams, ka mantkārība nav Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme, tāpēc gadījumos, kad attiecīgās darbības veiktas aiz mantkārības, tiesa var konstatēt Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli.

Uz to, ka mantkārība nav Krimināllikuma 253.1pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme un tādēļ noziedzīga nodarījuma izdarīšana mantkārīgu tieksmju dēļ var tikt atzīta par atbildību pastiprinošu apstākli, Senāts vairākkārt norādījis arī iepriekš (*Augstākās tiesas 2008.gada 23.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK-243/2008 (11810022204), Augstākās tiesas 2011.gada 5.decembra lēmums lietā Nr. SKK-636/2011 (11300000811), Augstākās tiesas 2014.gada 14.marta lēmums lietā Nr. SKK-56/2014 (11815005009)*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] psihotropo vielu realizēja par naudu, proti, apsūdzēto nolūks bija iegūt materiālu labumu, līdz ar to tiesa pamatoti konstatējusi apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu. Tam apstāklim, kas pamudinājis apsūdzētos uz šādu rīcību, nav izšķirošas nozīmes šī atbildību pastiprinošā apstākļa konstatēšanā.

Krimināllikuma 48.panta otrā daļa noteic, ka tiesa, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, var neatzīt par atbildību pastiprinošu jebkuru no šā panta pirmajā daļā minētajiem apstākļiem.

Senāts atzīst, ka, nepiemērojot Krimināllikuma 48.panta otro daļu, apelācijas instances tiesa Krimināllikuma prasības nav pārkāpusi. Likums nenoteic minētās tiesību normas obligātu piemērošanu, tādēļ tās piemērošana ir tiesas izvēles jautājums. Senāts jau iepriekš paudis viedokli, ka tiesai ir jāmotivē, kāpēc tā piemēro konkrēto tiesību normu, konstatējot un atzīstot apsūdzētā atbildību mīkstinošu vai pastiprinošu apstākli lietā, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 48.panta otro daļu (*Augstākās tiesas 2012.gada 26.marta lēmums lietā Nr. SKK-129/2012 (13800003911)*).

Turklāt apelācijas instances tiesa ir motivējusi, kāpēc tā neatzīst par iespējamu piemērot Krimināllikuma 48.panta otro daļu, lai arī likums tai šādu pienākumu neuzliek.

[6.4.5] Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu (2012.gada 13.decembra likuma redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, turpmākās likuma redakcijas izvērtējot atbilstoši Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā nostiprinātajam principam par labvēlīgāka likuma atpakaļejošo spēku) tiesa var notiesāt vainīgo nosacīti, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, tā, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

No minētās tiesību normas satura izriet, ka vienīgais pamats vainīgā notiesāšanai nosacīti ir tiesas pārliecība par to, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Vienlaikus no minētās tiesību normas satura izriet arī tas, ka tiesai šī pārliecība ir jāpamato, izvērtējot vairākus apstākļus: 1) izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu; 2) radīto kaitējumu; 3) vainīgā personību; 4) citus lietas apstākļus.

Senāts savos nolēmumos vairākkārt norādījis, ka, lemjot jautājumu par iespēju notiesāt vainīgo nosacīti, tiesai jāizvērtē visi Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītie apstākļi un tai nav tiesību kādu no šiem apstākļiem ignorēt (*Augstākās tiesas 2008.gada 21.augusta lēmums lietā Nr. SKK-478/2008 (11300042407)*, *Augstākās tiesas 2009.gada 27.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-567/2009 (11092049806)*, *Augstākās tiesas 2019.gada 23.augusta lēmums lietā Nr. SKK-323/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0823.11816001618.3.L)*).

Lemjot jautājumu par iespēju notiesāt nosacīti, jāievēro arī Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādītais soda mērķis.

Abu zemāko instanču tiesas ir izvērtējušas Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus un atzinušas, ka apsūdzēto notiesāšanai nosacīti nav pamata. Pirmās instances tiesa, ievērojot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, secinājusi, ka nosacīta notiesāšana nepanāks soda mērķi, jo apsūdzētie netiks pakļauti atbilstošai soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem, turklāt nosacīta notiesāšana neveicinās prevenciju, jo nenostiprinās ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Arī apelācijas instances tiesa pēc lietas apstākļu izvērtēšanas atzinusi, ka tā nav ieguvusi likumā noteikto pārliecību, kas pamatotu apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] notiesāšanu nosacīti.

Savus atzinumus abu zemāko instanču tiesas pamatojušas arī ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā ,,Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” sniegtajām rekomendācijām: 1) ar rekomendāciju 1.punktu, kurā norādīts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sekmēs notiesāto personu resocializāciju; 2) ar rekomendāciju 22.punktu, kurā noteikts, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu, nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgo nodarījumu; 3) ar rekomendāciju 23.punktu, kurā norādīts, ka gadījumā, ja tiesa atzīst par iespējamu piemērot nosacītu sodu personai, kura izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pieņemtais lēmums īpaši jāmotivē, tostarp pievēršot uzmanību vispārējās prevencijas mērķa sasniegšanai.

Senāts uztur šīs rekomendācijas spēkā. Apsūdzētais [pers. A], norādot, ka minētās 2008.gada 1.jūlijā pieņemtās rekomendācijas neatbilst spēkā esošajai kriminālsodu politikai, savu viedokli nav pamatojis, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgiem apgalvojumiem par to, ka likumdevējs ir atteicies no ilgstošu brīvības atņemšanas sodu noteikšanas un īpaši akcentējis alternatīvo soda veidu piemērošanu. Senāts atgādina, ka Kriminālsodu politikas koncepcijas, kas kļuva par tiesisku platformu visiem turpmākajiem Krimināllikuma grozījumiem, izstrāde tika pabeigta 2009.gada 9.janvārī, turklāt šī koncepcija lielā mērā pamatojās uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulcē apstiprinātajā tiesu prakses pētījumā ,,Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas Krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse” ietvertajiem atzinumiem un rekomendācijām.

Senāts norāda, ka jautājumu par to, vai vainīgo var notiesāt nosacīti, izlemj tiesa, pamatojoties vienīgi uz pašas tiesas, nevis vainīgā, viņa aizstāvja vai liecinieku pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Turklāt šo pārliecību tiesa pamato ne tikai ar vainīgā personību raksturojošajām ziņām, kuras savās kasācijas sūdzībās akcentējuši apsūdzētie, bet ar visu Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādīto apstākļu analīzi, ieskaitot izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu. Abu zemāko instanču tiesas pēc būtības atzinušas, ka izdarītā noziedzīgā nodarījuma sevišķais smagums, raksturs un apdraudēto interešu nozīmīgums, neskatoties uz apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] personību pozitīvi raksturojošām ziņām un attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, liedz tiesai iespēju piemērot Krimināllikuma 55.pantu un notiesāt apsūdzētos nosacīti.

Turklāt jāatzīmē, ka apsūdzētā notiesāšana nosacīti ir tiesas tiesības, nevis pienākums.

Senāts norāda, ka tiesai ir pienākums noteikt vainīgajai personai tiesisku, pamatotu un taisnīgu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantā norādītajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, taču tiesai nav pienākuma ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus (*Augstākās tiesas 2018.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-J-348/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0619.11519007816.2.L)*).

[6.4.6] Saskaņā ar Krimināllikuma 49.pantu tiesa, ievērojot vairākus vainīgā atbildību mīkstinošus apstākļus un vainīgā personību, var noteikt viņam sodu, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēta likumā, vai arī noteikt citu, vieglāku sodu, spriedumā obligāti norādot šāda nolēmuma motīvus, taču šie nosacījumi nav piemērojami, ja tiesa atzinusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka vieglāka soda noteikšanai nekā likumā paredzētais sods saskaņā ar Krimināllikuma 49.pantu ir šādi priekšnosacījumi: 1) vainīgā personu pozitīvi raksturojošās ziņas; 2) vairāki vainīgā atbildību mīkstinoši apstākļi; 3) atbildību pastiprinošu apstākļu neesība.

Ievērojot to, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] izdarījuši atbildību pastiprinošos apstākļos un lietā konstatēts tikai viens atbildību mīkstinošs apstāklis, apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem sodu, pamatoti nav lēmusi par Krimināllikuma 49.panta nosacījumu piemērošanu.

[6.4.7] Senāts atzīst, ka, nosakot vainīgajai personai sodu, neapšaubāmi ir jāievēro soda individualizācijas princips. Vienlaikus Senāts nevar pievienoties apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzībās paustajam viedoklim, ka attiecībā uz viņiem šis princips būtu ievērots tikai tad, ja viņi būtu notiesāti nosacīti. Soda individualizācija ir cieši saistīta ar likumības principa ievērošanu, kas izpaužas pareizā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un taisnīga soda noteikšanā, vadoties no soda noteikšanas vispārīgajiem principiem. Apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] personību raksturojošās ziņas, kuras kasācijas sūdzībās akcentējuši apsūdzētie, ir tikai viens no apstākļiem, kas ļauj individualizēt sodu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros vai arī noteikt vieglāku sodu par likumā paredzēto. Bez vainīgā personību raksturojošām ziņām tiesai jāizvērtē arī citi apstākļi, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgajiem nodarījumiem. Izvērtējusi šos apstākļus, apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu noteikt apsūdzētajiem par izdarīto noziedzīgo nodarījumu minimālo Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu un arī papildsodu noteikusi uz minimālo likumā paredzēto termiņu, tādējādi apliecinot individuālu pieeju soda noteikšanā.

Arī humānisma princips kā viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem paredz ne tikai apsūdzētā interešu ievērošanu, bet arī cietušā, sabiedrības un valsts interešu ievērošanu.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] sodu, šo principu ir ievērojusi.

[6.4.8] Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

„Saprātīgs termiņš” ir piepildāms jēdziens, tas nav izteikts konkrētos skaitļos un ir nosakāms katrā konkrētā gadījumā individuāli (*Meikališa Ā., Strada-Rozenberga K. Taisnīgums kriminālprocesā. Jurista Vārds, 29.11.2011., Nr.48(695)*). Līdz ar to jebkura procesa saprātīguma termiņa izvērtēšana nevar notikt mehāniski un tā vienmēr būs saistīta ar konkrētās lietas apstākļiem, turklāt ņemot vērā vairākus kritērijus – lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību, aizskartās intereses un aizskāruma intensitāti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1982.gada 15.jūlija sprieduma lietā „Eckle v. Germany”, iesnieguma Nr. 8130/78, 80.punkts; 1992.gada 25.novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr. 12728/87, 23.punkts; 1999.gada 25.marta sprieduma lietā „Pelisier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr. 25444/94, 67.punkts; 2000.gada 27.jūnija sprieduma lietā „Frydlender v. France”, iesnieguma Nr. 30979/96, 42.punkts; 2012.gada 22.maija sprieduma lietā „Idalov v. Russia”, iesnieguma Nr. 5826/03, 186.punkts*). Jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā, par vienu no apgrūtinājumiem atzīstot personai piemērotā drošības līdzekļa smagumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992.gada 24.septembra sprieduma lietā „Herczegfalvy v. Austria”, iesnieguma Nr. 10533, 71.punkts; 1992.gada 25.novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr. 12728/87, 24.punkts; 2003.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr. 50533/99, 40.punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nolēmumā hronoloģiskā secībā detalizēti izklāstījusi izskatāmajā kriminālprocesā veiktās procesuālas darbības, sākot no kriminālprocesa uzsākšanas 2018.gada 16.janvārī, un beidzot ar lietas saņemšanu apelācijas instances tiesā 2020.gada 2.oktobrī, un atzinusi, ka apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā nav aizskartas. Tiesa secinājusi, ka krimināllieta izmeklēta un iztiesāta saprātīgā termiņā, nepieļaujot kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu, proti, procesa gaitā nav bijuši laika periodi, kuros izmeklēšanas iestāde, prokuratūra un tiesa nebūtu mērķtiecīgi un saprātīgi nodarbojusies ar šā procesa virzību, lai arī ir bijusi iespēja to darīt.

Senātam nav pamata apšaubīt šādus apelācijas instances tiesas atzinumus. Tāpat apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka procesa virzība pirmās instances tiesā lielā mērā kavēta tieši pēc apsūdzēto vai viņu aizstāvju iniciatīvas. No lietas materiāliem redzams, ka lieta saņemta pirmās instances tiesā 2018.gada 22.augustā (*4.sējuma 2.lapa)*, bet spriedums lietā pasludināts 2020.gada 2.septembrī (*4.sējuma 96.–97.lapa*). Šajā laikā lietas iztiesāšanai sasauktas deviņas tiesas sēdes, no kurām pirmajās astoņās tiesas sēdēs pēc apsūdzēto vai viņu aizstāvju lūguma lietas iztiesāšana atlikta vai lietā pasludināts pārtraukums sakarā ar viena vai abu apsūdzēto slimību, aizstāvja aizņemtību citā procesā vai nepieciešamību iesniegt papildu pierādījumus.

Senāts norāda, ka gadījumos, kad kriminālprocesa virzība tiek kavēta, apmierinot pašu apsūdzēto un viņu aizstāvju lūgumus par lietas atlikšanu, lietā nav konstatējams šo apsūdzēto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

[6.4.9] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka gan pirmās instances tiesas spriedumā, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, gan apelācijas instances tiesas lēmumā detalizēti izvērtēti apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] sodu ietekmējošie apstākļi, savukārt apsūdzēto kasācijas sūdzībās nav norādīti tādi sodu ietekmējošie apstākļi, kurus abu zemāko instanču tiesas nebūtu izvērtējušas. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 20.novembra lēmumu, bet apsūdzēto [pers. B] un [pers. A] kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.