**Asins paraugu iegūšanas nepareiza noformēšana personas medicīniskajā dokumentācijā kā formāla kļūda**

Ja darbinieka, kas cietis nelaimes gadījumā, medicīniskajā dokumentācijā nav norādes par asins paraugu ņemšanu tieši alkohola noteikšanai, tad tas ir pārkāpums nevis asins paraugu iegūšanā, bet gan iegūšanas noformēšanā. Tas vien asins analīžu rezultātus nepadara par nepieļaujamu pierādījumu.

**Ārstniecības iestādes tiesības noteikt ārstniecības personas, kuras var veikt alkohola ietekmes pārbaudi nelaimes gadījumā cietušai personai**

Veicot alkohola ietekmes pārbaudi personai, kura cietusi nelaimes gadījumā darbā, ārstam, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, pacienta medicīniskajā dokumentācijā jānorāda tas, vai personai ir vai nav alkohola lietošanas klīniskās pazīmes, kā arī dati par bioloģiskās vides paraugu ņemšanu konkrētās vielas noteikšanai. Šim ārstam nav pašam jāveic bioloģiskās vides paraugu ņemšana, izmeklējuma pasūtīšana vai veikšana. Tieši konkrētā ārstniecības iestāde, nevis ārsts, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, nodrošina bioloģiskās vides paraugu ņemšanu, uzglabāšanu un laboratorisku izmeklējumu veikšanu, lai noteiktu alkohola iespējamo klātbūtni. Proti, ārstniecības iestāde var pati noteikt personas, kas atbilstoši to specialitātei un kompetencei ir tiesīgas pasūtīt izmeklējumus, ņemt asins paraugus un veikt laboratoriskos izmeklējumus alkohola ietekmes noteikšanai.

**Alkohola lietošanas ietekme uz secinājumu par nelaimes gadījumu kā darba vides faktoru iedarbības rezultātu**

Nelaimes gadījuma tieša saistība ar alkohola lietošanu Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr. 950 „Nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība” 35.1.apakšpunktā ir izdalīta kā speciāls pamats secinājumam, ka nelaimes gadījums nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts. Ja ir konstatējams, ka nelaimes gadījums ir tiešā cēloņsakarībā ar to, ka cietušais lietojis alkoholiskās vielas, nav nozīmes pārējiem nelaimes gadījuma cēloņiem, ja tādi attiecīgajā lietā ir konstatēti. Tādējādi, ja darbinieka atrašanās alkohola reibumā darba pienākumu izpildes laikā ir atzīstama par galveno un tiešo nelaimes gadījuma cēloni, nav izšķirošas nozīmes citiem darbinieka argumentiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Kovaļevska, Jautrīte Briede un Valters Poķis

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts darba inspekcijas 2016.gada 16.novembra lēmuma Nr. 2016-05-04/34(2016-05-04/90)-2016-05-05/437 atcelšanu daļā un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, un AS „Daugavpils satiksme” pieteikumu par minētā Valsts darba inspekcijas lēmuma grozīšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Valsts darba inspekcijas (turpmāk – inspekcija) izveidotā komisija izmeklēja nelaimes gadījumu darbā, kas 2016.gada 3.janvārī notika ar AS „Daugavpils satiksme” (turpmāk – darba devējs) darbinieku [pers. A] (turpmāk – darbinieks).

2016.gada 18.februārī komisija sastādīja aktu par nelaimes gadījumu darbā (turpmāk – akts). Aktā secināts, ka nelaimes gadījumu izraisošais traumējošais faktors bija sasitums pēc kritiena no augstuma (*akta 6.2.punkts*) un ka nelaimes gadījuma cēloņi bija: 1) darbs alkohola reibumā (*akta 6.3.1.punkts*); 2) neapmierinoša darba organizācija (*akta 6.3.2.punkts*); 3) neapmierinoša darbinieku apmācība (*akta 6.3.3.punkts*); 4) individuālo aizsardzības līdzekļu nenodrošināšana (*akta 6.3.4.punkts*).

Aktā konstatēts, ka par 6.3.1.punktā norādīto nelaimes gadījuma cēloni atbildīgs ir darbinieks (*akta 7.1.punkts*), savukārt par 6.3.2.-6.3.4.punktā norādītajiem nelaimes gadījuma cēloņiem atbildīgs ir darba devējs (*akta 7.2.-7.4.punkts*).

Aktā atzīts, ka nelaimes gadījums atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 25.augusta noteikumu Nr. 950 „Nelaimes gadījumu darbā izmeklēšanas un uzskaites kārtība” (turpmāk – Nelaimes gadījumu izmeklēšanas noteikumi) 35.1.apakšpunktam nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts, jo izmeklēšanā noskaidrots, ka nelaimes gadījums ir tiešā cēloņsakarībā ar to, ka darbinieks lietojis alkoholiskās vielas (*akta 7.14.punkts*).

Gan darbinieks, gan darba devējs aktu apstrīdēja.

[2] Inspekcija ar 2016.gada 16.novembra lēmumu izdarīja vairākus grozījumus aktā, tostarp izslēdza akta 6.3.4., 7.4. un 7.14.punktu, grozīja akta 6.2., 6.3.2., 7.2., 7.2.2., 7.9.punktu un nolēma mainīt akta gala secinājumu, atzīstot, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[3] Darbinieks vērsās tiesā ar pieteikumu par inspekcijas lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru izslēgts akta 6.3.4. un 7.4.punkts, kā arī par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru no akta tiktu izslēgts 6.3.1., 7.1. un 7.9.punkts.

Savukārt darba devējs iesniedza tiesā pieteikumu, kurā lūdza grozīt inspekcijas lēmumu, svītrojot akta 7.2.punktu un izsakot akta 6.3.2. un 7.2.2.punktu citā redakcijā.

Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2017.gada 7.novembra lēmumu pēc darbinieka un darba devēja pieteikumiem ierosinātās administratīvās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 28.jūnija spriedumu tiesvedību lietas daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz darbinieka pieteikumu, izbeidza, savukārt darba devēja pieteikumu apmierināja, uzdodot inspekcijai izdot jaunu administratīvo aktu, kurā tiktu konstatēts, ka strīdus nelaimes gadījums nav saistīts ar darba vides faktoru iedarbību. Spriedums pamatots ar turpmāk minēto.

[4.1] No lietas materiāliem izriet, ka darbinieks neiebilst pret inspekcijas lēmumā konstatēto, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts, bet iebilst pret aktā un lēmumā ietverto secinājumu par nelaimes gadījuma cēloņiem un vēlas panākt lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru konstatēta cietušā vaina. No Nelaimes gadījumu izmeklēšanas noteikumu 33.2. un 33.3.apakšpunkta, 34.punkta un 1.pielikuma satura kopumā izriet, ka par akta par nelaimes gadījumu darbā rezolutīvo daļu ir uzskatāms atzinums par to, vai nelaimes gadījums ir vai nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts. Savukārt tādas akta sastāvdaļas kā 6.punktā paredzētās ziņas par nelaimes gadījuma cēloņiem un 7.punktā paredzētās ziņas par darba aizsardzības prasību pārkāpumu, kas bijis tiešs cēlonis nelaimes gadījumam, norādot atbildīgās personas, ir vērtējamas kā daļa no akta pamatojuma. Atbilstoši Senāta atziņām līdzīgās lietās, lai atsevišķi no administratīvā akta rezolutīvās daļas iebilstu pret akta motīvu daļā ietvertiem apsvērumiem, šiem apsvērumiem pašiem par sevi ir jārada tiešas tiesiskās sekas vai tiem jābūt ar prejudiciālu nozīmi. Nevar prasīt atsevišķas administratīvā akta sastāvdaļas prettiesiskuma konstatēšanu, ja tai nav patstāvīgas iedarbības. Priekšnoteikums slimības naudas izmaksāšanai ir pats nelaimes gadījuma darbā fakts, nevis kādas personas vainas konstatējums aktā par nelaimes gadījumu darbā. Tiesību normas neparedz, ka aktam par nelaimes gadījumu darbā ir prejudiciāla nozīme, lemjot par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

Izskatāmajā lietā nav saskatāma darbinieka tiesiska interese pārbaudīt akta pamatojumā ietverto apsvērumu tiesiskumu, neapšaubot rezolutīvās daļas pareizību. Inspekcijas lēmuma pamatojums bez rezolutīvās daļas nav administratīvais akts, un darbinieka prasījums par tā atcelšanu daļā nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu ir pamats tiesvedības izbeigšanai šajā lietas daļā.

[4.2] Darba devējs pēc būtības vēlas tam labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu konstatēts, ka nelaimes gadījums nav saistīts ar darba vides faktoru iedarbību. Tādēļ darba devēja pieteikums ir precizējams kā pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[4.3] Ir pierādīts, ka darbinieks negadījuma dienā bija stiprā alkohola reibumā – 4,32 promiles. Ņemot vērā, cik smagā stāvoklī pēc negadījuma darbinieks bija, nav pamatots arguments, ka darbinieks, iespējams, lietojis alkoholiskos dzērienus pēc nelaimes gadījuma slimnīcas uzņemšanas nodaļā.

[4.4] Konkrētajā gadījumā apstāklis, ka darbinieks veica darba pienākumus, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, ir tiešā cēloņsakarībā ar notikušo nelaimes gadījumu. Līdz ar to, ņemot vērā Nelaimes gadījumu izmeklēšanas noteikumu 35.1.apakšpunktā noteikto, inspekcija nepamatoti atzinusi, ka nelaimes gadījums ir bijis darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[4.5] Lietā nav iegūti ticami pierādījumi tam, ka darbinieks nelaimes gadījuma brīdī ir strādājis augstumā. Ņemot vērā lielo reibuma pakāpi, ir iespējams, ka viņš nokrita, jau atrodoties uz zemes. Tā kā koka zaru zāģēšanā ir ticis izmantots rokas zāģis un zāģēšana nav notikusi, darbiniekam atrodoties 1,5 metru augstumā, nav konstatējams, ka normatīvie akti uzliktu pienākumu darba devējam veikt speciālu apmācību, lai darbinieks varētu strādāt ar šo darba rīku. Inspekcijas lēmumā ir nepamatoti norādīts, ka darba devējs ir iesaistījis koka zaru zāģēšanā neapmācītu darbinieku.

[4.6] Nepamatots ir darba devēja lūgums izslēgt no akta 7.2.punktu, kurā pareizi atzīts, ka par akta 6.3.2.punktā norādīto nelaimes gadījuma cēloni ir atbildīgs darba devējs, jo nav pienācīgi kontrolējis darbiniekus.

[5] Darbinieks par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[5.1] Tiesa nepamatoti izbeidza tiesvedību lietas daļā. Aktā ietvertajiem secinājumiem par darbinieka vainu ir liela nozīme un juridiskas sekas. Izbeidzot tiesvedību tikai šajā daļā, tiesa pārkāpa vienlīdzības principu, jo abu pieteikumu priekšmeti ir identiski (akta un lēmuma grozīšana).

[5.2] Apgabaltiesa nepareizi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi nepamatotus secinājumus par darbinieka krišanas apstākļiem. Visticamāk, darbinieks zāģēja, stāvot pozīcijā, kurā viņa galva bija vismaz 70 centimetrus virs zara, kas nozīmē, ka viņš stāvēja augstāk par 1,5 metriem. Gūtās traumas, tas, ka neviens no lieciniekiem neliecināja, ka darbinieks nokrita, stāvot uz zemes, kā arī tas, ka nav konstatēts, ka viņš krita uz akmens vai tramvaja sliedēm, norāda uz to, ka kritiens bija no pietiekami liela augstuma. Krišanas apstākļu noskaidrošanai ir būtiska nozīme, jo no tā atkarīgs jautājums par aizsargķiveres un atbilstošas instruēšanas nepieciešamību. Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Ministru kabineta 2014.gada 18.marta noteikumu Nr. 143 „Darba aizsardzības prasības, strādājot augstumā” 12.punktu.

[5.3] Izdarot secinājumu par darbinieka atrašanos alkohola reibumā, tiesa nepamatoti nepiemēroja Ministru kabineta 2008.gada 2.jūnija noteikumus Nr. 394 „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība” (turpmāk – Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumi). Tas noveda pie nepareizas lietas izspriešanas. Atbilstoši šo noteikumu 37.punktam ārstam, kurš sniedza medicīnisko palīdzību, medicīniskajā dokumentācijā bija jānorāda, ka no darbinieka tika veikta asins paraugu ņemšana alkohola (etanola) koncentrācijas noteikšanai, taču šāda ieraksta nav. Tāpat kā asins izmeklējuma pasūtītājs ir norādīts cits ārsts, kam tiesa nepievērsa nekādu uzmanību (netika noskaidrots, kas ir šis ārsts, kad viņš parādījās slimnīcā, vai sniedza darbiniekam medicīnisko palīdzību). Pārkāpts arī noteikumu 22.punkts, jo medicīniskajā dokumentācijā nav informācijas par to, kas ņēma asins paraugu, kā arī par to, ka asins paraugs būtu paņemts ārsta klātbūtnē. Tāpat nav informācijas, vai šim ārstam vispār ir noteikumu 5.punktā paredzētais sertifikāts šādu pārbaužu veikšanai. Minētais apliecina, ka alkohola ietekmes pārbaude darbiniekam veikta, izdarot vairākus būtiskus pārkāpumus un neievērojot Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu prasības. No Administratīvā procesa likuma 152.panta izriet, ka visiem pierādījumiem ir jābūt iegūtiem tiesiskā ceļā, ievērojot likumā noteikto kārtību. Pretējā gadījumā rakstveida pierādījumu nevar izmantot kāda fakta patiesuma apliecināšanai. Neskatoties uz vairākiem norādījumiem, ka lietā esošā dokumentācija, kas attiecas uz darbinieka reibuma konstatēšanu, iegūta, pārkāpjot normatīvos aktus, tā tika ņemta vērā. Lietas materiālos nav dokumenta, kas tiesiskā kārtībā apliecina darbinieka atrašanos alkohola reibumā.

[5.4] Tiesas secinājums, ka brigādes loceklis – brigadieris – varēja sniegt nepatiesu informāciju par to, ka darbiniekam nebija reibuma pazīmju, balstās tikai uz pieņēmumu, ka viņš vēlējies izvairīties no atbildības par to, ka pieļāva, ka darbinieks, būdams stiprā alkohola reibumā, veica darba pienākumus. Tiesa neņēma vērā, ka arī otrs brigādes loceklis norādīja, ka darbiniekam nebija reibuma pazīmju. Tiesa nenorādīja ticamus iemeslus, kādēļ arī šā aculiecinieka, kurš nav ieinteresēts lietas rezultātā, norādītais būtu vērtējams kritiski, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 154.panta trešo daļu. Nevar loģiski izskaidrot, kā ar tik lielu reibumu darbinieks būtu varējis pildīt darba pienākumus, nevienam to nepamanot. Pastāvot šādiem pretrunīgiem pierādījumiem, tiesai nebija pamata secināt, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka darbinieks darba pienākumu izpildes laikā bija alkohola reibumā.

[6] Inspekcija paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka apgabaltiesas spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[7] Ņemot vērā, ka darbinieks apgabaltiesas spriedumu ir pārsūdzējis pilnībā, kasācijas tiesvedības ietvaros pārbaudāms, vai apgabaltiesa pamatoti izbeidza tiesvedību lietas daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz darbinieka pieteikumu, kā arī tas, vai apgabaltiesa, izskatot darba devēja pieteikumu, ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos pārkāpumus.

**I**

[8] Darbinieks uzskata, ka apgabaltiesa nepamatoti izbeigusi tiesvedību lietas daļā, kas ierosināta pēc viņa pieteikuma.

Senāts minētajam nepiekrīt. Darbinieks pārsūdzējis inspekcijas lēmumu tikai daļā par nelaimes gadījuma cēloņiem – darbs alkohola reibumā (prasot, lai no akta tiktu izslēgts 6.3.1., 7.1. un 7.9.punkts) un individuālo aizsardzības līdzekļu nenodrošināšana (prasot, lai lēmums tiktu atcelts daļā, ar kuru no akta izslēgts 6.3.4. un 7.4.punkts), bet nav iebildis pret lēmuma rezolutīvo daļu, proti, inspekcijas atzinumu, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts. Līdz ar to apgabaltiesa ir pareizi un atbilstoši Senāta judikatūrai norādījusi: lai atsevišķi iebilstu pret administratīvā akta motīvu daļas apsvērumiem, šiem apsvērumiem pašiem par sevi jārada tiesiskās sekas vai tiem jābūt ar prejudiciālu nozīmi, un izskatāmajā gadījumā tas nav konstatējams.

[9] Darbinieks apgabaltiesai iesniegtajā paskaidrojumā norādījis, ka aktā izdarītie secinājumi par viņa atrašanos alkohola reibumā var ietekmēt viņa tiesības saņemt apdrošināšanas atlīdzību par darbspēju zaudējumu sakarā ar nelaimes gadījumu darbā, kā arī papildu izdevumu kompensāciju.

Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, Senāts jau iepriekš līdzīgās lietās ir atzinis, ka priekšnoteikums sociālās apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai ir akts par nelaimes gadījumu darbā, kurā ir atzīts, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts. Tiesību normas kā sociālās apdrošināšanas atlīdzības saņemšanas priekšnoteikumu neparedz to, ka aktā par nelaimes gadījumu darbā jābūt konstatētai darba devēja vainai vai ka nedrīkst būt konstatēta darbinieka vaina darba aizsardzības prasību pārkāpšanā. Tādēļ tikai gadījumos, kad nelaimes gadījuma izmeklēšanas komisija atzinusi, ka notikušais nelaimes gadījums nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts, personai nav tiesību uz sociālās apdrošināšanas atlīdzību (*Senāta 2017.gada 28.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-161/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:1228:A420412412.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A1228%3AA420412412.2.S)*) 10.punkts, 2018.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-274/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0322:A420309714.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0322%3AA420309714.2.S)*) 9.punkts, 2018.gada 25.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-459/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0425.A420362814.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0425.A420362814.3.S)*) 8.punkts*).

Tādējādi pretēji darbinieka uzskatam aktā izdarītajiem secinājumiem par viņa atrašanos alkohola reibumā nav nekādas tiesiskas ietekmes uz tiesībām saņemt apdrošināšanas atlīdzību par nelaimes gadījumu darbā, ja vien aktā ir atzīts, ka nelaimes gadījums ir bijis darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

Strīdus aktā ar inspekcijas lēmumu izdarītie grozījumi šajā ziņā ir darbiniekam labvēlīgi, jo ar lēmumu atzīts, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts. Savukārt darbinieks nav norādījis konkrētus apstākļus, kas liecinātu, ka apdrošināšanas atlīdzības saņemšana viņam būtu liegta tādēļ, ka aktā par nelaimes gadījumu darbā norādīts uz viņa pieļautu darba drošības instrukciju neievērošanu, proti, atrašanos alkohola reibumā. Arī kasācijas sūdzībā darbinieks tikai norādījis, ka aktā ietvertajiem secinājumiem par viņa vainu ir liela nozīme un juridiskas sekas, taču konkrētāk šo nozīmi un sekas nav paskaidrojis, un arī Senāts tādas nesaskata.

[10] Ņemot vērā, ka priekšnoteikums apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai ir tieši konstatējums par to, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts (kas darbiniekam ir labvēlīgs un pret ko darbinieks nav iebildis), nevis kādi citi aktā norādītie apsvērumi (tostarp tādi, kas darbinieka ieskatā ir viņam nelabvēlīgi), apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā nav saskatāma darbinieka tiesiska interese prasīt pārbaudīt akta pamatojumā ietverto apsvērumu par nelaimes gadījuma cēloņiem tiesiskumu, neapšaubot paša administratīvā akta rezolutīvās daļas pareizību. Līdz ar to tiesa pamatoti izbeigusi tiesvedību lietas daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz darbinieka pieteikumu.

[11] Darbinieks nepamatoti uzskata, ka, izbeidzot tiesvedību tikai daļā par viņa pieteikumu, tiesa ir pārkāpusi vienlīdzības principu. Lai gan sākotnēji darba devējs nebija viennozīmīgi norādījis, ka iebilst pret inspekcijas lēmumā grozītā akta rezolutīvo daļu, vēlāk darba devējs pieteikumu precizējis, norādot, ka nepiekrīt arī konstatējumam, ka nelaimes gadījums ir darba vides faktoru iedarbības rezultāts. Tādējādi darba devējs atšķirībā no darbinieka ir apšaubījis administratīvā akta rezolutīvās daļas pareizību, nevis tikai atsevišķus administratīvā akta motīvu daļas apsvērumus, un apgabaltiesai nebija pamata šajā lietas daļā izbeigt tiesvedību. Tā kā pieteikumi ir atšķirīgi, nav pamata atsaukties uz vienlīdzības principa pārkāpumu.

**II**

[12] Darbinieks nepiekrīt apgabaltiesas spriedumam arī daļā, ar kuru apmierināts darba devēja pieteikums.

Pārbaudot apgabaltiesas spriedumu šajā daļā, Senāts norāda turpmāk minēto.

[13] Darbinieks uzskata, ka apgabaltiesa nepareizi secinājusi, ka nelaimes gadījuma brīdī viņš bijis alkohola reibumā, jo ar lietā esošajiem materiāliem tas neesot pierādīts. Pirmkārt, tiesa nepamatoti neesot piemērojusi Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumus, kuru pārkāpumi noveduši pie nepieļaujamu pierādījumu izmantošanas. Otrkārt, kritiski vērtējot viena brigādes locekļa paskaidrojumu, tiesa neesot norādījusi ticamus iemeslus, kāpēc arī otra brigādes locekļa, kurš nevar būt ieinteresēts lietas iznākumā, norādītais, ka darbiniekam nebija alkohola reibuma pazīmju, būtu vērtējams kritiski. Darbinieks uzskata, ka minētais ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka tiesa šajā daļā ir pievienojusies rajona tiesas secinājumiem, atzīstot, ka lietā ir pierādīts, ka darbinieks nelaimes gadījuma brīdī atradās stiprā alkohola reibumā. Savukārt rajona tiesa savus secinājumus par darbinieka atrašanos alkohola reibumā ir balstījusi uz SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca” laboratorijas 2016.gada 4.janvāra izmeklēšanas rezultātu pārskatā (turpmāk – izmeklēšanas rezultātu pārskats) konstatēto etanola līmeni darbinieka asinīs un Veselības inspekcijas 2016.gada 25.augustā atzinumā norādīto, ka no SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca” saņemtie medicīniskie dokumenti ir atzīstami un pierāda darbinieka atrašanos alkohola reibumā negadījuma brīdī. Taču nelaimes gadījuma liecinieka – brigadiera – paskaidroto, ka darbiniekam nebija alkohola reibuma pazīmju, tiesa vērtēja kritiski, uzskatot, ka brigadieris šādu paskaidrojumu sniedzis, lai izvairītos no atbildības par to, ka pieļāvis, ka darbinieks darbu veic, būdams stiprā reibumā.

Senāts piekrīt darbiniekam, ka apgabaltiesa (un arī rajona tiesa, kuras argumentācijai apgabaltiesa pievienojās) nepamatoti nav pārbaudījusi darbinieka argumentus par iespējamiem Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu pārkāpumiem, kā arī argumentus par otra brigādes locekļa paskaidrojumu ticamību. Tādējādi tiesa ir pieļāvusi procesuālus pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā. Tomēr turpmāk norādīto apsvērumu dēļ tas nav novedis pie nepareizu secinājumu izdarīšanas.

[14] Darbinieka ieskatā, veicot asins izmeklējumu alkohola ietekmes noteikšanai, pārkāpts Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu 5., 22. un 37.punkts, tādējādi izmeklēšanas rezultātu pārskats, kurā konstatēts etanola līmenis darbinieka asinīs 4,32 promiles, nav pieļaujams pierādījums lietā.

No Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu 3.punkta izriet, ka iespējamo alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmi personai var konstatēt trijos veidos. Proti, to konstatē:

1) Valsts policijas un citu normā uzskaitīto institūciju amatpersonas, veicot pārbaudi ar portatīvu mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā (*3.1.apakšpunkts*);

2) veicot medicīnisko pārbaudi ārstniecības iestādē (1.pielikums) vai šo ārstniecības iestāžu pārvietojamā specializētā medicīniskā laboratorijā, pamatojoties uz šo noteikumu 6.punktā minēto nosūtījumu vai 7.punktā minēto personas iesniegumu (*3.2.apakšpunkts*);

3) jebkurā ārstniecības iestādē (papildus šo noteikumu 1.pielikumā minētajām iestādēm) saskaņā ar šo noteikumu IV nodaļu, sniedzot medicīnisko palīdzību personai, kas guvusi traumu (*3.3.apakšpunkts*).

No noteikumu struktūras secināms, ka katram no minētajiem vielu ietekmes konstatēšanas (pārbaudes) veidiem ir paredzēta atšķirīga kārtība un tā regulēta atsevišķās noteikumu nodaļās – 3.1.apakšpunktā minētā pārbaude regulēta noteikumu II nodaļā „Alkohola koncentrācijas pārbaude izelpotajā gaisā”, 3.2.apakšpunktā minētā pārbaude regulēta noteikumu III nodaļā „Medicīniskās pārbaudes kārtība”, bet 3.3.apakšpunktā minētā pārbaude regulēta noteikumu IV nodaļā „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes konstatēšana, sniedzot medicīnisko palīdzību pacientam traumas gadījumā”.

[15] Tā kā darbiniekam alkohola ietekmes pārbaude veikta, sniedzot medicīnisko palīdzību saistībā ar nelaimes gadījumā darbā gūtu traumu, uz viņu attiecināma Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu IV nodaļa (37. un 38.punkts). Līdz ar to darbinieks nepamatoti uzskata, ka viņa gadījumā pārkāpts noteikumu 22.punkts, kas paredz, ka ārstniecības iestādē bioloģiskās vides paraugus (izņemot urīnu) laboratoriskiem izmeklējumiem ņem ārstniecības persona nosūtītāja klātbūtnē, bet urīna paraugus ņem ārstniecības personas uzraudzībā. Tā kā minētā norma atrodas noteikumu III nodaļā, tā regulē noteikumu 3.2.apakšpunktā norādītās medicīniskās pārbaudes veikšanu, nevis darbiniekam saskaņā ar 3.3.apakšpunktu veikto pārbaudi, un līdz ar to attiecībā uz darbinieku nav piemērojama un nevar tikt pārkāpta.

Līdzīgi secinājumi izdarāmi arī attiecībā uz darbinieka iebildumiem par Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu 5.punktu, saskaņā ar kuru medicīnisko pārbaudi veic sertificēts narkologs vai citas specialitātes ārsts, kurš ir apguvis attiecīgo medicīniskās pārbaudes metodi alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs un narkotisko vai apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir ieguvis attiecīgu ārstniecisko un diagnostisko metožu sertifikātu. Lai gan minētā norma atrodas noteikumu I nodaļā „Vispārīgie jautājumi”, tā gan pēc tajā lietotajiem jēdzieniem, gan pēc loģikas attiecināma uz noteikumu 3.2.apakšpunktā norādītās un III nodaļā regulētās medicīniskās pārbaudes veikšanu. Uz to norāda jau normas sākumā lietotais vārdu salikums „medicīnisko pārbaudi veic”, kā arī noteikumu III nodaļā lietotais jēdziens „ārsts” (kas paskaidrots 5.punktā), salīdzinot ar noteikumu IV nodaļā lietoto „ārsts, kurš sniedz medicīnisko palīdzību”. Tāpat arī pēc jēgas noteikumu 5.punktā izvirzītā prasība pēc atbilstoša sertifikāta attiecināma uz noteikumu 3.2.apakšpunktā noteikto medicīnisko pārbaudi, kas, kā izriet no normatīvā akta kopsakarā, ir speciāla medicīniska pārbaude tieši alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes konstatēšanai, kuru ar konkrētu mērķi noteikt minēto vielu ietekmi veic pēc attiecīga nosūtījuma vai pašas personas pieprasījuma un kuru veic tieši tam sertificēti speciālisti noteikumu 1.pielikumā noteiktajās ārstniecības iestādēs. Savukārt noteikumu 3.3.apakšpunktā paredzētā pārbaude notiek papildus medicīniskās palīdzības sniegšanai personai, kura cietusi satiksmes negadījumā, nelaimes gadījumā darbā vai guvusi citu traumu un nogādāta jebkurā ārstniecības iestādē, un līdz ar to likumsakarīgi, ka to var veikt jebkura ārstniecības persona, kura šādā gadījumā sniedz medicīnisko palīdzību. Tādējādi noteikumu 5.punkts uz konkrēto situāciju nav attiecināms un nevar būt pārkāpts.

[16] Darbinieks izteicis iebildumus arī par Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu 37.punkta pārkāpumiem. Proti, darbinieks norāda, ka ārsts, kurš viņam sniedza medicīnisko palīdzību, medicīniskajā dokumentācijā nav norādījis, ka veikta asins paraugu ņemšana alkohola koncentrācijas noteikšanai, kā arī izmeklēšanas rezultātu pārskatā kā izmeklējuma pasūtītājs norādīts cits ārsts, kurš nebija tas, kas sniedza medicīnisko palīdzību.

Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu 37.punkts noteic: ja fiziska persona cietusi satiksmes negadījumā, nelaimes gadījumā darbā vai guvusi citu traumu un nogādāta jebkurā ārstniecības iestādē medicīniskās palīdzības saņemšanai, ārsts, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, ambulatorā vai stacionārā pacienta medicīniskajā kartē (medicīniskajā dokumentācijā) norāda, vai personai ir vai nav alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu lietošanas klīniskās pazīmes, kā arī norāda datus par bioloģiskās vides paraugu ņemšanu konkrētas vielas noteikšanai.

No minētas normas izriet, ka situācijā, kad tiek veikta alkohola ietekmes pārbaude personai, kura cietusi nelaimes gadījumā darbā, ārstam, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, pacienta medicīniskajā dokumentācijā jānorāda: 1) vai personai ir vai nav alkohola lietošanas klīniskās pazīmes, 2) dati par bioloģiskās vides paraugu ņemšanu konkrētās vielas noteikšanai. Taču no šīs normas neizriet, ka ārstam, kurš sniedz medicīnisko palīdzību, pašam jāveic bioloģiskās vides paraugu ņemšana, izmeklējuma pasūtīšana vai veikšana. Atbilstoši noteikumu 38.punktam tieši konkrētā ārstniecības iestāde, nevis ārsts, kurš sniedz medicīnisko palīdzību nelaimes gadījumā darbā cietušai personai, nodrošina bioloģiskās vides paraugu ņemšanu, uzglabāšanu un laboratorisku izmeklējumu veikšanu, lai noteiktu alkohola iespējamo klātbūtni. Tādējādi ārstniecības iestāde (šajā gadījumā SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca”) pati var noteikt kārtību, kādā tā nodrošina minētās darbības (proti, noteikt personas, kas atbilstoši to specialitātei un kompetencei ir tiesīgas pasūtīt izmeklējumus, ņemt asins paraugus un veikt laboratoriskos izmeklējumus alkohola ietekmes noteikšanai), un tas, ka izmeklējuma pasūtītājs ir cits ārsts (atbilstoši publiski pieejamajai informācijai – Traumatoloģijas un ortopēdijas nodaļas vadītājs), nevis tas, kurš personai nodrošina medicīnisko palīdzību, nerada Alkohola ietekmes pārbaudes noteikumu pārkāpumu. Savukārt ārstam, kurš sniedz personai medicīnisko palīdzību, atbilstoši noteikumu 37.punktam, kā jau minēts, personas medicīniskajā dokumentācijā jānorāda tikai informācija par alkohola lietošanas klīniskajām pazīmēm un dati par bioloģiskās vides paraugu ņemšanu konkrētās vielas noteikšanai.

[17] Tas, ka darbinieka medicīniskajā dokumentācijā nav norādes par bioloģiskās vides paraugu (asins paraugu) ņemšanu tieši alkohola noteikšanai, ir pārkāpums nevis asins paraugu iegūšanā, bet gan iegūšanas noformēšanā. Tas vien asins analīžu rezultātus nepadara par nepieļaujamu pierādījumu. Turklāt, ņemot vērā lietā iegūto pierādījumu kopumu, apgabaltiesa pamatoti neapšaubīja alkohola reibuma faktu un analīžu rezultātu attiecināmību uz darbinieku.

Izmeklēšanas rezultātu pārskatu, uz kuru zemāku instanču tiesas ir balstījušas secinājumu par darbinieka atrašanos alkohola reibumā, sastādījis sertificēts laboratorijas speciālists, un lietas materiālos nav tādas informācijas, kuras dēļ tiesai konkrētajā gadījumā būtu pamats apšaubīt šā speciālista kompetenci.

Tajā norādīts, ka asins paraugs alkohola ietekmes noteikšanai paņemts plkst.11.40. Kā izriet no lietas materiāliem, darbinieks no nelaimes gadījuma vietas ar Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu nogādāts SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca” Uzņemšanas nodaļā (traumpunktā), bet pēc tam – plkst.11.50 – pārvietots uz Narkoloģijas nodaļu (detoksikācijas palātu). Tātad asins paraugs paņemts, darbiniekam atrodoties traumpunktā. Uzņemšanas nodaļas dežurējošā traumatologa apskates lapā (*1.sējuma 162.lapa*), kas sastādīta traumpunktā, un detoksikācijas palātas veidlapā (*1.sējuma 168.lapa*) ir nozīmēta dažādu analīžu veikšana. Līdz ar to nav pamata apšaubīt to, ka no darbinieka neilgi pēc uzņemšanas slimnīcā ir ņemti asins paraugi, un tie tostarp izmantoti etanola līmeņa noteikšanai asinīs. Tāpat nav arī nekāda pamata uzskatīt, ka izmeklējuma rezultātu pārskats, kurā norādīti darbinieka personas dati, nebūtu attiecināms uz darbinieku, un arī darbinieks nav norādījis šādus apsvērumus. Turklāt izmeklēšanas rezultātu pārskatā norādītā ticamību pastiprina tas, ka jau pirms un neilgi pēc asins parauga noņemšanas, darbiniekam esot ceļā un iestājoties slimnīcā, ārsti medicīniskajā dokumentācijā ir norādījuši uz alkohola lietošanas klīniskajām pazīmēm (gan neatliekamās medicīniskās palīdzības veidlapā (*1.sējuma 162.lapa*), gan stacionārā pacienta medicīniskajā kartē (*1.sējuma 161.lapa*), gan jau minētajā dežurējoša traumatologa apskates lapā un detoksikācijas palātas veidlapā), un detoksikācijas palātā veikts arī orientējošs elptests alkohola koncentrācijas noteikšanai darbinieka izelpā.

Tādējādi tas, ka pieļauta formāla kļūda, nenorādot medicīniskajā dokumentācijā datus par asins paraugu ņemšanu konkrēti alkohola noteikšanai, izskatāmās lietas apstākļos nerada šaubas par izmeklēšanas rezultātu pārskatā konstatēto faktu patiesumu.

[18] Ievērojot visu iepriekš minēto, Senāts nekonstatē, ka izmeklēšanas rezultātu pārskats būtu iegūts prettiesiskā procedūrā un to nebūtu pieļaujams izmantot kā pierādījumu izskatāmajā lietā. Līdz ar to apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas secinājumiem, pamatoti atzinusi, ka SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca” veikto izmeklējumu rezultāti apliecina, ka darbinieks nelaimes gadījuma brīdī bija 4,32 promiļu alkohola reibumā.

[19] Tā kā apgabaltiesa savu secinājumu par darbinieka atrašanos alkohola reibumā balstījusi uz zinātnisku metožu pielietošanas rezultātā iegūtām ziņām – SIA „Daugavpils reģionālā slimnīca” veikto izmeklējumu rezultātiem, nevis aculiecinieku paskaidrojumiem, nav nozīmes apstāklim, ka tiesa sīkāk nav vērtējusi otra brigādes locekļa paskaidrojumu. Tiesa ir sniegusi pamatojumu tam, kāpēc nav piešķīrusi ticamību viena brigādes locekļa – brigadiera – paskaidrojumam, un nekas neliecina par to, ka citādāki apsvērumi būtu izdarāmi attiecībā uz otra brigādes locekļa – automobiļa vadītāja – paskaidrojumu. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītājam var pieņemt, ka arī šis nelaimes gadījuma aculiecinieks varētu būt ieinteresēts kolēģiem labvēlīgu paskaidrojumu sniegšanā.

[20] Ņemot vērā darbinieka lielo reibuma pakāpi – 4,32 promiles –, apgabaltiesa arī pamatoti secinājusi, ka apstāklis, ka darbinieks veica darba pienākumus, būdams alkoholisko vielu ietekmē, ir tiešā cēloņsakarībā ar notikušo nelaimes gadījumu. Lai gan apgabaltiesa nav sniegusi izvērstāku cēloņsakarības pamatojumu, Senāts atzīst, ka izskatāmajā gadījumā cēloņsakarība ir acīmredzama.

Ir vispārzināms, ka pat neliels alkohola daudzums rada ietekmi uz cilvēka organismu – koordināciju, redzi, dzirdi, reakciju, spriestspēju u.c., un tas var novest pie dažādu traumu gūšanas. Medicīniskajā literatūrā ir norādīts, ka etanols aizkavē elektrisko signālu vadīšanu no centrālās nervu sistēmas, līdz ar to alkohola reibumā esošiem cilvēkiem ir traucēta stabilitāte un aizkavēta motorā funkcija, un tas var tikt saistīts ar palielinātu kritienu risku. Turklāt, jo lielāka alkohola koncentrācija asinīs, jo vairāk pasliktinās cilvēka posturālā (līdzsvara sistēmas) kontrole un paaugstinās kritienu risks (*Vassar R.L., Rose J. Motor systems and postural instability. Book: Handbook of clinical neurology, Vol. 123, Alcohol and the nervous system. Edinburgh: Elsevier, 2014, p.237–251.; Taylor B., Irving H.M., Kanteres F., Room R., Borges G., Cherpitel C., Rehm J. The more you drink, the harder you fall: A systematic review and meta-analysis of how acute alcohol consumption and injury or collision risk increase together. Drug and Alcohol Dependence, Vol. 110, 2010, p.108–116.*).

Darbiniekam konstatēts 4,32 promiļu liels reibums. Tā ir liela alkohola koncentrācija asinīs, kas parasti tiek atzīta par ļoti smagu, dzīvībai bīstamu intoksikāciju. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka darbinieka līdzsvara sistēma un motorās funkcijas nelaimes gadījuma brīdī bija būtiski traucētas, un tas varēja rezultēties ar kritienu. Līdz ar to ar ļoti augstu ticamības pakāpi var secināt, ka tieši lielais darbinieka reibums ir bijis galvenais un tiešais kritiena cēlonis. Savukārt tas atbilstoši Nelaimes gadījumu izmeklēšanas noteikumu 35.1.apakšpunktam ir pamats atzinumam, ka nelaimes gadījums nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts.

[21] Nelaimes gadījuma tieša saistība ar alkohola lietošanu Nelaimes gadījumu izmeklēšanas noteikumu 35.1.apakšpunktā ir izdalīta kā speciāls pamats secinājumam, ka nelaimes gadījums nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts (tas ir viens no izņēmuma gadījumiem, kas automātiski nozīmē, ka nelaimes gadījums nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts). No minētās normas izriet: ja vien konstatējams, ka nelaimes gadījums ir tiešā cēloņsakarībā ar to, ka cietušais lietojis alkoholiskās vielas, nav nozīmes pārējiem nelaimes gadījuma cēloņiem, ja tādi attiecīgajā lietā ir konstatēti.

Tādējādi, tā kā darbinieka atrašanās alkohola reibumā darba pienākumu izpildes laikā ir atzīstama par galveno un tiešo nelaimes gadījuma cēloni, nav izšķirošas nozīmes darbinieka argumentiem par to, vai darbs tika veikts augstumā. Ņemot vērā, ka darbinieks nokrita tieši alkohola reibuma dēļ, secinājumu, ka nelaimes gadījums nav darba vides faktoru iedarbības rezultāts, nevar mainīt tas, vai darbinieks nokrita no augstuma, vai jau stāvot zemes. Proti, darbinieks nokrita nevis tāpēc, ka bija pakļauts noteiktu darba vides faktoru (darbs augstumā, pakrišanas, paklupšanas risks) iedarbībai, bet gan tāpēc, ka, neievērojot darba drošības prasības, veica darbu alkohola ietekmē.

[22] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet darbinieka kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 28.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.