**Patvaļīgas būvniecības konstatēšana; žogu būvniecība privātpersonu īpašumu robežās, neskarot publisko ārtelpu**

1. Lai atzītu, ka notikusi patvaļīga būvniecība, jākonstatē, ka objekta būvniecība notikusi bez Būvniecības likumā un uz tā pamata izdotajos noteikumos paredzētā saskaņojuma saņemšanas vai pirms atzīmes par būvniecību atļaujošajā dokumentā paredzēto nosacījumu izpildi. Līdz ar to lietā par patvaļīgu būvniecību vispirms jāpārbauda, vai konkrētiem būvdarbiem vispār nepieciešams būvniecību atļaujošs saskaņojums.
2. Atbilstoši Būvniecības likumam un uz tā pamata izdotajiem Ministru kabineta noteikumiem personai ir pienākums iesniegt un būvniecības iestādei ir kompetence izskatīt būvniecības ieceres dokumentāciju žogu būvniecībai tikai tādā gadījumā, ja būvniecība iecerēta publiskajā ārtelpā. Pašvaldībai ir kompetence noteikt no minētā atšķirīgus noteikumus vienīgi tad, ja attiecīgs pilnvarojums tai paredzēts Būvniecības likumā vai uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos.
3. Tas, ka atbilstoši Ministru kabineta noteikumu regulējumam žogiem, ja tie tiek būvēti ārpus publiskās ārtelpas, nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, nenozīmē, ka pašvaldība teritorijas plānošanas dokumentos vispār nav tiesīga ierobežot attiecīga veida objektu izvietošanu. Pašvaldība teritorijas plānošanas dokumentos dažādu objektu būvniecībai ir tiesīga noteikt prasības, kas ir jāievēro, piemēram, no vides estētikas vai teritorijas izmantošanas viedokļa. Turklāt pašvaldība ir arī tiesīga noteikt, ka iestāde, kura ir atbildīga par attiecīgo teritorijas plānošanas dokumentos norādīto prasību uzraudzību, ir tieši būvvalde. Tomēr tādā gadījumā process, kura ietvaros būvvalde pārbaudīs, vai privātpersona ir ievērojusi no teritorijas plānošanas dokumentiem izrietošās prasības, nebūs process par patvaļīgu būvniecību Būvniecības likuma izpratnē, bet gan cita veida process – process par pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos ietverto nosacījumu ievērošanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Siguldas novada pašvaldības domes 2017.gada 27.jūlija lēmuma Nr. 13 (38.§) grozīšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 4.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] pieder dzīvoklis – rindu mājas sekcija – un domājamās daļas no rindu mājas un zemes nekustamajā īpašumā, kas atrodas [adrese A] un [adrese B], Siguldā (turpmāk – nekustamais īpašums).

Siguldas novada būvvaldes būvinspektors, apsekojot nekustamo īpašumu, secināja, ka pieteicēja nekustamā īpašuma kopīpašuma daļā, kas atrodas pie pieteicējas dzīvokļa, ir patvaļīgi uzbūvējusi žogu. Tāpēc ar būvvaldes 2017.gada 21.februāra lēmumu Nr. 8 (11.§) pieteicējai uzdots novērst patvaļīgās būvniecības radītās sekas, atjaunojot iepriekšējo stāvokli – proti, nojaucot žogu un atjaunojot zālāja segumu.

Ar Siguldas novada pašvaldības domes 2017.gada 27.jūlija lēmumu Nr. 13 (38.§) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) minētais būvvaldes lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar prasījumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un pieteicējai labvēlīga administratīvā akta, ar kuru tiktu atļauta žoga būvniecība, izdošanu. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis, izlemjot pieteikuma pieņemšanu, pieteicējas prasījumu noformulēja kā prasījumu par pārsūdzētā lēmuma grozīšanu, atļaujot pieteicējai žoga būvniecību.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2019.gada 4.decembra spriedumu noraidīja pieteikumu. Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumiem Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) žogs, neatkarīgi no tā, vai tas atrodas publiskajā vai privātajā ārtelpā, ir klasificējams kā I grupas inženierbūve. Tas nozīmē, ka pirms žoga būvniecības uzsākšanas pieteicējai saskaņā ar tobrīd spēkā esošo tiesisko regulējumu bija jāiesniedz būvvaldē paskaidrojuma raksts, ko pieteicēja nebija izdarījusi. Līdz ar to iestāde pamatoti secinājusi, ka strīdus žoga būvniecība vērtējama kā patvaļīga būvniecība.

[3.2] Citādu secinājumu par pieteicējas veikto darbību raksturu neliek izdarīt arī pašlaik spēkā esošais tiesiskais regulējums. Saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr. 253 „Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” (turpmāk – Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi) 6.3.4.apakšpunktu paskaidrojuma raksts nav nepieciešams žoga ārpus publiskās ārtelpas būvniecībai, ja tas saskaņots ar zemes gabala īpašnieku, būves īpašnieku un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, un normatīvajos aktos par saskaņojuma nepieciešamību nav noteikts citādi. Konkrētajā gadījumā atbilstoši Siguldas novada domes 2012.gada 29.augusta saistošo noteikumu Nr. 21 „Siguldas novada Teritorijas plānojuma 2012.–2024.gadam Grafiskā daļa un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Siguldas novada teritorijas plānojums) sastāvā ietilpstošo Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – Teritorijas izmantošanas noteikumi) 333.1.apakšpunktam pilsētas daļā, kurā atrodas strīdus nekustamais īpašums, būvvaldes saskaņojums ir nepieciešams žogu būvniecībai. Tāpēc arī spēkā esošais regulējums paredz, ka žoga būvniecībai būvvaldē jāiesniedz paskaidrojuma raksts un jāsaņem saskaņojums.

[3.3] Ievērojot to, ka žoga būvniecībai bija nepieciešams saņemt visu strīdus nekustamā īpašuma īpašnieku saskaņojumu, taču pārējie nekustamā īpašuma īpašnieki konkrētajiem būvdarbiem nepiekrīt, būvvalde pamatoti atzinusi, ka patvaļīgās būvniecības sekas novēršamas, žogu nojaucot.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, uzsverot, ka ir uzbūvējusi vienīgi nožogojumu, nevis žogu Vispārīgo būvnoteikumu izpratnē, tāpēc iestāde un tiesa pieteicējas veiktos darbus nepamatoti uzskatījusi par patvaļīgu būvniecību. Turklāt tiesa, nepamatoti uzskatot pieteicējas uzbūvēto objektu par žogu, esot arī nepareizi piemērojusi un interpretējusi Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunktu, atzīstot, ka nožogojuma būvniecībai nepieciešams saskaņojums.

**Motīvu daļa**

[5] Kā izriet no pārsūdzētā lēmuma, iestāde pieteicējas veiktos darbus ir aplūkojusi kā patvaļīgas būvniecības gadījumu, kura radītās sekas ir uzdevusi pieteicējai novērst, atjaunojot strīdus nekustamā īpašuma iepriekšējo stāvokli.

Saskaņā ar Būvniecības likuma 18.panta otro daļu (*šeit un turpmāk – tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī, ja vien nav norādīts citādi*) patvaļīga būvniecība ir būvdarbi, kas uzsākti vai tiek veikti bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, gadījumos, kad attiecīgie lēmumi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami. Tātad patvaļīga būvniecība konstatējama situācijā, kad būvdarbi tiek veikti bez minētajā tiesību normā norādītajiem būvniecības procesam nepieciešamajiem dokumentiem (turpmāk – būvniecības ieceres dokumentācija), ja tādi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami.

Ievērojot minēto, Senāts jau iepriekš atzinis, ka lietās, kurās ir strīds par patvaļīgu būvniecību, iestādei un tiesai vispirms ir jāpārbauda, vai konkrētajos apstākļos tiešām konstatējama patvaļīga būvniecība. Proti, vispirms jāpārbauda, vai konkrētie būvdarbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam – vai tiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija (*Senāta 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S)*) 10.punkts, 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-81/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S)*) 6.punkts*).

[6] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā konstatējusi, ka pieteicēja ir uzbūvējusi žogu, kas saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 1.pielikuma „Būvju iedalījums grupās atbilstoši būvniecības procesam” 2.tabulas „Inženierbūvju iedalījums grupās” 8.sadaļas 4.punktu ir uzskatāms par I grupas atsevišķi neklasificētu inženierbūvi. Savukārt pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka ir izveidojusi nekustamā īpašuma labiekārtojuma elementu – nožogojumu –, kas atrodas īpašuma iekšienē un tādēļ saskaņā ar Civillikuma 1090. un 1092.pantu par žogu nevar tikt uzskatīts.

Senāts minēto pieteicējas argumentu atzīst par nepamatotu. Kā jau iepriekš norādīts Senāta judikatūrā, lai izdarītu secinājumu par to, vai konkrēts objekts uzskatāms par būvi, ir vispusīgi jānovērtē konkrētā objekta jēga un nozīme (sal. *Senāta 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S)*) 13.punkts, 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-81/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S)*) 6.punkts*). Konkrētajā gadījumā pieteicējas uzbūvētais objekts, kuram ir betona pamatne, metāla stabi un siets, pēc jēgas acīmredzami ir žogs, kuru pieteicēja ir uzbūvējusi, lai no pārējās kopīpašuma daļas nožogotu to nekustamā īpašuma kopīpašuma daļu, kas, pieteicējas ieskatā, ir nodota viņas atsevišķā lietošanā. Minēto secinājumu nemaina arī pieteicējas atsaukšanās uz Civillikuma 1090. un 1092.pantu, jo minētajās tiesību normās jēdziens „žogs” nemaz nav definēts.

Tādējādi apgabaltiesa pamatoti uzskatījusi, ka pieteicējas uzbūvētais objekts ir žogs.

Tas nozīmē, ka tālāk ir pārbaudāms, vai konkrētā žoga izbūves darbi ir tādi, kuru veikšanai saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija. Turklāt šajā ziņā iestādei un attiecīgi arī tiesai izšķirošā nozīme konkrētajā gadījumā bija jāpiešķir regulējumam, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas dienā, nevis pirms tam. Minētais pamatojams ar to, ka iestādei nav pamata konstatēt patvaļīgu būvniecību, ja iestādes lēmuma pieņemšanas brīdī konkrēta objekta būvdarbiem būvniecības ieceres dokumentācija vairs nav nepieciešama, pat ja saskaņā ar iepriekš spēkā bijušo regulējumu tāda būtu bijusi nepieciešama.

[7] Būvniecības procesa regulējumu noteic Būvniecības likums, un šo likumu piemēro jaunu būvju būvniecībai, kā arī esošu būvju pārbūvei, atjaunošanai, restaurācijai, nojaukšanai, novietošanai, lietošanas veida maiņai bez pārbūves un konservācijai (likuma 2. un 3.pants).

Būvniecības likuma 5.panta (Ministru kabineta kompetence būvniecības jomā) pirmās daļas 2.punkts paredz, ka likuma izpildei Ministru kabinets izdod speciālos būvnoteikumus, kuros nosaka gan būvniecības procesa kārtību, būvniecības procesā iesaistītās institūcijas un atbildīgos būvspeciālistus, gan būvniecības procesam nepieciešamos dokumentus un to saturu. Tādējādi Būvniecības likums tieši Ministru kabinetam ir deleģējis noteikt to, kuros gadījumos būvdarbu veikšanai ir nepieciešams iestādē iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju un kāda tieši dokumentācija nepieciešama.

Līdz ar to, lai noskaidrotu, vai konkrētie žoga izbūves darbi ir tādi, kuriem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, ir jāaplūko Būvniecības likuma un uz tā pamata izdoto Ministru kabineta noteikumu normas.

[8] Ievērojot, ka žogi, kā jau norādīts, ir uzskatāmi par I grupas atsevišķi neklasificētām inženierbūvēm, lai izvērtētu, vai strīdus žoga būvniecībai bija nepieciešams būvvaldē iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju, ir jāaplūko Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu normas, jo tieši minētie noteikumi regulē inženierbūvju būvniecības procesa kārtību, kā arī inženierbūvju būvniecības procesam nepieciešamos dokumentus un to saturu (noteikumu 1.1. un 1.2.apakšpunkts). Turklāt šie noteikumi bija spēkā gan laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums, gan laikā, kad tiesa taisīja pārsūdzēto spriedumu.

[9] Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunkts paredz, ka paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte, būvniecības iesniegums vai cita būvniecības ieceres dokumentācija nav nepieciešama, saskaņojot ar zemesgabala īpašnieku, būves īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar zemes gabala, būves tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, ja normatīvajos aktos par saskaņojuma nepieciešamību nav noteikts citādi, un ievērojot citos normatīvajos aktos noteiktās prasības: atsevišķu labiekārtojuma elementu (soliņi, celiņi, vaļēja terase (kas nav saistīta ar ēku), bērnu rotaļu ierīces, sporta aprīkojums, atsevišķas laternas un apgaismes ķermeņi, karogu masti ar augstumu līdz 12 m (ieskaitot), dārza kamīni, ielu norādes stabi, ceļa zīmes, brīvi stāvošas atkritumu tvertnes, velosipēdu statīvi u.tml.), žoga un pirmās grupas sporta laukuma (bez inženiertīkliem) būvdarbiem ārpus publiskās ārtelpas, kā arī kapavietas aprīkojumu (kapavietā uzstādīta piemiņas zīme, piemineklis, soliņš, apmales, sēta u.tml.) būvdarbiem.

Senāts jau iepriekš, interpretējot minēto tiesību normu, ir atzinis, ka saskaņā ar šo regulējumu personai ir pienākums iesniegt un būvniecības iestādei ir kompetence izskatīt būvniecības ieceres dokumentāciju normā norādīto objektu, tostarp žogu, izveidošanai (būvniecībai) tikai tādā gadījumā, ja šī būvniecība tiek veikta publiskajā ārtelpā (*Senāta 2020.gada 4.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-412/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:1104.A420211517.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:1104.A420211517.16.S)*) 7.punkts, 2021.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-362/2021 (**[ECLI:LV:AT:2021:0702.A420171418.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0702.A420171418.12.S)) 12.punkts*). Proti, kā izriet no minētās normas, Ministru kabinets, ievērojot normā uzskaitīto objektu raksturu (tas ir, to, ka normā uzskaitītie objekti ir tādi, kuri parasti salīdzinoši maz ietekmē cilvēku drošību un apkārtējo vidi), ir izšķīries attiecīgo objektu izveidošanu (būvniecību), ciktāl tā tiek veikta privātpersonu īpašumu robežās un neskar publisko ārtelpu, nepakļaut publiskās varas īstenotāju – būvniecības procesu kontrolējošo iestāžu – uzraudzībai (sal. *Senāta* *2021.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-362/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0702.A420171418.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0702.A420171418.12.S)*) 12.punkts*).

Minēto apstiprina arī Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu anotācija, no kuras izriet, ka atšķirībā no iepriekšējā regulējuma Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.punkta apakšpunktos ir paredzēts atsevišķus objektus, kuru būvniecība no drošības viedokļa to pieļauj, ārpus publiskās ārtelpas būvēt bez būvieceres dokumentācijas (pieejama: [*http://tap.mk.gov.lv/doc/2017\_05/EMAnot\_110117\_PBN\_groz\_pec\_FM.1327*](http://tap.mk.gov.lv/doc/2017_05/EMAnot_110117_PBN_groz_pec_FM.1327)).

[10] No pārsūdzētā sprieduma izriet tiesas uzskats, ka ar „citiem normatīvajiem aktiem”, kas var noteikt saskaņojuma (tātad – būvniecības ieceres dokumentācijas) nepieciešamību, Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunkta izpratnē ir saprotami arī pašvaldības saistošie noteikumi. Tāpēc apgabaltiesa secinājusi: ja pašvaldības saistošajos noteikumos prasība saskaņot žoga būvniecību ar būvvaldi ir noteikta arī tādiem žogiem, kas neskar publisko ārtelpu, tad arī šādu žogu būvniecībai tomēr ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija. Līdz ar to apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir piešķīrusi izšķirošu nozīmi tam, ka Siguldas novada teritorijas plānojumā ietilpstošo Teritorijas izmantošanas noteikumu 333.1.apakšpunktā noteikta vispārīga prasība saskaņot žogu būvniecību ar būvvaldi.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ apgabaltiesai nepiekrīt.

[11] Kā jau iepriekš minēts, patvaļīga būvniecība ir būvniecība, kas veikta bez būvniecības ieceres dokumentācijas, savukārt saskaņā ar Būvniecības likumu to, kuriem būvdarbiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija un līdz ar to – kuri būvdarbi pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, noteic Ministru kabinets. Senāts uzskata, ka šādu regulējumu likumdevējs noteicis, lai nodrošinātu, ka visas valsts teritorijā Būvniecības likums tiek īstenots (un tātad – būvniecības procesi norit) pēc vienotas kārtības.

Tāpēc ar „citiem normatīvajiem aktiem”, kas var noteikt būvniecības ieceres saskaņojuma nepieciešamību, Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunkta izpratnē primāri ir saprotams Būvniecības likums un uz tā pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi. Būtībā minētais jēdziens normā ir lietots kā atgādinājums tam, ka normā uzskaitīto objektu būvniecībai ir nepieciešams ievērot ne tikai Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu normas, bet arī Būvniecības likuma un citu uz tā pamata izdoto Ministru kabineta noteikumu, piemēram, Vispārīgo būvnoteikumu, normas. Salīdzinājumam tāpat arī Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunktā ietvertā norāde par nepieciešamību būvdarbus saskaņot ar zemesgabala īpašnieku, būves īpašnieku vai valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, saprotama vien kā atgādinājums: tas, ka attiecīgie objekti būvējami bez publiskās varas īstenotāju saskaņojuma saņemšanas, nemaina to, ka, tos būvējot, jāievēro citi normatīvie akti, piemēram, par personu savstarpējām civiltiesiskām attiecībām kopīpašuma gadījumā.

Savukārt pašvaldības saistošie noteikumi par „citiem normatīvajiem aktiem” minētās tiesību normas izpratnē var tikt uzskatīti vienīgi tad, ja Būvniecības likumā vai uz tā pamata izdotajos Ministru kabineta noteikumos pašvaldībai ir noteikts skaidrs deleģējums regulēt konkrētus ar būvniecības procesu saistītus jautājumus. Pretēja interpretācija neatbilstu iepriekš identificētajam Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunkta mērķim – noteikt, kuri objekti to rakstura dēļ nesasniedz tādu nozīmīgumu, lai to būvniecības procesam būtu nepieciešama publiskās varas (būvvaldes) atļauja. Šajā sakarā uzsverams, ka būvniecības procesa uzraudzība ir publiski tiesiska funkcija, kuru atbilstoši savai kompetencei iestādes pilda ar mērķi aizsargāt publiski tiesisku interesi – nepieciešamību nodrošināt, lai pašvaldības teritorijā veiktā būvniecība būtu tiesiska (atļauta un veikta atbilstoši būvniecību regulējošo normu prasībām). Tādējādi, ja reiz Ministru kabinets Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunktā ir paredzējis, ka normā uzskaitīto objektu būvniecībai visas valsts mērogā nav nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju, tad normas mērķim neatbilstu uzskats, ka atsevišķas pašvaldības, bez deleģējuma pieņemot saistošos noteikumus, tomēr var paredzēt no šīs kārtības atšķirīgus būvniecības noteikumus.

[12] Pašvaldības saistošo noteikumu veidā apstiprinātais Siguldas novada teritorijas plānojums, uz kura sastāvā ietilpstošo Teritorijas izmantošanas noteikumu 333.1.apakšpunktu atsaukusies apgabaltiesa, izdots 2012.gadā un uz iepriekšējā Būvniecības likuma (proti, likuma, kas bija spēkā līdz 2014.gada 30.septembrim) pamata. Tolaik arī uz Būvniecības likuma pamata izdotie Ministru kabineta noteikumi paredzēja, ka jebkuru žogu būvdarbiem nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju, līdz ar to Teritorijas izmantošanas noteikumu 333.1.apakšpunkts tā pieņemšanas laikā vien atkārtoja to regulējumu, kas jau izrietēja no būvniecību regulējošiem normatīvajiem aktiem.

Tomēr pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā, kā jau minēts, uz Būvniecības likuma pamata izdotie Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi vairs neparedzēja (un joprojām neparedz) būvniecības ieceres dokumentācijas nepieciešamību žogiem ārpus publiskās ārtelpas. Turklāt pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī spēkā esošajā Būvniecības likumā (proti, likumā, kas ir spēkā no 2014.gada 1.oktobra) attiecībā uz pašvaldības kompetenci šā likuma izpildē paredzēts, ka vietējā pašvaldība nodrošina būvniecības procesa tiesiskumu, izveidojot būvvaldi savā teritorijā (vai vienojoties ar citām pašvaldībām par kopīgas būvvaldes izveidi) un pieņemot lēmumus par apstrīdētajiem pašvaldības būvvaldes administratīvajiem aktiem, faktisko rīcību un lēmumiem, kas apstrīdami saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Likums nenoteic, ka pašvaldībām būtu dotas tiesības paredzēt, kuros gadījumos nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija. Šādas tiesības, kā jau minēts, dotas tikai Ministru kabinetam.

Tādējādi gan pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā, gan lietas izskatīšanas laikā spēkā esošais Būvniecības likums neparedzēja, ka pašvaldībām būtu kompetence pēc saviem ieskatiem saistošajos noteikumos noteikt no Ministru kabineta noteiktās kārtības atšķirīgas prasības par to, kuros gadījumos Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunktā uzskaitītajiem objektiem ir nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija. Pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī attiecīgu kompetenci vietējai pašvaldībai neparedzēja arī pārējās tiesību normas, uz kuru pamata ir pieņemts Siguldas novada teritorijas plānojums – proti, Teritorijas attīstības plānošanas likuma 12.panta pirmā daļa, kas noteica, ka vietējā pašvaldība izstrādā un apstiprina vietējās pašvaldības attīstības stratēģiju, attīstības programmu, teritorijas plānojumu, lokālplānojumus, detālplānojumus un tematiskos plānojumus, un likuma „Par pašvaldībām” 43.panta pirmās daļas 1.punkts, kas noteica, ka vietējās pašvaldības dome ir tiesīga izdot saistošos noteikumus, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, jautājumos par republikas pilsētas vai novada teritorijas apbūvi.

[13] Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23.panta piektā daļa paredz: ja spēkā stājas jauni ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā ietveramo informāciju saistīti normatīvie akti ar augstāku juridisko spēku, vietējā pašvaldība izvērtē nepieciešamību izdarīt grozījumus tās teritorijas plānojumā. Ja vietējā pašvaldība neizdara grozījumus tās teritorijas plānojumā, pretrunu gadījumā piemēro tā normatīvā akta prasības, kuram ir augstāks juridiskais spēks.

Ievērojot to, ka Siguldas novada pašvaldība pēc Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu spēkā stāšanās negrozīja teritorijas plānojuma sastāvā ietilpstošo Teritorijas izmantošanas noteikumu 333.1.apakšpunktu, izskatāmajā situācijā ir piemērojams Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunkts kā augstāka juridiskā spēka tiesību norma. Tas nozīmē, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir nepamatoti piešķīrusi nozīmi minētajai teritorijas plānojuma sastāvā ietilpstošajai Teritorijas izmantošanas noteikumu normai.

Tādēļ pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apelācijas instances tiesai jaunai izskatīšanai.

[14] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu paskaidrot: tas, ka Ministru kabinets Būvniecības likuma īstenošanas kontekstā Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumu 6.3.4.apakšpunktā paredzējis, ka konkrētiem objektiem, ja tie tiek būvēti ārpus publiskās ārtelpas, nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, nenozīmē, ka pašvaldība teritorijas plānošanas dokumentos vispār nav tiesīga ierobežot attiecīga veida objektu izvietošanu. Pašvaldība teritorijas plānošanas dokumentos dažādu objektu būvniecībai ir tiesīga noteikt prasības, kas ir jāievēro, piemēram, no vides estētikas vai teritorijas izmantošanas viedokļa. Turklāt pašvaldība ir arī tiesīga noteikt, ka iestāde, kura ir atbildīga par attiecīgo teritorijas plānošanas dokumentos norādīto prasību uzraudzību, ir tieši būvvalde. Tomēr tādā gadījumā process, kura ietvaros būvvalde pārbaudīs, vai privātpersona ir ievērojusi no teritorijas plānošanas dokumentiem izrietošās prasības, nebūs process par patvaļīgu būvniecību Būvniecības likuma izpratnē, bet gan cita veida process – process par pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentos ietverto nosacījumu ievērošanu (sal. *Senāta 2019.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-424/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1031.A420125916.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1031.A420125916.5.S)*) 20.punkts, 2020.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-244/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0922.A420352516.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0922.A420352516.7.S)*) 14.–15.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā pašvaldība strīdus žoga pieļaujamību aplūkojusi kā patvaļīgu būvniecību Būvniecības likuma izpratnē. Tāpēc, pārbaudot, vai iestāde pamatoti konstatējusi patvaļīgu būvniecību, izšķiroši ir tas, vai Būvniecības likums un uz tā pamata izdotie normatīvie akti paredz attiecīga objekta būvniecībai būvniecības ieceres dokumentācijas nepieciešamību.

[15] Tāpat Senāts vērš uzmanību: tas, ka kāda objekta būvniecībai nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, nenozīmē, ka personai, kura veic attiecīgo būvniecību, nav jāievēro no privātajām tiesībām izrietošie ierobežojumi (piemēram, prasība ievērot kopīpašnieku tiesības). Tomēr strīdi, kas kopīpašnieku starpā radušies par īpašuma izmantošanu un apbūvēšanu ar tādiem objektiem, kuru būvniecībai nav nepieciešama būvniecības ieceres dokumentācija, kopīpašniekiem jārisina privāttiesiskā ceļā (sal. *Senāta 2021.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-362/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0702.A420171418.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0702.A420171418.12.S)*) 12.punkts*).

[16] Ievērojot to, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams, Senāts procesuālās ekonomijas nolūkā nevērtēs pārējos pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītos iebildumus pret apgabaltiesas nospriesto.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 4.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.