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Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Dzintra Balta,

 senatore Anda Briede

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 13.oktobra lēmumu, ar kuru kasācijas sūdzība atdota tās iesniedzējam.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 22.jūnija spriedumu SIA „Māris & Co” prasība pret [pers. A] par parāda piedziņu apmierināta: no atbildētāja par labu prasītājai piedzīta nesamaksātā pirkuma maksa 11 003,38 EUR, līgumsods 1 200,38 EUR, parāda atgūšanas izdevumi 280 EUR un tiesas izdevumi 697,22 EUR, kopā 13 180,98 EUR; atzītas tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 8 % gadā no 11 003,38 EUR.

[2] Par minēto spriedumu atbildētājs [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, par kuru samaksāja drošības naudu 50 EUR, un lūdza atbrīvot viņu no drošības naudas atlikušās daļas 250 EUR samaksas.

[3] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesnesis ar 2021.gada 3.septembra lēmumu noraidīja atbildētāja lūgumu par daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu un atstāja bez virzības atbildētāja kasācijas sūdzību, nosakot viņam termiņu līdz 2021.gada 4.oktobrim trūkuma novēršanai – drošības naudas 250 EUR samaksai un maksājumu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 13.oktobra lēmumu atbildētāja kasācijas sūdzība uzskatīta par neiesniegtu un atdota iesniedzējam.

Lēmums pamatots ar to, ka atbildētājs līdz 2021.gada 4.oktobrim tiesneša lēmumā norādīto trūkumu nav novērsis, proti, Rīgas apgabaltiesā nav iesniedzis drošības naudas 250 EUR samaksu apliecinošu dokumentu. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 459.panta trešajai daļai kasācijas sūdzība uzskatāma par neiesniegtu un atdodama iesniedzējam, neatmaksājot jau samaksāto drošības naudu.

[5] Atbildētājs [pers. A] iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, kurā lūdza to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīts, ka atbildētājs 2021.gada 27.septembrī, t.i., Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 3.septembra lēmumā noteiktajā termiņā samaksāja drošības naudu 250 EUR, tādējādi pēc būtības novērsa tiesneša konstatēto trūkumu – drošības naudas samaksu nepilnā apmērā. Savukārt attiecīgā maksājuma uzdevuma neiesniegšana apelācijas instances tiesā gadījās kļūdas dēļ, un šī kļūda nevar būt pamats kasācijas sūdzības atdošanai atpakaļ iesniedzējam.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par atbildētāja kasācijas sūdzības pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 3.septembra lēmums, ar kuru noraidīts atbildētāja lūgums par daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu un atstāta bez virzības atbildētāja kasācijas sūdzība, nosakot viņam termiņu līdz 2021.gada 4.oktobrim drošības naudas atlikušās daļas 250 EUR samaksai un attiecīga samaksu apliecinoša dokumenta iesniegšanai tiesā, netika pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 459.panta trešajai daļai, ja iesniedzējs noteiktā termiņā lēmumā norādītos trūkumus nav novērsis, kasācijas sūdzība uzskatāma par neiesniegtu un atdodama iesniedzējam, neatmaksājot drošības naudu.

No minētās tiesību normas izriet, ka svarīgākais ir tieši trūkumu novēršana pēc būtības lēmumā noteiktajā termiņā, nevis veids, kādā šie trūkumi tiek novērsti.

[7.1] Nav strīda, ka atbildētājs [pers. A] 2021.gada 27.septembrī, t.i., tiesneša noteiktajā termiņā samaksāja drošības naudas atlikušo daļu – 250 EUR (blakus sūdzībai pievienotais bankas [..] maksājuma dokuments Nr. [..], *lietas 174.lp.*), bet neiesniedza minētās summas samaksu apliecinošu dokumentu.

Senāts piekrīt blakus sūdzības argumentiem, ka dokumenta par drošības naudas atlikušās daļas samaksu neiesniegšana tiesā pati par sevi nevar būt pietiekams pamats Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprināto tiesību uz taisnīgu tiesu liegšanai atbildētājam.

[7.2] Pārsūdzības tiesību ierobežojums (kasācijas sūdzība netiks izskatīta Senātā un iesniedzējs zaudēs arī drošības naudu) formāla iemesla – samaksu apliecinoša dokumenta neiesniegšanas dēļ nav uzskatāms par samērīgu.

Konkrētajā gadījumā izšķiroša nozīme ir apstāklim, vai maksājums ienācis Valsts kasē tiesas (tiesneša) noteiktajā termiņā. Turklāt mūsdienās tiesa bez lieka resursa patēriņa var pārliecināties Tiesu informatīvajā sistēmā (TIS) par nepieciešamā maksājuma, kas tiek piesaistīts konkrētai lietai, veikšanu, t.i., pastāv tehniska iespēja Valsts kases maksājumu atrādīšanai TIS. Kā jau tika norādīts, tiesneša noteiktajā termiņā un apmērā atbildētājs ir samaksājis drošības naudu, kam ir izšķiroša nozīme.

Apstāklis, ka atbildētājs nav iesniedzis apelācijas instances tiesā samaksu apliecinošu dokumentu situācijā, kad nemitīgi norisinās TIS attīstība un tiek ieviesta E-lieta, nevar būt pietiekams pamats, lai atbildētājam tiktu liegtas tiesības pārsūdzēt spriedumu kasācijas kārtībā. Kasācijas sūdzības iesniedzējs ir novērsis tiesneša lēmumā norādīto trūkumu – veicis drošības naudas samaksu pilnā apmērā, tādējādi izvēlējies panākt, lai lieta tiktu skatīta Senātā.

Pastāvot šādiem apstākļiem, pārsūdzētais lēmums atceļams un lieta ar atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzību nosūtāma Rīgas apgabaltiesai attiecīgu procesuālo darbību veikšanai, lemjot par kasācijas sūdzības pieņemšanu.

[8] Atceļot pārsūdzēto lēmumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai atbildētājam [pers. A] atmaksājama drošības nauda 70 EUR (*lietas 175.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2021.gada 13.oktobra lēmumu atcelt un jautājumu par atbildētāja [pers. A] kasācijas sūdzības pieņemšanu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.