**Noilguma pārtraukums tiesvedības laikā**

Tiesvedība, kas uzsākta pēc parādnieka prasības pret kreditoru strīdā par saistības izpildes termiņu, pārtrauc noilgumu.

**Noilguma tecējuma sākums prasībām, kurām nolikts sevišķs iesākuma termiņš**

Gadījumos, kuros noilguma tecējumam nolikts sevišķs iesākuma termiņš, tas jāievēro. Noilgums prasībai pret valdošo uzņēmumu un tās likumiskajiem pārstāvjiem atkarīgās sabiedrības labā par pārskata gadā veiktajām darbībām, kas nesušas zaudējumus (*Koncernu likuma 33. pants*), sāk tecēt nākamā pārskata gada pirmajā dienā.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā Nīderlandē reģistrētās sabiedrības Beleggingsmaatschappij Geit B.V. kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.marta spriedumu sabiedrības Beleggingsmaatschappij Geit B.V. prasībā pret SIA „LSF TRANS” par aizdevuma parāda piedziņu un sabiedrības Beleggingsmaatschappij Geit B.V. prasībā pret SIA „LSF Holdings”, [pers. A], [pers. B], [pers. C] par zaudējumu piedziņu SIA „LSF TRANS” labā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Lietā nodibināti šādi faktiskie apstākļi.

[1.1] AS „Kālija parks”, pamatojoties uz 2005.gada 30.novembra līgumu, aizdeva SIA „LSF TRANS” 9 000 000 *euro* ar procentulikmi 4,9 % gadā un atmaksas termiņu 2011.gada 1.novembrī.

2006.gada 5.aprīlī SIA „LSF TRANS” atmaksāja AS „Kālija parks” aizdevumu 3 500 000 *euro,* no kuriem daļa ieskaitīta procentos par kapitāla lietošanu, bet atlikušie līdzekļi novirzīti pamatsummas dzēšanai, kā rezultātā SIA „LSF TRANS” pamatparāds sastāda 5 618 405,48 *euro.*

[1.2] AS „Kālija parks” 2006.gada 20.jūnijā nosūtīja SIA „LSF TRANS” paziņojumu par atkāpšanos no aizdevuma līguma, pieprasot atmaksāt aizdevumu un procentus par kapitāla lietošanu līdz 2006.gada 30.jūnijam. Saistība netika izpildīta.

[1.3] AS „Kālija parks” 2006.gada 17.jūlijā cēla Rīgas pilsētas šķīrējtiesā prasību pret SIA „LSF TRANS” par aizdevuma parāda un procentu piedziņu. Rīgas pilsētas šķīrējtiesā ierosinātais process ar 2011.gada 24.februāra lēmumu izbeigts, neizskatot AS „Kālija parks” prasību pret SIA „LSF TRANS” pēc būtības.

Savukārt SIA „LSF TRANS” vispārējās jurisdikcijas tiesā cēla trīs prasības pret AS „Kālija parks”:

- 2006.gada 21.jūnijā Kurzemes apgabaltiesā – prasību par 2006.gada 5.aprīlī samaksātās aizdevuma daļas 3 500 000 *euro* atpakaļ piedziņu (civillieta Nr. C02061806), kurā pirmās instances tiesa prasību noraidīja, bet apelācijas tiesvedība izbeigta sakarā ar apelācijas sūdzības atsaukšanu);

- 2006.gada 18.jūlijā Ventspils tiesā – prasību par 2006.gada 20.jūnija paziņojuma par aizdevuma līguma laušanu atzīšanu par spēkā neesošu (civillieta Nr. C40094106), kurā ar 2017.gada 13.jūlija lēmumu tiesvedība lietā izbeigta, jo prasītāja no prasības atteicās);

- 2006.gada 15.septembrī Ventspils tiesā – prasību atzīt par spēkā neesošu 2006.gada 3.janvāra vienošanos pie aizdevuma līguma, ar kuru pielīgta šķīrējtiesas klauzula (civillieta Nr. C40108806, kurā ar 2012.gada 26.septembra lēmumu tiesvedība izbeigta saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 6.punktu).

[1.4] SIA „LSF TRANS”, atbildot uz 2014.gada 3.oktobra AS „Kālija parks” pretenziju, norādīja, ka prasījumiem, kas izriet no aizdevuma līguma, ir iestājies noilgums.

[1.5] AS „Kālija parks” visus prasījumus pret SIA „LSF TRANS”, kas izriet no aizdevuma līguma, 2016.gada 1.maijā cedēja Nīderlandē reģistrētajai sabiedrībai Beleggingsmaatschappij Geit B.V. (turpmāk – sabiedrība Beleggingsmaatschappij Geit B.V.)

[2] Sabiedrība Beleggingsmaatschappij Geit B.V. 2016.gada 7.jūnija cēlusi tiesā prasību pret SIA „LSF TRANS”, lūdzot piedzīt prasītājas labā aizdevuma pamatparādu 3 999 998 *euro*, procentus 1 *euro* par aizdevuma lietošanu un likumiskos nokavējuma procentus 1 *euro*.

Tāpat sabiedrība Beleggingsmaatschappij Geit B.V. savā vārdā, bet SIA „LSF TRANS” interesēs, cēlusi tiesā prasību pret SIA „LSF Holdings” un tās valdes locekļiem [pers. A], [pers. B] un [pers. C], lūdzot solidāri piedzīt SIA „LSF TRANS” labā zaudējumus 4 000 000 *euro*.

[2.1] SIA „LSF TRANS” pienākums atmaksāt aizdevumu iestājās 2006.gada 20.jūnijā, kad AS „Kālija parks” nosūtīja tai paziņojumu par atkāpšanos no aizdevuma līguma. Prasības celšana šķīrējtiesā par parāda piedziņu pārtrauca Civillikuma 1895.pantā paredzēto desmit gadu noilguma termiņu, bet pēc šķīrējtiesas procesa izbeigšanas 2011.gada 24.februārī sāka tecēt jauns noilguma termiņš.

Ievērojot Civillikuma 1906.pantā noteikto, noilgums ir pārtraukts arī ar SIA „LSF TRANS” rīcību, iekļaujot saistību tās grāmatvedības finanšu gada pārskatos par 2008., 2009., 2010., 2011., 2012. un 2013.gadu (Gada pārskatu likuma 17.panta ceturtā daļa).

SIA „LSF TRANS”, uzturot citā tiesvedībā pozīciju, ka tās pienākums atmaksāt aizdevumu iestāsies tikai 2011.gada 1.novembrī, atzina aizdevuma saistību pret AS „Kālija parks” visu tiesvedības laiku līdz pat 2017.gada 13.jūlijam, kad tiesvedība Ventspils pilsētas tiesā pēc SIA „LSF TRANS” lūguma tika izbeigta.

[2.2] SIA „LSF Holdings”, kurai pieder 100 % balsstiesīgā pamatkapitāla SIA „LSF TRANS”, kā valdošais uzņēmums Koncernu likuma 2.panta izpratnē ir nodarījusi zaudējumus SIA „LSF TRANS”, nav tos atlīdzinājusi un ir izraisījusi tādu stāvokli, ka no SIA „LSF TRANS” kreditors nevar panākt parāda samaksu.

SIA „LSF TRANS” no AS „Kālija parks” saņemto aizdevumu novirzīja valdošā uzņēmuma SIA „LSF Holdings” kreditēšanai. Savukārt SIA „LSF Holdings” bez nodrošinājuma aizdeva naudas līdzekļus divām fiziskām personām.

SIA „LSF Holdings”, lai atbrīvotos no parāda, cedēja SIA „LSF TRANS” prasījuma tiesības pret vienu fizisku personu, kas materializējās dažos simtos tūkstošos eiro.

Atbilstoši Koncernu likuma 27.panta piektās daļas un 33.panta noteikumiem prasītājai kā SIA „LSF TRANS” kreditoram ir tiesības celt prasību pret SIA „LSF Holdings” par zaudējumu 4 000 000 *euro* atlīdzību savā vārdā, bet SIA „LSF TRANS” labā, lai piedzīto summu izmantotu prasītājas prasījuma apmierināšanai. Koncernu likuma 27.panta septītajā daļā paredzētais piecu gadu noilgums nav iestājies.

Saskaņā ar Koncernu likuma 33.panta trešo daļu un Civillikuma 1682.pantu SIA „LSF Holdings” valdes locekļi [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kā kopparādnieki līdztekus SIA „LSF Holdings” ir atbildīgi par zaudējumu nodarīšanu SIA „LSF TRANS”, tādēļ zaudējumi 4 000 000 *euro* SIA „LSF TRANS” labā piedzenami solidāri no SIA „LSF Holdings”, [pers. A], [pers. B] un [pers. C].

[3] Ar Ventspils tiesas 2016.gada 27.oktobra spriedumu prasība noraidīta prasījumu noilguma dēļ.

[4] Izskatījusi prasītājas apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 19.aprīļa spriedumu prasību pret SIA „LSF TRANS” par aizdevuma parāda un procentu piedziņu, kā arī prasību pret SIA „LSF Holdings”, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu solidāru piedziņu atkarīgās sabiedrības SIA „LSF TRANS” labā noraidīja.

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, secināja, ka prasījumiem ir iestājies noilgums.

[5] Senāts 2019.gada 10.aprīlī Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 19.aprīļa spriedumu atcēla un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atbilstoši lietā nodibinātajiem apstākļiem sprieduma 9.4.punktā Senāts atzina, ka nav pamata runāt par noilgumu prasījumiem, kas izriet no aizdevuma līguma, kamēr pēc parādnieka prasības tiesas tiesvedībā atrodas strīds starp parādnieku un kreditoru par šī aizdevuma līguma saistību izpildes termiņu, tāpēc Civillikuma 1906.pants iztulkots un piemērots nepareizi.

[6] Skatot lietu atkārtoti, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 12.marta spriedumu prasību pret SIA „LSF TRANS” par aizdevuma parāda un procentu piedziņu un prasību pret SIA „LSF Holdings”, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par zaudējumu solidāru piedziņu atkarīgās sabiedrības SIA „LSF TRANS” labā noraidīja.

[6.1] Spriedums daļā par aizdevuma parāda un procentu piedziņas noraidīšanu pamatots ar to, ka parādnieces SIA „LSF TRANS” 2006.gada 18.jūlijā celtā prasība pret AS „Kālija parks” par 2006.gada 20.jūnija paziņojuma par atkāpšanos no aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un līdz ar to arī tiesvedība šajā lietā nevar tikt atzīta par noilgumu pārtraucošu Civillikuma 1906.panta izpratnē. Šī tiesvedība neliedza kreditoram būt aktīvam un atprasīt parādu neatkarīgi no tā, vai parāds ir vai nav atzīts.

Arī atbildētājas rīcība, iekļaujot ziņas par aizdevumu grāmatvedības finanšu gada pārskatos laika posmā no 2008.gada līdz 2013.gadam, nav vērtējama kā saistības noilgumu pārtraucoša. Pretējā gadījumā finanšu gada pārskata iesniegšana izslēgtu Komerclikumā paredzētā triju gadu noilguma iestāšanās iespēju.

Atbilstoši Gada pārskatu likumam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim) atbildētājai bija pienākums sagatavot noteikta satura un formas finanšu gada pārskatus, kuros cita starpā jāatspoguļo saņemtie aizdevumi, un iesniegt tos Valsts ieņēmumu dienestā. Taču likumā noteiktā pienākuma izpildīšana pret valsti nevar tikt atzīta par kreditora prasības vai parāda atzīšanu Civillikuma 1906.panta izpratnē, jo saistības (saņemtā aizdevuma fakta) atzīšana nav viens un tas pats, kas kreditora prasības atdot parādu atzīšana.

Par šķērsli prasības apmierināšanai ir noilgums.

[6.2] Arī spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu piedziņu atkarīgās sabiedrības labā, pamatots ar noilguma iestāšanos.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „LSF Holdings” ir valdošais uzņēmums attiecībā pret SIA „LSF TRANS” Koncernu likuma 2.panta izpratnē. Tāpat nav strīda par to, ka starp valdošo un atkarīgo uzņēmumu pārvaldes līgums netika noslēgts un ka attiecīgajā laika posmā atbildētāji [pers. A], [pers. B] un [pers. C] ieņēma SIA „LSF Holdings” valdes locekļa amatu.

Koncernu likuma 27.panta piektā daļa paredz, ka prasību par zaudējumu atlīdzību savā vārdā, bet atkarīgās sabiedrības labā var celt atkarīgās sabiedrības kreditors, savukārt šī panta septītā daļa paredz, ka šādi prasījumi noilgst piecu gadu laikā.

Fakts, ka SIA „LSF Holdings” cedējusi nenodrošinātu aizdevuma prasījumu pret fizisku personu atkarīgajai sabiedrībai SIA „LSF Trans”, kreditoram tapa zināms jau no SIA „LSF TRANS” 2006.gada 18.jūlijā celtās prasības civillietā Nr. C40094106 un no parādnieces atsauksmes par AS „Kālija parks” celto prasību Rīgas pilsētas šķīrējtiesā.

Ievērojot, ka uzņēmuma gada finanšu pārskati ir publiska informācija, un lietā strīds nepastāv par to, ka SIA „LSF TRANS” 2007.gada 12.septembrī savu 2006.gada finanšu pārskatu iesniegusi Valsts ieņēmumu dienestā un Uzņēmumu reģistrā, tiesības celt prasību pret zaudējumus nodarījušo valdošo sabiedrību un tās valdes locekļiem kreditoram radās ne vēlāk kā 2007.gada 12.septembrī.

Tā kā prasība atkarīgās sabiedrības labā celta 2016.gada jūnijā, prasījumam ir iestājies piecu gadu noilguma termiņš.

[7] Par apelācijas instances tiesas 2020.gada 12.marta spriedumu prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīts tālāk minētais pamatojums.

[7.1] Nepareizi piemērota Civilprocesa likuma 476.panta pirmā daļa, kas apelācijas instances tiesai noteic kasācijas instances tiesas spriedumā dotā tiesību normas iztulkojuma obligātumu.

Atbilstoši Senāta spriedumā veiktajam Civillikuma 1906.panta iztulkojumam kopsakarā ar lietā nodibinātajiem faktiskajiem apstākļiem tiesai bija jākonstatē, ka noilguma termiņš aizdevuma saistībai bija pārtraukts.

Tiesai, lai pareizi piemērotu Civillikuma 1906.pantu, nebija nepieciešamības vērtēt faktu par kreditora celto prasību šķīrējtiesā, jo noilguma termiņa tecējums jebkurā gadījumā bija pārtraukts ar SIA „LSF TRANS” 2006.gada 18.jūlijā Ventspils tiesā pret AS „Kālija parks” celto prasību, kurā tiesvedība tika izbeigta 2017.gada 13.jūlijā, bet prasība šajā lietā celta 2016.gada 7.jūnijā.

[7.2] Tiesa spriedumā ir nepareizi iztulkojusi un attiecinājusi uz konstatētajiem lietas apstākļiem Koncernu likuma 27.panta piekto un septīto daļu.

[7.2.1] Prasītāja prasījumu par zaudējumu piedziņu pret valdošo uzņēmumu ir saistījusi vienīgi ar SIA „LSF Trans” 2006.gada pārskata publiskošanas dienu, kurā esot atspoguļoti SIA „LSF TRANS” un SIA „LSF Holdings” savstarpējie darījumi par 2006.gadu, kam atbilstoši Koncerna likuma normām nav piešķirama nekāda tiesiska nozīme.

Gan Koncernu likumā (27. un 33.pants), gan Komerclikumā (170.pants) kā īpašs tiesību institūts ir ietverta kreditora prasība kreditoru tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai tam gadījumam, ja kreditors nevar panākt sava prasījuma apmierināšanu no (atkarīgās) sabiedrības. Šī tiesiskā regulējuma jēga un mērķis ir sabiedrības kreditoru aizsardzība gadījumā, ja parādnieka likumiskie pārstāvji un/vai valdošais uzņēmums un tā likumiskie pārstāvji ir nodarījuši sabiedrībai zaudējumus, kuri nav atlīdzināti, un tādējādi ir samazināta sabiedrības manta, ar kuru varētu apmierināt sabiedrības kreditoru prasījumus. Tādēļ prasījuma tiesības kreditoram pret valdošo uzņēmumu atkarīgās sabiedrības labā un pret valdošā uzņēmuma amatpersonām rodas ar brīdi, kad tiek iegūti jebkādi pierādījumi kreditora nespējai panākt prasījuma apmierināšanu no sava parādnieka – atkarīgās sabiedrības Koncerna likuma izpratnē.

[7.2.2] Tiesa spriedumā nav apsvērusi apstākļus, ka prasībā norādīto darījumu rezultātā SIA „LSF TRANS” radušies zaudējumi vairākus gadus pēc darījuma veikšanas, jo SIA „LSF Holdings” ar šiem darījumiem nodeva atkarīgajai sabiedrībai SIA „LSF TRANS” nenodrošinātas prasījuma tiesības pret trešajām personām un šīm prasījuma tiesībām tajā brīdī vēl nebija iestājies termiņš.

Svarīgs ir tieši zaudējumu rašanās brīdis atkarīgajai sabiedrībai. Nosakot noilguma tecējuma sākumu ar darījuma noslēgšanu, tiesa pilnībā ignorējusi aktuālo Senāta judikatūru, kur atzīts, ka zaudējumu nodarīšana nav saistīta ar līgumu noslēgšanas faktu, bet ar līguma izpildi (sk. *Senāta 2019.gada 24.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-46/2019, (ECLI:LV:AT:2019:0424.C04394710.10.S)*).

Konkrētajā gadījumā zaudējumi atklājušies un ir fiksēti vien 2012.gada 22.augustā, kad tika publiski darīts pieejams SIA „LSF TRANS” gada finanšu pārskats par 2011.gadu.

Ņemot vērā, ka neizdevīgās darījuma sekas kļuvušas zināmas kreditoram ne ātrāk kā 2012.gadā, tiesas secinājums, ka jau 2007.gadā ir sācis tecēt noilgums zaudējumu atlīdzības prasījumam pret SIA „LSF Holdings” un pārējiem atbildētājiem, nav pareizs.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, ar kuru noraidīta prasība par aizdevuma parāda un procentu piedziņu, pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[9] Civilprocesa likuma 476.panta pirmā daļa noteic, ka likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna. Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa iepriekš minēto prasību nav ievērojusi.

Civillikuma 1906.panta normas pazīme „parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību” ir formulēta kā atklāts juridisks jēdziens.

Šajā lietā Senāts ar 2019.gada 10.aprīļa spriedumu, nododot lietu izskatīt no jauna, atbilstoši nodibinātajiem apstākļiem lietā ir sniedzis Civillikuma 1906.panta tulkojumu. Senāts sprieduma 9.4.punktā norādījis, ka nav pamata runāt par noilgumu prasījumiem, kas izriet no aizdevuma līguma, kamēr tiesas tiesvedībā pēc parādnieka prasības atrodas strīds starp parādnieku un kreditoru par šī aizdevuma līguma saistību izpildes termiņu.

Kā liecina pārbaudāmais spriedums, tiesa ignorējusi Senāta sniegto normas iztulkojumu un ģenerālklauzulu nav piepildījusi ar saturu atbilstoši izšķiramā gadījuma īpatnībām.

Tas ir būtisks procesuālās tiesību normas pārkāpums, nenodrošinot tiesvedības laikā likumam atbilstošu procesuālo kārtību, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, noraidot prasību pret SIA „LSF TRANS” par aizdevuma parāda un procentu piedziņu.

[10] Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam tiktāl, ka tiesa kļūdaini noteikusi noilguma tecējuma sākumu kreditora prasījuma tiesībai atkarīgās sabiedrības labā pret valdošo uzņēmumu un tā amatpersonām par zaudējumu piedziņu, taču tas nav novedis pie lietas nepareiza iznākuma šajā lietas daļā.

Atbilstoši Civillikuma 1896.pantam noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis.

Gadījumos, kuros noilguma tecējumam nolikts sevišķs iesākuma termiņš, tas jāievēro, tāpēc princips, ka noilgums sāk tecēt ar brīdi, kad kreditors uzzinājis vai viņam vajadzēja uzzināt par zaudējumu nodarīšanas faktu, šādās situācijās nav piemērojams. Līdz ar to arī kasācijas sūdzības apsvērumi par judikatūras atziņu, kas izteiktas Senāta 2019.gada 24.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-46/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0424.C04394710.10.S), neievērošanu ir nevietā, jo ir acīmredzami, ka izšķiramā strīda faktiskie un tiesiskie apstākļi būtiski atšķiras no tiem, kādus aplūkojusi kasācijas instances tiesa lietā Nr. SKC-46/2019.

Valdošā uzņēmuma un tā likumisko pārstāvju atbildība, ja nav noslēgts koncerna līgums, paredzēta Koncernu likuma 33.pantā.

Šī panta pirmā daļa paredz, ja valdošais uzņēmums pamudina atkarīgo sabiedrību, ar kuru nav noslēgts pārvaldes līgums, noslēgt tai neizdevīgu darījumu, vai veikt citu tai neizdevīgu pasākumu un līdz pārskata gada beigām faktiski neatlīdzina šā darījuma vai pasākuma rezultātā radušos zaudējumus vai arī nepiešķir atbilstošas prasījuma tiesības uz šādu zaudējumu atlīdzību, valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt atkarīgajai sabiedrībai šādas rīcības rezultātā radušos zaudējumus.

Tas nozīmē, ka atkarīgās sabiedrības mazākuma dalībnieka un kreditora interešu aizsardzības nodrošināšanas nolūkā šādos gadījumos valdošā uzņēmuma vaina ir prezumējama. Atbildības juridiskā konstrukcija ir līdzīga Komerclikuma 169.pantā paredzētajai. Par to liecina Koncernu likuma 33.panta otrajā daļā paredzētā ekskulpācijas iespēja. Kreditoram, spējot pamatot, kādēļ vēršanās pret atkarīgo sabiedrību būtu nesekmīga vai bezjēdzīga, nav nepieciešamības vispirms vērsties pret atkarīgo sabiedrību.

Atkarīgā sabiedrība SIA „LSF TRANS” tai neizdevīgo darījumu valdošā uzņēmuma SIA „LSF Holdings” interesēs, to kreditējot bez atbilstoša nodrošinājuma, slēgusi 2006.gadā. Tātad, ja līdz finanšu pārskata gada beigām, t.i., līdz 2006.gada 31.decembim, atkarīgajai sabiedrībai zaudējumi netiek atlīdzināti vai arī nav piešķirtas prasījuma tiesības, kas nodrošina nevis šķietamu, bet reālu šādu zaudējumu atlīdzību (prasījuma tiesības, kurām nav nepieciešamība pēc strīda par tiesībām izšķiršanas), 2007.gada 1.janvāris ir diena, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret valdošo uzņēmumu, kas nav izpildījis pienākumu, un tā amatpersonām (Koncernu likuma 33.panta trešā daļa) nekavējoties var celt prasību Civillikuma 1896.panta izpratnē.

Šādos apstākļos apelācijas instances tiesas 2020.gada 12.marta spriedums daļā, ar kuru prasība pret SIA „LSF Holdings”, [pers. A], [pers. B] un [pers. C] atkarīgās sabiedrības SIA „LSF TRANS” labā par zaudējumu piedziņu noraidīta, atstājams negrozīts.

[11] Tā kā spriedums daļā atceļams, zvērinātu advokātu birojam „Spilbridge”, kurš samaksājis drošības naudu prasītājas vietā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.marta spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība pret SIA „LSF TRANS” par aizdevuma parāda un procentu piedziņu, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Spilbridge” drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.