**Obligātā iepirkuma ietvaros iepirktās elektroenerģijas iepirkuma cenai piemērojamais cenas diferencēšanas koeficients pārkompensācijas novēršanai, ja tikai daļa no elektrostacijā ražotās elektroenerģijas tiek pārdota obligātā publiskā iepirkuma ietvaros**

Gadījumā, ja tikai daļa no elektrostacijā ražotās elektroenerģijas tiek pārdota obligātā publiskā iepirkuma ietvaros par cenu, kas paredzēta ar Eiropas Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumu apstiprinātajā valsts atbalsta shēmā, tad, aprēķinot cenas diferencēšanas koeficientu pārkompensācijas novēršanai, nav jāņem vērā elektrostacijas iekšējās peļņas norma (IRR) kopumā (un attiecīgi visi ieņēmumi) un viss saņemtais uz elektrostaciju attiecināmais cita veida atbalsts, bet tikai tas, kas saistīts ar atbalstīto projektu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Rudīte Vīduša, Lauma Paegļkalna, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Dobeles rajona Bērzes pagasta zemnieku saimniecības „Dzirnavas” pieteikumu par Ekonomikas ministrijas 2017.gada 3.jūlija lēmuma Nr.1-6.1-179 atcelšanu, sakarā ar Dobeles rajona Bērzes pagasta zemnieku saimniecības „Dzirnavas” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Stājoties spēkā Latvijas tiesiskajam regulējumam, kas paredz pārmērīgas kompensācijas novēršanu (Ministru kabineta 2010.gada 16.marta noteikumi Nr. 262 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, un cenu noteikšanas kārtību”, turpmāk – noteikumi Nr. 262), Ekonomikas ministrija aprēķināja pieteicējas – Dobeles rajona Bērzes pagasta zemnieku saimniecības „Dzirnavas” – hidroelektrostacijas (turpmāk – HES) kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normu IRR=10,041 %. Ekonomikas ministrija ar 2017.gada 3.jūlija lēmumu Nr. 1-6.1-179 noteica, ka pieteicējas saražotās un obligātā iepirkuma ietvaros iepirktās elektroenerģijas iepirkuma cenai ir piemērojams cenas diferencēšanas koeficients pārkompensācijas novēršanai s = 0,887 (turpmāk arī – pārkompensācijas koeficients).

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā, lūdzot atcelt Ekonomikas ministrijas lēmumu. Pieteicēja norādīja, ka atbalsts obligātā iepirkuma veidā tiek sniegts noteiktā apjomā un pieteicējai atbalsts ir piešķirts tikai daļai no tās komercdarbības, pārējā daļā pieteicēja darbojas brīvajā tirgū, nesaņemot atbalstu obligātā iepirkuma veidā. Sākotnējā jauda 0,06 MW ļāva pilnībā saražot elektroenerģiju obligātajam iepirkumam, un tikai attiecībā uz šo projektu ir jāveic aprēķins pārkompensācijas koeficienta noteikšanai. Respektīvi, konkrētā valsts atbalsta apmēra aprēķinā ir jānodala valsts atbalstu saņemošais projekts un pārējā pieteicējas saimnieciskā darbība.

Pieteicēja norādīja arī, ka cits tās saņemtais atbalsts – no Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta atbalsta programmas saņemtais atbalsts jaudas palielināšanai – vispār nav ņemams vērā, jo ieguldījumi un atbalsts jaudas palielināšanai nav ietekmējuši obligātā iepirkuma elektroenerģijas ražošanu. Tāpat nav jāņem vērā no jauna iegūtā elektrostacijas jauda un attiecīgi ieņēmumi, kas gūti, pārdodot elektroenerģiju par tirgus cenām, jo šīs elektroenerģijas ražošana netiek atbalstīta ar valsts atbalstu obligātā iepirkuma veidā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2018.gada 26.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa uzskatīja, ka Ekonomikas ministrijas IRR aprēķins izriet no Ministru kabineta noteikumiem Nr. 262 (tajos paredzētās aprēķina formulas) un saskan ar Eiropas Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumu lietā SA.43140 (2015/NN), ar kuru Komisija nolēma necelt iebildumus pret Latvijas sniegto atbalstu atjaunojamo energoresursu enerģijai. Apgabaltiesa norādīja, ka Ministru kabineta noteikumos Nr. 262 ietvertais regulējums, kādi raksturlielumi jāņem vērā, lai veiktu aprēķinus, paredz, ka aprēķinos ņem vērā elektrostacijai kopējo piešķirto un faktiski saņemto publisko finansējumu visā atbalsta periodā un aprēķina elektrostacijas kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normu. Noteikumu Nr. 262 normās nav norādes, ka kāds no aprēķinos ietvertajiem lielumiem (vērtībām) būtu piemērojams proporcionāli elektrostacijas jaudai un pārdotajai elektroenerģijai obligātā iepirkuma ietvaros.

Apgabaltiesa turklāt norādīja, ka pieteicēja, uzskatot, ka pārkompensācija jāaprēķina tikai tai daļai, par kuru piešķirts atbalsts obligātā iepirkuma ietvaros, nav pamatojusi, kā būtu nodalāmi kopējie kapitālieguldījumi tai elektroenerģijas daļai, ko pieteicēja saražo un pārdod obligātā iepirkuma ietvaros, un tai daļai, ko pārdod tirgū par tirgus cenu. Tiesa uzskatīja, ka kapitālieguldījumi nav nodalāmi, jo tie ir nepieciešami elektroenerģijas ražošanai abos gadījumos. Jaudu faktiski nav iespējams sadalīt – proti, ka enerģiju, kas iepērkama obligātā iepirkuma ietvaros, pieteicēja ražo ar 0,06 MW jaudu, bet pārējo – ar 0,118 MW, kas iegūti pēc ražošanas jaudas palielināšanas.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Pirmkārt, pieteicēja vērš uzmanību uz tās īpašuma tiesību nepamatotu ierobežojumu: iegūtās tiesības uz valsts atbalstu esot nepamatoti ierobežotas, jo noteikumi Nr. 262 nepamatoti piemēroti attiecībā uz citu atbalstu, kas piešķirts ārpus šo noteikumu regulējuma un nekādā veidā neskar noteikumu Nr. 262 ietvaros sniegto atbalstu atjaunojamiem energoresursiem. Noteikumos Nr. 262 paredzētais atbalsts ir sasaistīts ar noteiktu obligāti iepērkamās elektroenerģijas apjomu, bet nav saistīts ar visu HES iespējamo saražotās elektroenerģijas apjomu vai HES jaudu. Noteikumi piemēroti, neņemot vērā, ka pieteicēja, ražojot elektroenerģiju arī pārdošanai brīvajā tirgū, atrodas netipiskā un Ministru kabineta noteikumos neparedzētā situācijā.

Otrkārt, pieteicēja nepiekrīt Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmuma interpretācijai. No Komisijas lēmuma neizrietot, ka pārkompensācija ir vērtējama pret visu atbalstu, arī pret to, kas saņemts ārpus atbalsta obligātā iepirkuma.

Treškārt, pieteicēja uzsver, ka ir iespējams nodalīt atbalstu, kas saņemts obligātā iepirkuma ietvaros, un atbalstu, kas saņemts elektroenerģijas ražošanai pārdošanai brīvajā tirgū. Ar jaudu, kurai piešķirts atbalsts obligātā iepirkuma ietvaros, ir iespējams saražot noteiktu apjomu elektroenerģijas, kurš ir noteikts, arī iepriekš piešķirot obligātā iepirkuma apjomu noteiktās kilovatstundās. Savukārt atbalsts HES jaudas palielināšanai līdz 0,118 MW ir saņemts, izmantojot citu atbalsta shēmu.

[5] Ekonomikas ministrija par kasācijas sūdzību iesniegtajos paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzina.

[6] Senāts, pamatojoties uz Padomes 2015.gada 13.jūlija Regulas (ES) 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.panta piemērošanai, 29.panta 1.punktu, lūdza Eiropas Komisijai sniegt atzinumu par Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmuma lietā SA.431401 interpretāciju, ievērojot arī Komisijas pieņemtās Kopienas Pamatnostādnes par valsts atbalstu vides aizsardzībai (2008/C 82/01) un (2015/NN).

Komisija uz Senāta jautājumiem sniedza šādas atbildes:

1) Komisijas 2017.gada lēmums ir interpretējams tādējādi, ka, ja tikai daļa no elektrostacijā ražotās elektroenerģijas tiek pārdota obligātā publiskā iepirkuma ietvaros par cenu, kas paredzēta ar 2017.gada lēmumu apstiprinātajā valsts atbalsta shēmā, tad nav jāņem vērā elektrostacijas iekšējās peļņas norma (IRR) kopumā (un attiecīgi visi ieņēmumi) un viss saņemtais uz elektrostaciju attiecināmais cita veida atbalsts;

2) 2017.gada lēmums neuzliek Latvijas iestādēm pienākumu IRR aprēķināšanā ņemt vērā proporcionāli tikai to elektrostacijas jaudu un attiecīgos ieņēmumus, un tikai to cita veida atbalsta daļu, ko var saistīt ar obligātā publiskā iepirkuma ietvaros pārdoto elektroenerģiju. Latvijas iestādes varētu aprēķināt darbības atbalstu konkrētai jaudai, ņemot vērā arī ieņēmumus no saņēmējas elektrostacijas papildu jaudas.

[7] Pieteicēja pēc Eiropas Komisijas viedokļa saņemšanas sniedza papildu paskaidrojumus, kuros norādīja, ka Komisijas atbildes 1.punkts apstiprina pieteicējas argumentus šajā lietā. Savukārt attiecībā uz Komisijas atbildes 2.punktu pieteicēja pauda viedokli, ka noteikumu Nr. 262 VI2 nodaļa „Nosacījumi pārkompensācijas izvērtēšanai un novēršanai” nenosaka cenas diferencēšanas koeficienta aprēķinā ņemt vērā ieņēmumus, kas gūti no darbības bez konkrētā atbalsta (obligātā iepirkuma). Tas nozīmē, ka valsts nav izvēlējusies noteikt citus noteikumus, kā tas saskaņots 2017.gadā.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējas saražotās un obligātā iepirkuma ietvaros iepirktās elektroenerģijas iepirkuma cenai ir piemērojams pārkompensācijas koeficients atbilstoši noteikumiem Nr. 262.

Lietas galvenais strīda jautājums, kas nav mainījies arī kasācijas instances tiesā, ir par to, vai ir jāņem vērā elektrostacijas iekšējās peļņas norma (IRR) kopumā (un attiecīgi visi ieņēmumi no elektrostacijā saražotās elektroenerģijas pārdošanas) un viss saņemtais uz elektrostaciju attiecināmais cita veida atbalsts, ja tikai daļa no elektrostacijā ražotās elektroenerģijas tiek pārdota obligātā publiskā iepirkuma ietvaros par cenu, kas paredzēta ar Eiropas Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumu lietā SA.431401 apstiprinātajā valsts atbalsta shēmā, respektīvi, noteikumos Nr. 262.

[9] Apgabaltiesa, interpretējot noteikumus Nr. 262 (VI2 nodaļā ietvertās tiesību normas un 10.pielikuma formulas), secināja, ka aprēķinos ņem vērā *elektrostacijai* kopējo piešķirto un faktiski saņemto publisko finansējumu visā atbalsta periodā un aprēķina *elektrostacijas* kopējo kapitālieguldījumu iekšējās peļņas normu. Noteikumu Nr. 262 normās, kā uzskatīja apgabaltiesa, nav norādes, ka kāds no aprēķinos ietvertajiem lielumiem (vērtībām) būtu piemērojams proporcionāli elektrostacijas jaudai un pārdotajai elektroenerģijai obligātā iepirkuma ietvaros. Apgabaltiesa šādu interpretāciju saistījusi arī ar jau minēto Komisijas lēmumu.

[10] Noteikumu Nr. 262 normās patiešām nav atrodamas norādes uz specifisku pārkompensācijas koeficienta aprēķināšanas kārtību un iespēju nošķirt daļu no atbalsta.

Turklāt noteikumu normās ir ietverts apzīmējums „elektrostacija”, kas pirmšķietami varētu likt domāt par visas elektrostacijas kopējās jaudas un ar to saistīto raksturlielumu iekļaušanu aprēķina formulā (sk. noteikumu 63.8punktu un tālāk, kā arī 10.pielikumu).

[11] Tomēr noteikumi neietver arī skaidras norādes par to, ka šāds aprēķins tiešām nebūtu atbilstoši pielāgojams gadījumā, ja valsts atbalsts pēc būtības attiecināms tikai uz daļu no elektrostacijas jaudas.

Neatrodot nedz tiesiskajā regulējumā, nedz tā izstrādes materiālos norādes uz pretējo, Senāts uzskata, ka tiesiskais regulējums ir vērsts uz parastu gadījumu, kad atbalsta piešķiršana notiek, uzsākot jaunas elektrostacijas darbību ar atbilstošu jaudu. Turklāt tas atbilstu arī vispārīgiem taisnīguma apsvērumiem, kas no ekonomiskā viedokļa liek skatīt valsts atbalsta apjoma ierobežojumu kopsakarā tikai ar to komercdarbības daļu, uz kuru vispār šis atbalsts attiecas. Pretējā gadījumā varētu veidoties situācijas, kurās atbalsts proporcionāli samazinās vai palielinās atkarībā no apstākļiem, kas nav saistīti ar atbalsta saņemšanu un izmantošanu, proti, tādu saimnieciskās darbības daļu, kas negūst labumu no atbalsta un kas katrā gadījumā var būt atšķirīga apjoma un atkarīga no gadījuma rakstura apstākļiem.

[12] Ņemot vērā, ka ar Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumu akceptēts atbalsts, kas piešķirts laikposmā no 2007.gada 1.jūlija līdz 2012.gada 31.decembrim, un pieteicējai atbalsts piešķirts ar Ekonomikas ministrijas 2007.gada 23.novembra lēmumu, Komisijas lēmums ir attiecināms uz pieteicējai piešķirto atbalstu.

Iepriekšējā punktā minētais secinājums par Latvijas tiesisko regulējumu saskan ar Eiropas Komisijas sniegto viedokli par tās agrāk pieņemtā lēmuma saturu.

Tāpat kā noteikumos Nr. 262, arī Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumā nav skaidri precizēts, kā būtu jārīkojas gadījumā, ja saņēmējs saņem darbības atbalstu par daļu no uzstādītās jaudas un pārdod atlikušo elektroenerģijas daļu tirgū.

Tomēr no Komisijas atzinuma, ko tā sniedza par Senāta jautājumu, ir secināms, ka tas ir tikai tādēļ, ka lēmumā ir domāts par parasto scenāriju, kad atbalstu izmanto jaunas stacijas būvniecībai. Komisija norāda, ka parasti, kad Komisija veic proporcionalitātes novērtējumu, lai nodrošinātu, ka atbalsts nepārsniedz nepieciešamo minimumu, tā aplūko *atbalstītā projekta* radītās izmaksas un ieņēmumus. Tas tiek darīts atsevišķi no citām saimnieciskām darbībām, ko, iespējams, veic uzņēmums.

Atbilstoši Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumam aprēķinā ir jāņem vērā arī cits piešķirtais (investīciju) atbalsts. Tomēr, kā skaidrots Komisijas sniegtajā atzinumā, šāda atbalsta kumulācijas kontrole ir tieši saistīta attiecīgi ar 2001.gada Kopienas pamatnostādņu par valsts atbalstu vides aizsardzībai 59.punkta otro daļu un 2008.gada Kopienas pamatnostādņu par valsts atbalstu vides aizsardzībai 109.punkta „b” apakšpunktu. Abi minētie noteikumi paredz, ka, nosakot darbības atbalsta summu, jāņem vērā jebkurš investīciju atbalsts, kas saņēmējam piešķirts „attiecībā uz jauno staciju”. Savukārt atsauce uz „jaunu staciju” ir izskaidrojama ar parasto scenāriju, saskaņā ar kuru darbības atbalsts tiek izmantots, lai uzbūvētu jaunu staciju, kuras nav bijis pirms atbalsta piešķiršanas. Šai jaunajai stacijai ir noteikta ražošanas jauda, kas var saražot atbilstošu atjaunojamās enerģijas daudzumu, pateicoties darbības atbalstam, kas ļāvis to uzbūvēt. Tomēr, lai izvairītos no pārmērīgas kompensācijas, jebkāds investīciju atbalsts šai pašai ražošanas jaudai būtu jāņem vērā, aprēķinot darbības atbalstu, kas kopumā ir vajadzīgs, lai šo ražošanas jaudu varētu izmantot. Tādējādi, lai gan 2001.gada pamatnostādņu 59.punktā un 2008.gada pamatnostādņu 109.punkta „b” apakšpunktā ir atsauce uz „jaunu staciju”, būtībā ir domāta „jauna ražošanas jauda”, kas rodas darbības atbalsta rezultātā.

Ievērojot minēto, Komisija atzina, ka gadījumā, ja tikai daļa no elektrostacijā ražotās elektroenerģijas tiek pārdota obligātā publiskā iepirkuma ietvaros par cenu, kas paredzēta ar Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumu apstiprinātajā valsts atbalsta shēmā, tad nav jāņem vērā elektrostacijas iekšējās peļņas norma (IRR) kopumā (un attiecīgi visi ieņēmumi) un viss saņemtais uz elektrostaciju attiecināmais cita veida atbalsts.

Līdz ar to apgabaltiesas secinājumi par Komisijas lēmumu un no tā izrietošiem pienākumiem Latvijas iestādēm nav pareizi.

[13] Vienlaikus jāņem vērā Komisijas skaidrojums un atbilde uz Senāta otro jautājumu.

Komisija vērsa uzmanību, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesa judikatūru Komisijas lēmums, ar kuru valsts atbalsts atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu, ļauj attiecīgajai dalībvalstij piešķirt šo atbalstu, taču tas neuzliek šai dalībvalstij pienākumu to piešķirt (*Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 20.novembra sprieduma lietā „Foselev Sud-Ouest”, C-18/08 (ECLI:EU:C:2008:647), 16.punkts; 2010.gada 20.maija sprieduma lietā „Todaro Nunziatina & C.”, C-138/09 (ECLI:EU:C:2010:291), 52.punkts*). Dalībvalstīm ir atļauts valsts tiesību aktos noteikt papildu prasības, kas ierobežo atbalsta shēmas darbības tvērumu līdz šaurākam par to, kurš apstiprināts Komisijas lēmumā, ar kuru šī atbalsta shēma tiek atļauta. Līdzīgi šajā gadījumā Latvijas iestādēm būtu atļauts noteikt papildu prasību, saskaņā ar kuru tās ņemtu vērā investīciju atbalstu vienai un tai pašai elektrostacijai, pat attiecībā uz ražošanas jaudu, kas ir atsevišķa no tās, kuru atbalsta ar Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumu apstiprinātais darbības atbalsts. Tāpat Komisijas lēmums nebūtu pretrunā valsts tiesību aktos noteiktajai papildu prasībai, saskaņā ar kuru Latvija aprēķinātu darbības atbalstu konkrētai jaudai, ņemot vērā arī ieņēmumus no saņēmējas elektrostacijas papildu jaudas.

[14] Atgriežoties pie Latvijas tiesiskā regulējuma, Senāts neatrod, ka apgabaltiesas piemērotās tiesību normas ietvertu pietiekami skaidras norādes tam, ka vienmēr ņemams vērā elektrostacijai piešķirtais visu veidu atbalsts pilnā apjomā neatkarīgi no tā, cik liela ir elektrostacijas saražotā elektroenerģija pārdošanai obligātā publiskā iepirkuma ietvaros. Apgabaltiesas spriedumā arī nav citu apsvērumu kā vien vispārīgais pieņēmums, ka specifiska regulējuma trūkums nozīmē, ka aprēķinā jāņem vērā visa elektrostacijas jauda. Taču tas, kā jau minēts, ir pamatojams ar parasto pieņēmumu par elektrostaciju kā atsevišķu projektu, kas tiek pilnībā atbalstīts. Tā kā arī atbildētājas iestādes paskaidrojumos un apgabaltiesas spriedumā atbalsta shēma ir skaidrota atbilstoši pieņēmumam, ka atbalsta apjoms tieši atbilst Komisijas 2017.gada 24.aprīļa lēmumam, nav pamata secināt, ka atbalsta apjoms tomēr ir šaurāks.

Senāts arī piekrīt pieteicējas viedoklim, ka noteikumos Nr. 262 paredzētā atbalsta ierobežojuma mērķis ir novērst iespējamo atbalsta nesamērīgumu, veicot obligāto iepirkumu. No šāda mērķa neizriet nepieciešamība atbalstu samazināt tikai tādēļ, ka komersantam ir plašāka saimnieciskā darbība nekā valsts atbalstītā.

[15] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams, jo tiesa nepareizi piemērojusi noteikumu Nr. 262 normas.

Atkārtoti izskatot lietu, apgabaltiesai ir jāpārbauda apstākļi, kuri ir būtiski, lai aprēķina formulā iekļautu datus par atbalstāmo projektu. Šajā sakarā citstarp ir jāpārbauda saņemtā investīciju atbalsta apjoms un pamatojums (saistība ar obligātā publiskā iepirkuma ietvaros ražoto elektroenerģiju). Senāts arī nepiekrīt, ka proporcionāla atbalsta sadalīšana nepieciešamības gadījumā nav iespējama tikai tādēļ, ka elektroenerģija tiek ražota vienā un tajā pašā elektrostacijā – to ir iespējams risināt ar proporcionalitātes aprēķinu. Turklāt jāuzsver, ka pieteicējam atbilstoši savām iespējām jāpiedalās apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu iesniegšanā (Administratīvā procesa likuma 150.panta trešā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 26.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Dobeles rajona Bērzes pagasta zemnieku saimniecības „Dzirnavas” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.