**Būvatļaujas nepieciešamība interjera projekta laikā konstatētu ēkas nesošo konstrukciju bojājumu labošanai**

Interjera projekta īstenošana ir arhitektoniska un mākslinieciska rakstura darbību veikšana būves iekštelpās, kas neskar trešās personas, nesošās būvkonstrukcijas, slodzi nenesošās sienas, starpsienas un koplietošanas inženiertīklus. Interjera projekta īstenošanai nav nepieciešama būvatļauja, jo likumdevējs ir izvēlējies mazināt administratīvo slogu gadījumos, kad darbības neskar tādus būves elementus, kuru pārveidei var būt ietekme uz cilvēku dzīvību, veselību, vidi vai citām tiesībām un tiesiskajām interesēm vai tā nav būtiska. Savukārt, ja interjera projekta īstenošana paredz kādu no minētajām ietekmēm, ir nepieciešams izstrādāt būvniecības dokumentāciju, kuras veids savukārt ir atkarīgs no paredzētajiem būvdarbiem.

Ja persona veic interjera projekta īstenošanas darbus un to laikā konstatē bojājumus ēkas nesošajās konstrukcijās, kuru labošanas darbiem ir nepieciešama būvniecības dokumentācija, tad būvdarbi nesošo būvkonstrukciju elementu nomaiņai neatbilst ne darbiem interjera projekta ietvaros, ne ēkas daļas vienkāršotajai atjaunošanai, bet ir uzskatāmi par būves daļas atjaunošanas darbiem. Proti, ja būves daļas atjaunošanas darbi tiek veikti bez būvatļaujas, tad tā ir uzskatāma par patvaļīgu būvniecību un būvinspektors var šādus būvdarbus apturēt būvniecības kontroles ietvaros.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Dzintra Amerika, Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 12.janvāra lēmuma Nr. DA-17-63-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B] un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 1.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors apsekoja pieteicējiem [pers. A] un [pers. B] piederošajā mājā esošos dzīvokļus un konstatēja, ka dzīvoklī Nr. 10 vannasistabas griestos ir atslāņojusies griestu apdare, kā arī starpstāvu pārsegumā ir parādījies atvērums, kurā redzamas satrupējušas koka konstrukcijas, kas liecina par nesošo konstrukciju nenoturību. Savukārt dzīvoklī Nr. 17 tika konstatēta patvaļīga pārbūve – starpsienu un griestu apšūšana ar rīģipša plāksnēm un grīdas seguma demontēšana. Demontējot grīdas segumu vannasistabā, iebrucis starpstāvu pārsegums.

Par konstatēto būvinspektors 2016.gada 10.novembrī sagatavoja atzinumu Nr. BV-16-3223-atz (turpmāk – būvinspektora atzinums), ar kuru pieteicējiem tika uzlikts pienākums veikt dzīvojamās mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt būvvaldē tehniskās apsekošanas atzinumu, kurā noteikts dzīvokļa Nr. 17 konstrukciju tehniskais stāvoklis, kā arī starpstāvu pārseguma starp minēto dzīvokli un dzīvokli Nr. 10 konstrukciju tehniskais stāvoklis. Tāpat pieteicējiem tika uzlikts pienākums pārtraukt patvaļīgi uzsāktos būvdarbus, līdz tiek izstrādāta būvniecības dokumentācija un saņemta būvatļauja.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments atzinumu atstāja negrozītu.

[2] Pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā par departamenta lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 1.oktobra spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja, atzīstot par spēkā neesošu departamenta lēmumu daļā par pienākumu veikt dzīvojamās mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt tehniskās apsekošanas atzinumu. Pārējā daļā pieteikums tika noraidīts. Spriedums, ievērojot pievienošanos rajona tiesas sprieduma motīvu daļai, pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Būvniecības likuma 21.panta septītā daļa jautājumu par to, vai ir pamats veikt būves tehnisko izpēti, paredz risināt divos posmos. Vispirms ir paredzēta būvinspektora veikta apskate, kuras rezultātus fiksē atzinumā. Pēc tam, ņemot vērā atzinumā konstatēto, būvvalde var uzdot veikt tehnisko izpēti. Procesa sadalījums šādos divos posmos ir tieša un nepārprotama likumdevēja izvēle. Tas tiek noteikts ar mērķi, lai galīgais lēmums tiktu sagatavots kvalitatīvi. Šādu divpakāpju procesu likumdevējs izvēlas gadījumos, kad lēmuma pieņemšanā ir jāizdara padziļināti lietderības apsvērumi, turklāt procesā tiek skartas būtiskas personas vai sabiedrības intereses.

Skatot sistēmiski Būvniecības likuma 18. un 21.panta regulējumu, secināms, ka patvaļīgas būvniecības vai neatbilstošas ekspluatācijas fakta konstatēšana un galīgā lēmuma pieņemšana ir divas viena otrai sekojošas procesa stadijas. Tādējādi atzīstams, ka būvinspektors lēmumu par pienākuma uzlikšanu veikt dzīvojamās mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu ir pieņēmis ārpus savas kompetences.

Ar iekšējo normatīvo aktu nevar grozīt ārējā normatīvajā aktā noteikto procesuālo kārtību. Atzinuma sagatavošanas un lēmuma pieņemšanas nodošana vienas amatpersonas kompetencē neatbilst likumā noteiktajai kārtībai. Tādējādi departamenta lēmums daļā par pienākumu veikt dzīvojamās mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu ir atzīstams par spēkā neesošu.

[3.2] Dzīvoklī Nr. 17 konstatētie būvdarbi (sienu un griestu apdare ar rīģipsi, grīdas seguma nomaiņa, nemainot telpu plānojumu un neietekmējot nesošo konstrukciju nestspēju) nav atzīstami par pārbūvi. Būvinspektora atzinumam pievienotie fotoattēli neapstiprina faktu par starpstāvu pārseguma sabrukumu un atvērumu dzīvokļa Nr. 10 vannasistabas griestos. Tie liecina tikai par to, ka starpstāvu pārsegums ir ticis bojāts. Taču faktu par atvērumu griestos apstiprina lietā esošais dzīvokļa Nr. 10 iedzīvotājas iesniegums un sertificētā būvinženiera rakstveida paskaidrojums. Proti, dzīvokļa Nr. 17 vannasistabas grīdas seguma demontāžas laikā, konstatējot mitruma radītus bojājumus, starpstāvu pārsegumā ir ticis izveidots atvērums.

Izvērtējot tos kopsakarā ar atzinumā esošajiem fotoattēliem, secināms, ka brīdī, kad būvinspektors apsekoja dzīvokli Nr. 17, vannasistabā bija uzsākti būvdarbi nesošo būvkonstrukciju elementu nomaiņai, kas neatbilst ne darbiem interjera projekta ietvaros, ne arī vienkāršotajai atjaunošanai. Tie ir vērtējami kā trešās grupas būves daļas atjaunošanas darbi, kuriem ir nepieciešams saņemt būvatļauju. Tā kā pieteicēji to nebija saņēmuši, uzsāktie starpstāvu pārseguma elementu demontāžas darbi ir atzīstami par patvaļīgu būvniecību.

[3.3] Lai arī iestādes lēmumā patvaļīgas būvniecības konstatējums ir balstīts uz nepareizu faktu novērtējumu, gala secinājums par patvaļīgas būvniecības esību ir pareizs. Tādējādi pieteicējiem uzliktais pienākums apturēt būvdarbus atbilst Būvniecības likuma 18.panta piektajai daļai.

[4] Pieteicēji, nepiekrītot apgabaltiesas spriedumam daļā, kurā tika noraidīts viņu pieteikums, iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Vispirms apgabaltiesai bija jāizvērtē, vai atzinums ar nepietiekamu un faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu pamatojumu ir tiesisks. Spriedumā šāda vērtējuma nav. No sprieduma saprotams tikai tas, ka būvinspektors, apsekojot dzīvokli, nav konstatējis to pamatojumu kopumu, kas norādīts atzinumā. Tiesas pienākumos neietilpst labot iestādes pieļautās kļūdas administratīvajā aktā, bet gan izvērtēt tā atbilstību normatīvo aktu prasībām.

[4.2] Spiedumā nav pamatots, kāpēc, tiesas ieskatā, dzīvoklī veiktie darbi, kas tika īstenoti interjera projekta ietvaros, ir uzskatāmi par būves daļas atjaunošanas darbiem, kuriem ir nepieciešama būvatļauja. Mitruma sabojāta starpstāvu pārseguma pildījuma lokāla demontāža un nomaiņa neskar nesošās konstrukcijas vai trešo personu intereses.

[4.3] Judikatūrā nav atrodams normatīvo aktu skaidrojums gadījumiem, kad interjera projekta īstenošanas ietvaros tiek konstatēts lokāls bojājums, kuru nepieciešams novērst. Šādam skaidrojumam būtu būtiska nozīme, ņemot vērā „veco māju” īpatsvaru un ekspluatācijas remonta darbu biežumu. Tādējādi ir būtiski saprast, cik lielā mērā kārtība, kas paredzēta būvju vai to daļu būvniecībai, pārbūvei un atjaunošanai, ir attiecināma uz lokālu bojājumu novēršanu. Tāpat svarīgi ir saprast, ko lokālu bojājumu novēršanas gadījumā nozīmē jēdziens „nesošo konstrukciju aizskaršana”.

[5] Departaments, nepiekrītot apgabaltiesas spriedumam daļā, kurā tika apmierināts pieteikums, iesniedza kasācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

[5.1] Departaments nepiekrīt tiesas secinājumam, ka Būvniecības likuma 21.panta sestā daļa jautājumu par to, vai ir pamats veikt būves tehnisko ekspertīzi, paredz risināt divos posmos. Likumdevējs Būvniecības likuma 18. un 21.pantā ir noteicis, ka atzinumu var sastādīt tikai būvinspektors. Savukārt Būvniecības likuma 12.panta otrā daļa liek secināt, ka būvvaldē teorētiski var tikt nodarbināti tikai divi speciālisti, no kuriem viens var ieņemt arī būvvaldes vadītāja amatu. Tādēļ likumdevējs neaizliedz būvinspektoram, kas vienlaikus var būt arī būvvaldes vadītājs, pieņemt šāda satura lēmumu.

[5.2] Saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes vadītāja rīkojumu būvinspektoram ir tiesības būvvaldes vārdā pieņemt lēmumu par pienākumu veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu detalizētu tehnisko izpēti. Minētais nenozīmē absolūtu kompetences sakritumu, jo būvvalde pilnvaro personu, kas ieņem konkrētu amatu, pieņemt noteikta satura lēmumu. Tas izriet no rīkojuma saturiskā vērtējuma. Būvinspektors ir deleģēts nevis pieņemt lēmumu, bet gan parakstīt to būvvaldes vārdā. Tādējādi nevar piekrist tiesas secinājumam, ka būvinspektors, ietverot atzinumā strīdus lēmumu, nebūtu ievērojis likumā noteikto lēmuma pieņemšanas procesuālo kārtību. Tehniski mainot lēmuma izdošanas formu, netiktu ietekmēts tā saturs. Proti, būvvalde, pieņemot lēmumu atsevišķa dokumenta formā, būtu rīkojusies tāpat un izdevusi identiska satura lēmumu.

[5.3] Nav pamatots tiesas secinājums, ka lēmuma pieņemšanas procesuālās kārtības neievērošana konkrētajā gadījumā ir vērtējams kā būtisks procesuāls pārkāpums, kas varēja ietekmēt lēmuma saturu. Šāds secinājums ir pārlieku formāls.

[6] Pieteicēji un departaments iesniedza paskaidrojumus par otra procesa dalībnieka iesniegto kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[7] Kasācijas tiesvedības kārtībā izšķirami divi jautājumi: 1) vai būvinspektoram ir kompetence uzdot personai veikt mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt tās atzinumu; 2) vai konkrētajos apstākļos pamatoti konstatēta patvaļīga būvniecība un apturēti būvdarbi.

**I**

[8] Lietā piemērotais Būvniecības likuma 21.pants regulē būvju ekspluatācijas uzraudzību, kuras ietvaros tiek veikta arī ekspluatācijā pieņemtas būves drošuma kontrole.

Būvniecības likuma 21.panta sestā daļa paredz, ka būvinspektors, kontrolējot ekspluatācijā pieņemtas būves drošumu, veic vispārīgu vizuālo apskati, kuras laikā fiksē un novērtē redzamos bojājumus un sagatavo atzinumu. Apskates rezultāti var būt par pamatu būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu detalizētai tehniskajai izpētei.

Savukārt saskaņā ar Būvniecības likuma 21.panta septīto daļu būvvalde, ņemot vērā būvinspektora atzinumā konstatēto, var pieņemt šādus lēmumus: 1) uzdot veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti; 2) uzdot novērst konstatēto bīstamību, informējot par to pašvaldību; 3) ja konstatēta būves bīstamība, – aizliegt tās ekspluatāciju līdz bīstamības novēršanai; 4) ja būve vai atsevišķa telpa tiek izmantota neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam, – aizliegt būves vai atsevišķas telpas ekspluatāciju un uzdot atjaunot iepriekšējo stāvokli.

[9] Tādējādi Būvniecības likuma 21.pantā ir skaidri nodalīta būvinspektora un būvvaldes kompetence būves drošuma kontroles ietvaros. Proti, būvinspektors veic vienīgi vispārīgu būves vizuālo apskati, fiksējot un novērtējot redzamos bojājumus. Tādējādi būvinspektors būtībā veic pirmšķietamu būves drošuma novērtējumu, kas balstīts uz tādiem apstākļiem, kurus ir iespējams konstatēt un izvērtēt jau kontroles veikšanas brīdī (*Senāta 2021.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-402/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0331.A420128719. 10.S) 6.punkts*). Savukārt būvvalde, ņemot vērā vizuālās apskates rezultātus, atkarībā no konkrētajiem apstākļiem pieņem kādu no Būvniecības likuma 21.panta septītajā daļā paredzētajiem lēmumiem, citastarp uzdod veikt būves, tās daļas vai iebūvēto būvizstrādājumu tehnisko izpēti (1.punkts).

Jāņem arī vērā, ka, lemjot par pienākumu uzlikšanu, kas paredzēti Būvniecības likuma 21.panta septītajā daļā, tiek būtiski ietekmētas personas tiesības un tiesiskās intereses, turklāt var tikt pretnostatītas vairāku personu tiesības un tiesiskās intereses, kas saistās ar pamattiesībām (tiesībām uz dzīvību, veselības aizsardzību, mājokļa neaizskaramību un īpašumu). Proti, aizliegums būves ekspluatēt, pienākums veikt būves vai tās daļas tehnisko izpēti vai izpildīt citas darbības ir vērstas uz cilvēku drošības nodrošināšanu iepretim ierobežojumam izmantot savu īpašumu vai izpildīt citus ar īpašuma tiesībām saistītus pienākumus. Tas prasa pienācīgi izsvērtu un pamatotu vērtējumu par to, kura no tiesībām konkrētajā situācijā ir vairāk ierobežojama (sal. *turpat*). Tādējādi redzams, ka atbilstoši tai sistēmai, kāda būvju ekspluatācijas uzraudzības jautājumā ietverta Būvniecības likumā, būvinspektora un būvvaldes veicamajām darbībām un pieņemamajiem lēmumiem ir atšķirīgs raksturs un nozīme.

[10] Izskatāmajā lietā būvinspektors apsekošanas laikā konstatēja gan to, ka būves nesošās konstrukcijas ir sliktā tehniskā stāvoklī, gan arī to, ka ir notikusi patvaļīga būves pārbūve.

Ir pietiekami skaidrs, ka praksē abi gadījumi – būvniecības un ekspluatācijas kontrole – var notikt vienlaikus un atkarībā no konkrētajiem apstākļiem mijiedarboties. Patvaļīgas būvniecības kontroles ietvaros būvinspektors var veikt būvju ekspluatācijas uzraudzību, vizuāli apskatot būvi vai tās daļu un novērtējot izpildīto būvdarbu ietekmi uz būves drošumu. Savukārt būvju ekspluatācijas uzraudzības ietvaros būvinspektors var veikt kontroli arī pār to, vai konkrētajai būvniecībai ir izstrādāta nepieciešamā dokumentācija.

Lai arī parasti nepieciešamība pēc detalizētas tehniskās izpētes rodas tieši būves ekspluatācijas drošuma kontroles ietvaros, praksē var būt situācijas, kad šāda izpēte ir vajadzīga būvniecības kontroles ietvaros, pieņemot lēmumu par patvaļīgas būvniecības radīto seku novēršanu, jo īpaši gadījumos, kad vienlaikus ir konstatējama gan patvaļīga būvniecība, gan būves drošuma apdraudējums. Saskaņā ar Būvniecības likuma 9.pantu būve projektējama, būvējama un ekspluatējama atbilstoši tās lietošanas veidam, turklāt tā, lai nodrošinātu tās atbilstību būtiskām prasībām, tostarp mehāniskajai stiprībai un stabilitātei, kā arī lietošanas drošumam. Kā būvniecības lietās jau norādīts, Būvniecības likumā paredzētā procedūra patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanai balstās nepieciešamībā pienācīgi pārbaudīt būves atbilstību materiālo tiesību normām un drošuma prasībām. Lemjot par būvniecības legalizāciju, šāda nepieciešamība nekļūst maznozīmīgāka (*Senāta 2016.gada 2.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-8/2016 (A42839709) 9.punkts*). Tādējādi nevar akceptēt būvniecības dokumentu izstrādi un būves legalizāciju, ja pastāv šaubas par būves drošumu.

[11] Būvniecības kontroli, tostarp ar patvaļīgo būvniecību saistītos jautājumus, regulē Būvniecības likuma 18.pants.

Atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta ceturtās daļas 1.punktam, veicot būvdarbu kontroli, būvinspektori atbilstoši to iestāžu, kurās viņi ir nodarbināti, kompetencei pārbauda būvdarbu uzsākšanas atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ja būvinspektors saskaņā ar šā panta ceturtās daļas 1.punktu konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un sagatavo atzinumu, bet iestāde pieņem vienu no šādiem lēmumiem: 1) par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu; 2) par atļauju veikt būvniecību (piektā daļa).

No minētā izriet, ka būvniecības kontroles kompetence, tāpat kā būvju ekspluatācijas uzraudzības kompetence, ir sadalīta starp būvinspektoru, kuram piešķirtas tiesības apsekot būves un konstatēt pārkāpumus, par to sagatavojot atzinumu, kā arī apturēt būvdarbus, un būvvaldi, kas, ņemot vērā atzinumā konstatēto, pieņem lēmumu par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu.

Tādējādi arī patvaļīgās būvniecības gadījumā, ja pirms galīgā lēmuma pieņemšanas aktuāls ir jautājums par būves konstrukciju tehnisko stabilitāti un stiprību, par padziļinātas izpētes veikšanu iepriekš minēto apsvērumu dēļ var lemt būvvalde, nevis būvinspektors.

[12] Departaments norāda, ka būvinspektora kompetence pieņemt lēmumu par detalizētas tehniskās apsekošanas (ekspertīzes) veikšanu izriet no būvvaldes vadītāja rīkojuma, kas nosaka dokumentu parakstīšanas kārtību būvvaldē.

Senāts jau ir norādījis, ka būvvalde nevar ar iekšējo normatīvo aktu lēmumu pieņemšanas kompetenci nodot būvinspektoram. Valsts pārvaldes iekārtas likums noteic konkrētas jomas, attiecībā uz kurām publiskas personas orgāni vai amatpersonas savas kompetences ietvaros var izdot iekšējos normatīvos aktus (likuma 73.panta pirmā daļa). Lai arī starp šīm jomām citastarp ir jautājumi par pārvaldes lēmuma pieņemšanas procedūru, pārvaldes amatpersonu un citu darbinieku pienākumu pildīšanu, tas nenozīmē, ka Valsts pārvaldes iekārtas likums tādējādi paredz, ka ar iekšējo normatīvo aktu iestāde (amatpersona) varētu nodot sev ar likumu piešķirto kompetenci citai amatpersonai (iestādei). Iekšējs normatīvais akts nevar būt pamats, lai neievērotu likumā noteikto amatpersonu un iestāžu kompetenci. Tāpēc, ja reiz likumdevējs ir noteicis konkrētu darbību veikšanai un lēmumu pieņemšanai piekritīgās iestādes (amatpersonas), šāds kompetences sadalījums ir jāievēro (*Senāta 2019.gada 10.oktobra rīcības sēdes lietā Nr. SKA-366/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1010.A420159916.2.L) 4.punkts*).

[13] 2021.gada 19.maijā ir stājušies spēkā grozījumi Būvniecības likuma 12.pantā, desmitajā daļā paredzot, ka būvvalde var pilnvarot būvinspektoru tās vārdā pieņemt šā likuma [21.panta](https://likumi.lv/ta/id/258572#p21) septītajā daļā noteiktos lēmumus.

Šī norma nav piemērojama šajā lietā, jo tā nebija spēkā laikā, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums. Turklāt, kā redzams no šo grozījumu likumprojekta anotācijas ([*http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B723945BD75B42CCC22585040051B820?OpenDocument#B*](http://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/B723945BD75B42CCC22585040051B820?OpenDocument#B)), šāda pilnvarojuma izdošanas gadījumā būvvaldei ir jāizvērtē būvinspektora pienākumi, pilnvaru robežas, lēmumu pieņemšanas kārtība, atbildība, kā arī lēmumu pēcpārbaudes kārtība. Tādējādi būvvaldei ir skaidri jānoregulē pilnvarojuma apjoms un lēmumu pieņemšanas kārtība šāda pilnvarojuma gadījumā.

[14] Ievērojot minēto, pareizs ir tiesas atzinums, ka būvinspektors lēmumu par pienākuma uzlikšanu personai veikt mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt tās atzinumu ir pieņēmis ārpus savas kompetences. Tālāk noskaidrojams, vai šis apstāklis konkrētajos apstākļos noved pie pārsūdzētā lēmuma atzīšanas par spēkā neesošu.

[15] Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka vietējā pašvaldība nodrošina ar būvniecību saistītā administratīvā procesa tiesiskumu, izveidojot būvvaldi („a” apakšpunkts) un pieņemot lēmumus par apstrīdētajiem būvvaldes administratīvajiem aktiem, faktisko rīcību un lēmumiem, kas apstrīdami saskaņā ar normatīvajiem aktiem („b” apakšpunkts).

Rīgas pilsētas būvvaldes nolikuma (apstiprināts ar Rīgas domes 2008.gada 21.jūlija lēmumu Nr. 117) 1.punkts paredz, ka būvvalde ir pašvaldības iestāde, kas Rīgas pilsētā kontrolē būvniecības procesa tiesiskumu. Atbilstoši šā nolikuma 11.punktam būvvaldes izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt pie Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta direktora, kura lēmumu par apstrīdēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību savukārt var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā.

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta nolikuma (apstiprināts ar Rīgas domes 2012.gada 17.aprīļa lēmumu Nr. 217) 8.6. un 9.6.punkts noteic, ka departamentam ir būvniecības procesa tiesiskuma uzraudzības funkcija, kuras īstenošanas ietvaros tiek izdoti administratīvie akti par būvvaldes faktisko rīcību un apstrīdētajiem administratīvajiem aktiem.

No minētā regulējuma secināms, ka vispārīgi departaments tāpat kā būvvalde veic būvniecības procesa tiesiskuma kontroli, izskatot apstrīdēšanas iesniegumus par būvvaldes izdotiem administratīvajiem aktiem. Ievērojot arī Administratīvā procesa likuma 81.panta piektajā daļā noteikto, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noregulējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu un šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā, secināms, ka būvvaldes izdotais administratīvais akts tā apstrīdēšanas gadījumā savu galīgo noregulējumu iegūst ar departamenta administratīvā akta izdošanu.

Arī konkrētajā gadījumā departaments kā kompetentā iestāde ir izskatījis apstrīdēšanas iesniegumu par būvinspektora (kā zemākas iestādes) lēmumu un pieņēmis savu lēmumu par būvinspektora lēmuma atstāšanu spēkā. Šobrīd no lietas apstākļiem un sprieduma neizriet, ka apstrīdēšanas kārtībā departamenta veiktā kontrole aptvertu tikai kādu atsevišķu būvinspektora lēmuma daļu vai atsevišķus tā aspektus. Tādēļ iespējams secināt, ka personām uzliktais pienākums veikt mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt tās atzinumu galīgi ir noteikts līdz ar kompetentas iestādes – departamenta – administratīvā akta izdošanu. Šādos apstākļos pārsūdzētā lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu nav tiesiska pamata.

Pie secinājuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu varētu nonākt tad, ja tiktu konstatēts, ka būvvaldei kā zemākai iestādei un departamentam kā augstākai iestādei ir atšķirīga kompetence kādu konkrētu specifisku lietas apstākļu novērtējumā un apsvērumu izdarīšanā un šāda atšķirīga kompetence arī faktiski īstenota. Citiem vārdiem, ja ārpus departamenta kontroles būtu palicis kāds no apstākļiem vai apsvērumiem, kas ir pamatā sākotnēji būvinspektora lēmumā noteiktajam pienākumam, nebūtu pamata atzīt, ka attiecīgais pienākums galīgi ir noteikts ar kompetentas iestādes lēmumu. Tomēr, kā jau norādīts, šādi apstākļi no sprieduma neizriet.

Līdz ar to tiesas spriedums daļā, ar kuru pārsūdzētais lēmums atzīts par spēkā neesošu, nav pamatots un ir atceļams.

**II**

[16] Būvniecības likuma 18.panta piektā daļa paredz, ka būvinspektoram būvniecības kontroles ietvaros ir tiesības apturēt būvdarbus tad, ja tiek konstatēta patvaļīga būvniecība.

Lai atbildētu uz jautājumu, vai persona ir veikusi patvaļīgu būvniecību, jānoskaidro, vai personas veiktie darbi pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam. Parasti atbilde uz šo jautājumu objektīvi izriet no veikto darbību dabas, bet var būt situācijas, kad nepieciešams vispusīgi novērtēt veikto darbību jēgu un nozīmi un atsevišķos gadījumos arī leģitīmu sabiedrības interesi, kuras dēļ konkrēto darbu veikšana būtu pakļaujama būvniecību uzraugošo institūciju kontrolei (sal. *Senāta 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S) 10.punkts, 2020.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-81/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0331.A420523512.3.S) 6.punkts, 2020.gada 9.jūnija rīcības sēdes lietā Nr. SKA-1083/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0609.A420244615.8.L) 3.punkts, 2020.gada 20.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-387/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1020.A420175417.9.L) 4.punkts*)*.*

[17] Būvniecības procesam nepieciešamos dokumentus un to saturu nosaka Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumi Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” (turpmāk – Ēku būvnoteikumi) atkarībā no plānotās būvniecības ieceres, vispārīgajos būvnoteikumos noteiktās ēku grupas un būvniecības veida (5.punkts).

Ēku būvnoteikumu 7.punktā likumdevējs ir paredzējis gadījumus, kad būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami. Proti, atbilstoši 7.1.apakšpunktam tas ir gadījumā, ja ēkā vai telpu grupā tiek īstenots interjera projekts, kas neskar trešās personas, nesošās būvkonstrukcijas, slodzi nenesošās sienas, starpsienas un koplietošanas inženiertīklus.

Kā paskaidrots Ēku būvnoteikumu anotācijā, interjera jēdziens šajā normatīvajā aktā tiek lietots vispārpieņemtā nozīmē atbilstoši Latviešu literārās valodas vārdnīcā lietotajam, proti, kā arhitektoniski un mākslinieciski izveidota būves iekšējā telpa (*anotācija, pieejams: http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?*).

Tātad interjera projekta īstenošana ir arhitektoniska un mākslinieciska rakstura darbību veikšana būves iekštelpās, neskarot normā norādītās tiesības un būves elementus. Tādējādi likumdevējs ir izvēlējies mazināt administratīvo slogu gadījumos, kad darbības neskar tādus būves elementus, kuru pārveidei var būt ietekme uz cilvēku dzīvību, veselību, vidi vai citām tiesībām un tiesiskajām interesēm vai tā nav būtiska. Savukārt, ja šāda projekta īstenošana paredz kādu no minētajām ietekmēm, ir nepieciešams izstrādāt būvniecības dokumentāciju, kuras veids (paskaidrojuma raksts, apliecinājuma karte vai būvniecības iesniegums) savukārt ir atkarīgs no paredzētajiem būvdarbiem.

[18] Tiesa spriedumā konstatēja, kādi darbi bija paredzēti interjera projektā, un atzina, ka tie nav pārbūves darbi, kuriem būtu nepieciešama būvniecības dokumentācija. Vienlaikus tiesa konstatēja, ka vannasistabas grīdas seguma demontāžas laikā, konstatējot mitruma radītus bojājumus, starpstāvu pārsegumā ticis izveidots atvērums. Ievērojot atklātos bojājumus, tika paredzēts veikt starpstāvu pārseguma elementu atjaunošanu, nomainot mitruma bojātās daļas ar jauniem materiāliem. Būvinspektora veiktās apsekošanas brīdī, kā norādījusi tiesa, bija uzsākti būvdarbi nesošo konstrukciju elementu nomaiņai. Ievērojot Būvniecības likuma 1.panta 4.punktu, Ēku būvnoteikumu 7.1. un 7.2.apakšpunktu, tiesa atzina, ka būvdarbi nesošo būvkonstrukciju elementu nomaiņai neatbilst ne darbiem interjera projekta ietvaros, ne ēkas daļas vienkāršotajai atjaunošanai, bet ir uzskatāmi par būves daļas atjaunošanas darbiem.

Tādējādi tiesa ir atzinusi, ka tieši darbi, kas skar nesošo būvkonstrukciju elementu nomaiņu, ir vērtējami kā būves daļas atjaunošanas darbi, kuru īstenošanai ir nepieciešama būvatļauja. Proti, tieši būves daļas atjaunošanas darbu, nevis paša interjera projekta kā tāda īstenošanas dēļ pieteicēju pieteikums ir noraidīts. Ievērojot minēto, nevar piekrist pieteicēju iebildumam, ka tiesa nav pamatojusi, kādēļ veiktie darbi ir uzskatāmi par būves daļas atjaunošanas darbiem.

Jāņem arī vērā, ka nepieciešamība veikt attiecīgus atjaunošanas darbus, kas pārsniedz interjera projekta robežas, ir radusies tieši interjera projekta īstenošanas dēļ un tās laikā. Pietiekami skaidrs ir arī tas, ka, atklājoties nepieciešamībai atjaunot noteiktas konstrukcijas, interjera projektu pilnībā nav iespējams īstenot neatkarīgi vai nesaistīti ar šiem atjaunošanas darbiem. Līdz ar to nav pamatots pieteicēju arguments, ka dzīvoklī veiktie darbi, kas tika īstenoti arī interjera projekta ietvaros, nebūtu uzskatāmi par būves daļas atjaunošanas darbiem, kuriem ir nepieciešama būvatļauja.

[19] Tiesa, atsaucoties uz lietas apstākļiem un tiesību normām, spriedumā arī pamatojusi, kādēļ veiktie atjaunošanas darbi neatbilst ne darbiem interjera projekta ietvaros, ne vienkāršotajai atjaunošanai, bet gan būves daļas atjaunošanas darbiem, kuriem nepieciešama būvatļauja. Pieteicēji šim tiesas atzinumam nepiekrīt un norāda, ka tiesa piemērojusi to materiālo tiesību normu, kuru tai nevajadzēja piemērot. Tomēr pieteicēji kasācijas sūdzībā nav norādījuši, kuru tieši tiesību normu tiesa piemērojusi nepamatoti un kādēļ tiesas apsvērumi ir nepareizi. Tādēļ Senāts, ievērojot Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktu, šādu argumentu nevar pārbaudīt. Pieteicēju iebildumi ir vispārīgi un pamatā balstās uzskatā, ka būvinspektora atzinumā nav konstatēti tie apstākļi, uz kuriem atsaucas tiesa.

Pieteicēji arī nepamato savu norādi, ka, demontējot starpstāvu pildījumu, nav skartas nesošās konstrukcijas vai trešo personu tiesiskās intereses, jo visas komunikācijas atrodoties nodalītas no vannasistabas atsevišķā šahtā. Kā jau norādīts, tiesa konstatēja, ka tikusi konstatēta nepieciešamība un tādēļ veikta starpstāvu pārseguma elementu atjaunošana. Proti, tikusi atjaunota starpstāvu pārseguma apakšējā daļa un melnie griesti, smilšu javas slāņa vietā ieklātas cementa šķiedru plātnes, ieklāta hidroizolācija un jauns grīdas segums (flīzes), kas veido daļu no starpstāvu pārseguma. Tādēļ iejaukšanās šajos elementos ir uzskatāma par iejaukšanos starpstāvu pārseguma konstrukcijās un skar arī trešo personu tiesiskās intereses. Savukārt tas, kur atrodas komunikācijas, šajā gadījumā nav būtiski.

[20] Pieteicēju ieskatā, ir svarīgi noteikt, cik lielā mērā vispārējā būvniecības procesa kārtība ir piemērojama lokālu bojājumu novēršanas gadījumā, ņemot vērā „veco māju” īpatsvaru un ekspluatācijas remonta darbu biežumu.

Pieteicēji kasācijas sūdzībā nav paskaidrojuši, kāpēc būtisks vai izšķirošs apstāklis šajā lietā ir tas, ka bojājumi tiek novērsti tieši vecākā mājā. Tomēr vispārīgi ir norādāms, ka būvniecības dokumentācija un procesa uzraudzība ir nepieciešama citastarp tamdēļ, lai nodrošinātu būvju drošumu, lai tās būtu droši ekspluatēt un netiktu apdraudēta cilvēku dzīvība un veselība. Tādēļ to, vai un kāda veida būvniecības dokumentācija konkrētā gadījumā ir nepieciešama, nosaka nevis būves ekspluatācijas laiks, bet gan bojājumu un nepieciešamo uzlabojumu vai pārbūves raksturs. Kā jau norādīts, gadījumi, kad dokumentācijas izstrādāšana un atļauju saņemšana nav nepieciešama, ir izņēmumi un paredzēti tādiem gadījumiem, kuros nav būtiskas ietekmes uz cilvēku dzīvību, veselību, vidi vai citām tiesībām un tiesiskajām interesēm.

[21] Pieteicēji uzskata, ka tiesa ir rīkojusies ārpus savas kompetences un pārkāpjot procesuālo tiesību normas, atzīstot, ka būvinspektora atzinumā ietvertais pamatojums nav patiess un neatbilst faktiskajiem apstākļiem, bet vienlaikus atstājot spēkā pieteicējiem uzlikto pienākumu.

Šie pieteicēju apsvērumi nav pareizi. Tiesas kompetence, īstenojot kontroli pār iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu, ietver arī administratīvā akta pamatojumā norādīto apstākļu pārbaudi. Tas nozīmē, ka tiesas uzdevums, lietas izskatīšanā pārbaudot pierādījumus un novērtējot lietas faktiskos apstākļus, ir citastarp pārliecināties, vai iestāde pareizi konstatējusi un novērtējusi tos apstākļus, ar kuriem pamatotas ar administratīvo aktu radītās tiesiskās sekas un par kuriem lietā ir strīds (*Senāta 2020.gada 13.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-403/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1022.A420211717.10.L) 7.punkts*). Turklāt, to darot, tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 150.panta pirmajai daļai var atļaut atbildētājam iesniegt papildu pierādījumus par administratīvā akta pamatojumā minētajiem apstākļiem (*Senāta 2012.gada 4.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-196/2012 (A43004410) 9.punkts*). Savukārt atbilstoši šā likuma 150.panta ceturtajai daļai, ja administratīvā procesa dalībnieku iesniegtie pierādījumi nav pietiekami, tiesa tos var savākt pēc savas iniciatīvas.

Tiesa patiešām atzina, ka būvinspektora atzinumā norādītais apstāklis, ka starpstāvu pārsegums ir iebrucis, neatbilst patiesībai, bet vienlaikus no lietas apstākļiem un pierādījumiem konstatēja, ka, ievērojot atklātos bojājumus, atvērums starpstāvu pārsegumā ticis izveidots. Tiesa arī atzina, ka nepareizais apstākļu novērtējums iestādes lēmumā nav ietekmējis secinājumu par patvaļīgas būvniecības pastāvēšanu, un līdz ar to – pienākumu apturēt būvdarbus.

Tiesas atzītais ir pareizs. Tam, ka būvinspektora atzinumā atsevišķi apstākļi bija neprecīzi, nav izšķirošas nozīmes un tas nenoved pie sprieduma un secīgi pārsūdzētā lēmuma atcelšanas. Būtiskais apstāklis, kas ir konstatēts kā objektīvi pastāvošs un kā tāds noteic pieteicējiem uzliktā pienākuma pamatotību, ir pats būves elementu bojājums un darbības tā novēršanai, proti, nepieciešamie un veiktie būves daļas atjaunošanas darbi. Tiesa arī nav grozījusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, jo gan iestādes, gan tiesas pamatojums balstās apstāklī, ka ir veikti darbi, kuriem nepieciešama būvniecības dokumentācija un atļauja. Tam, kādā veidā ir radies bojājums un kā tas ir konstatēts, ir pakārtota nozīme. Tiesa, noskaidrojot faktiskos apstākļus, ir rīkojusies atbilstoši savai kompetencei un norādītajām Administratīvā procesa likuma normām. Pierādījumu iegūšana un apstākļu noskaidrošana nav iestādes pamatojuma maiņa.

[22] Pieteicēji norādījuši, ka tiesa nav pārbaudījusi virkni tiesību principu ievērošanu šajā lietā. Šis arguments nav pārbaudāms kasācijas kārtībā, jo pieteicēji nav ievērojuši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktu, proti, nav norādījuši, kādā veidā norādītie tiesību principi ir pārkāpti.

[23] Ievērojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts daļā par patvaļīgās būvniecības apturēšanu, bet atceļams daļā par pienākumu veikt dzīvojamās mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt būvvaldē tehniskās apsekošanas atzinumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 1.oktobra spriedumu daļā, ar kuru atzīts par spēkā neesošu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmums daļā par pienākumu veikt dzīvojamās mājas konstrukciju detalizētu tehnisko apsekošanu (ekspertīzi) un iesniegt tehniskās apsekošanas atzinumu. Šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet [pers. A], [pers. B] un Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta kasācijas sūdzības noraidīt.

Atmaksāt Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.