**Eksperta atzinuma ticamība**

Eksperta atzinumam nav augstāka ticamība kā citiem pierādījumiem. Jebkura pierādījuma, arī eksperta atzinuma, ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Sandra Kaija, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurora Kristapa Breša kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 24.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 30.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

[Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām.

No [pers. A] un [pers. B] solidāri cietušā [pers. C] labā piedzīta morālā kaitējuma kompensācija 200 *euro*, pārējā daļā – 800 *euro* – kaitējuma kompensācija nav noteikta.

 [2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 30.jūnija spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punkta par tīšu vieglu miesas bojājumu nodarīšanu personu grupā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 24.februāra spriedumu Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 30.jūnija spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[Pers. C] pieteiktā kaitējuma kompensācija par morālo aizskārumu 200 *euro* apmērā atstāta bez izskatīšanas.

[4] Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurors Kristaps Bresis par Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 24.februāra spriedumu iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas, 124.panta piektās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 525.panta otrās daļas 1. un 3.punkta, kā arī 564.panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas protestu pamato šādi argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 1., 3.punkta, kā arī 564.panta ceturtās un astotās daļas prasībām, jo tā motīvu daļā nav norādīti apelācijas instances tiesas noskaidrotie notikuma apstākļi un motīvi, kāpēc tiesa noraida valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzību pamatojošos pierādījumus.

[4.2] Apelācijas instances tiesas spriedumam ir pretrunīgi attaisnošanas pamati, proti, apsūdzētais attaisnots pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu – nav pierādīta noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvā puse, taču vienlaikus spriedumā norādīts, ka lietā nav iegūti pietiekami pierādījumi, kas atbilst personas attaisnošanas pamatam pēc Kriminālprocesa likuma 519.panta 2.punkta.

[4.3] Tiesa nav pamatojusi, kādus notikuma apstākļus tā ir konstatējusi, proti, vai atzīst par pierādītām apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] inkriminētās darbības. Tiesa nav motivējusi, vai pastāv viena no noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm – cēloņsakarība starp apsūdzēto prettiesiskajām darbībām un cietušajam [pers. C] radītajām sekām. Tiesa nav sniegusi vērtējumu cietušā [pers. C], liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers. F] liecībām, nav sniegts vērtējums cietušajam [pers. C] konstatētajiem miesas bojājumiem – to raksturam, lokalizācijai, traumatisko iedarbību skaitam. Tāpat tiesa nav sniegusi vērtējumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām kopsakarā ar citiem pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā tiesu medicīniskajā ekspertīzē Nr. 448 secinātais, ka miesas bojājums – galvas smadzeņu satricinājums – varēja rasties gan cietušā rīcības dēļ, gan apsūdzēto rīcības dēļ un jāsniedz argumentēta motivācija, pie kādiem apstākļiem miesas bojājumi ir radušies.

Senāts lēmumā lietā Nr. SKK-256/2020 paudis viedokli, ka nevainīguma prezumpcijas elements jāpiemēro tikai pēc visu pierādījumu novērtēšanas un tas nav piemērojams attiecībā uz atsevišķiem pierādījumiem. Neapstrīdot faktu, ka cietušā [pers. C] sitiens ar pieri pret pieri lieciniekam [pers. G] teorētiski rada šaubas par to, pie kādiem apstākļiem cietušais guva galvas smadzeņu satricinājumu, prokurors uzskata, ka tiesa pārāk plaši tulkojusi vienu no trim nevainīguma prezumpcijas elementiem, kas noteikts Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajā daļā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 24.februāra spriedums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem pret viņiem celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punkta un sodīti. Apelācijas instances tiesa taisījusi jaunu – attaisnojošu – spriedumu, ar kuru apsūdzētos [pers. A] un [pers. B] atzinusi par nevainīgiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta astoto daļu, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajai daļai, tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 3.punktā noteikts, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās procesuālās tiesību normas nav ievērojusi.

[6.1] No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] attaisnoti, atzīstot, ka nodarījumā nav noziedzīgā nodarījuma sastāva, proti, nav objektīvās puses. Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka nav iespējams novērst šaubas par to, ka cietušajam konstatētie vieglie miesas bojājumi, kuri veido Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi, cietušajam radušies apsūdzēto darbību rezultātā.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi pirmās instances tiesas konstatētos nodarījuma faktiskos apstākļus, arī, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā [pers. A] tīši trīs reizes iesita [pers. C] ar dūri pa galvu, pēc kā [pers. C] nokrita zemē, un ka [pers. A] un [pers. B] tīši kopumā ne vairāk kā sešas reizes iespēra [pers. C] ar kāju pa dažādām ķermeņa daļām.

Tādējādi tiesa atzinusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] ir izdarījuši apsūdzībā norādītās faktiskās darbības, taču secinājusi, ka nav novērstas šaubas par to, vai smadzeņu satricinājumu cietušais ieguvis apsūdzēto vai paša cietušā izdarītā sitiena ar galvu pa liecinieka [pers. G] galvu darbību rezultātā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa tikai izklāstījusi liecinošo personu, arī [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. G], [pers. D], [pers. E], [pers. F], liecības, taču nav izvērtējusi un pamatojusi, kāpēc ir noraidāmas pirmās instances tiesā pārbaudītās un izvērtētās liecinieku liecības un rakstveida pierādījumi, ar kuriem prokurors pamatojis [pers. A] un [pers. B] apsūdzībā minētos faktus. Apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc tā apšauba, ka vieglu miesas bojājumu cietušais [pers. C] guvis apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbību rezultātā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu vai nevainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 130.panta trešās daļas 3.punkta nav izvērtējusi saistībā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem.

Pierādīšana ārpus saprātīgām šaubām nenozīmē pierādīšanu bez mazākās šaubu ēnas *(Strada-Rozenberga K. Pierādīšanas teorija kriminālprocesā. Rīga: „Biznesa augstskola Turība” SIA, 2002. 155.-156.lpp.).* Tomēr, neizvērtējot visus lietā konstatētos faktiskos apstākļus un kriminālprocesā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nav pamata atzīt, ka šaubas nav novēršamas.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti, atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, aptver visus lietā izspriežamos jautājumus un ir pamatoti ar pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem. Turklāt tiesai ne tikai jāatreferē lietā iegūto pierādījumu būtība, bet jāmin konkrētas ziņas par faktiem, kas iegūtas no lietā nopratināto personu liecībām, ekspertu atzinumiem un citiem pierādījumiem, norādot, ko tieši ar šīm ziņām par faktiem tiesa atzīst par pierādītu. Ja starp pierādījumiem ir pretrunas, tiesai spriedumā jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kādus pierādījumus tā atzinusi par apšaubāmiem un kādu iemeslu dēļ.

Arī Satversmes tiesa ir atzinusi, ka taisnīga tiesa kā pienācīgs, tiesiskai valstij atbilstošs tiesas process ietver arī tiesības uz motivētu tiesas nolēmumu (*Satversmes tiesas 2010.gada 17.maija sprieduma lietā Nr. 2009-93-01 8.3.punkts*). Motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma, tādējādi izslēdzot tiesas patvaļas iespējamību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 22.februāra sprieduma lietā ,,Lalmahomed v. the Netherlands”, pieteikuma Nr. 26036/08, 43.punkts*)*.*

Senāts norāda, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā ir jānorāda ne tikai tiesas noskaidrotie apstākļi, bet arī apsūdzētā attaisnošanas pamatojums, argumentēti motivējot, kāpēc tiek noraidīti pierādījumi, uz kuriem pamatota apsūdzība.

[6.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļa noteiktajiem pierādījumu vērtēšanas kritērijiem.

Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Ziņu izvērtēšana kopsakarānozīmē, ka, lai arī ticamība ir katram individuālam pierādījumam piemītoša pazīme, tomēr to noteikt var, tikai skatot attiecīgo pierādījumu vienotā sistēmā ar citiem pierādījumiem un vērtējot, kā veidojas to savstarpējās sakarības (*Kriminālprocesa likuma komentāri A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 436.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa savas šaubas par [pers. B] un [pers. A] vainīgumu pamatojusi tikai ar 2020.gada 8.decembra atkārtotajā tiesu medicīniskajā ekspertīzē Nr. 448L konstatēto, piešķirot eksperta atzinumam augstāku ticamību.

Augstākā tiesa jau agrāk ir norādījusi, ka eksperta atzinums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 132.panta pirmo daļu ir viens no pierādījumu veidiem. Arī eksperta atzinums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta pirmo daļu ir pakļauts ticamības izvērtēšanai, un tam nav augstāka ticamība, kā citiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2008.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-258/2008, (1410058103)*).

Senāts atzīst, ka jebkura pierādījuma, arī eksperta atzinuma, ticamība pārbaudāma saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas prasībām – aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas un 525.panta otrās daļas 3.punkta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma, kuru dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[8] Drošības līdzeklis apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] izskatāmajā lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.panta, tiesa

**nolēma:**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2021.gada 24.februāra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.