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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Vitas Tanasi kasācijas sūdzību, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāves Radas Matjušinas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 1.augusta spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu [pers. B] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 8 gadiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 9 mēnešiem un 26 dienām.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

 atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 8 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 5 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 253.1panta trešās daļas par to, ka viņš organizēja psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu realizācijas nolūkā lielā apmērā. [Pers. A] un [pers. C] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas par to, ka viņi neatļauti iegādājās, glabāja un pārvadāja psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāves R. Matjušinas un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 1.augusta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu apsūdzētais [pers. B], viņa aizstāve R. Matjušina un apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Tanasi iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāves R. Matjušinas kasācijas sūdzībās lūgts atcelt tiesas lēmumu par [pers. B] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 253.1panta trešās daļas un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Minētās kasācijas sūdzības ir saturiski identiskas un to autori kasācijas sūdzībās izteikto lūgumu pamatojuši ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Pirmās un apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūto fonogrammu izmantošana apsūdzētā [pers. B] vainīguma pierādīšanā nepārkāpj Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteikto cilvēktiesību garantēšanas principu un Kriminālprocesa likuma 130.panta otrās daļas 4.punktu. Neizvērtējot minētos apstākļus, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa notiesājošu nolēmumu pamatojusi ar tādiem fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā iekļautiem secinājumiem, kas iegūti, pētot sakaru līdzekļu kontroles laikā iegūtas fonogrammas, kā arī apsūdzētā [pers. B] balss paraugus. Sakaru līdzekļu kontrole, no kuras iegūtas fonogrammas, nebija atļauta pret [pers. B].

Apsūdzētā [pers. B] balss paraugi iegūti slepeni, pieļaujot procesuālus pārkāpumus un pārkāpjot nevainīguma prezumpciju. Apsūdzētais par slepeni izņemtajiem balss paraugiem nav ticis informēts. Salīdzinošajai izpētei paraugus pret personas gribu procesa virzītājs nav tiesīgs ņemt. Tādējādi balss parauga izņemšana notikusi, pārkāpjot Cilvēktiesību konvencijas 6.pantā garantētās tiesības un attiecīgi šis pierādījums nav pieļaujams.

Turklāt balss paraugu nav izņēmis procesa virzītājs, izņemšana notikusi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 216.pantā noteikto kārtību un nav noformēta Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Lietā nav ziņu par to, ka [pers. D], kurš slepeni ņēma [pers. B] balss paraugus, bija procesuālā uzdevuma izpildītājs.

Apelācijas instances tiesa nav novērsusi lietā esošās pretrunas ziņās par balss paraugu slepenu izņemšanu no [pers. B] Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Daugavgrīvas cietumā 2017.gada 20.jūnijā. Balss paraugu izņemšana nevar būt apstiprināta ar liecnieku [pers. D] un [pers. E] liecībām, jo viņu liecības ir pretrunā ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem.

[5.2] [Pers. B] balss paraugi no kriminālprocesa Nr. 11410086411 izņemti pieļaujot procesuālus pārkāpumus un pārkāpjot apsūdzētā cilvēktiesības, jo balss paraugu uzglabāšana kriminālprocesā Nr. 11410086411 pēc sprieduma spēkā stāšanās bija prettiesiska. [Pers. B] balss paraugu (personas dati) glabāja ne datu subjekts, personas datu apstrādei nebija leģitīma mērķa. Eiropas Cilvēktiesību tiesa tostarp 2008.gada 4.decembra spriedumā lietā Nr. 30562/04 un Nr. 30566/04 ,,S. and Marper v. The United Kingdom” norādījusi, ka valsts ir tiesīga uzglabāt tikai tādu personas datu apjomu, kas atbilst datu apstrādes leģitīmajam mērķim, un pieprasa pietiekamu tiesību aizsardzības līdzekļu esamību, norādot, ka to pietiekamība ir atkarīga no glabājamo personas datu apjoma, glabāšanas ilguma, datu iznīcināšanas un izmantošanas noteikumiem.

[5.3] Apelācijas instances tiesa, taisot lēmumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.pantā, Satversmes 92.pantā un Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 2.punktā noteikto nevainīguma prezumpciju.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par apsūdzētā vainīgumu pamatojusi ar faktiem, kas atšķiras no 2016.gada 16.decembra kratīšanas protokolā fiksētā, proti, kratīšanu 2016.gada 16.decembrī neveica nedz procesa virzītājs, nedz arī amatpersona procesa virzītāja uzdevumā. [Pers. B] kratīšanas laikā netika nodrošināta iespēja iebilst pret kratīšanas protokolā fiksēto un iepazīties ar tā saturu viņam saprotamā valodā.

2016.gada 16.decembra kratīšanā, kas notika [pers. B] atrašanās vietā Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Daugavgrīvas cietuma kamerā Nr. [..], netika atrasts mobilais telefons. Taču tiesa atzinusi, ka tas nav viennozīmīgs un nepārprotams apliecinājums tam, ka tāds priekšmets kamerā nav atradies.

Vērtējot kratīšanas protokolu, apelācijas instances tiesa nav pareizi piemērojusi Ministru kabineta 2006.gada 30.maija noteikumu Nr. 423 „Brīvības atņemšanas iestādes iekšējās kārtības noteikumi” 45.10. un 45.5.punktu, jo nav pareizi atklājusi jēdziena „personiskas mantas” saturu.

Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta trešajā daļā noteikto, jo nepamatoti secinājusi, ka liecinieki [pers. F], [pers. G] un [pers. H] ir aizstāvības liecinieki un viņu liecības novērtējusi kā sniegtas nolūkā mazināt apsūdzētā [pers. B] vainu. Pierādījumu ticamības pakāpe nevar mazināties dēļ tā, ka lieciniekus piesaka aizstāvis.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka pirmās instances tiesa, pieprasot informāciju no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa par [pers. I], nav rīkojusies patvaļīgi, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem. Lūgums par minēto ziņu pieprasīšanu tiesai netika pieteikts, tādēļ secināms, ka ziņas iegūtas pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 496.panta otrajā daļā, un 455.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto un nav izmantojamas pierādīšanā.

[5.5] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav izmantojusi pierādīšanā apsūdzētās [pers. C] pirmās instances tiesā sniegtās liecības par to, ka 2016.gada 15.decembrī [pers. B] viņai nezvanīja. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka tās nav ticamas, jo tāda versija izvirzīta tikai pirmās instances tiesas sēdē un ir pretrunā ar fonoskopiskās ekspertīzes atzinumā secināto. Šādu secinājumu tiesa izdarījusi pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 128.panta otro daļu, jo nav vērtējusi pierādījumus kopsakarā.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Tanasi kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai.

Aizstāve V. Tanasi kasācijas sūdzībā izteikto lūgumu pamatojusi ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa, taisot lēmumu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.panta otro daļu, jo lēmumu pamatojusi ar pieņēmumiem un atsaukusies uz pierādījumiem, kas izraisa šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainu.

Tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 128. un 130.panta prasības par pierādījumu vērtēšanu, jo lietā nav iegūti un apelācijas instances tiesas lēmumā nav norādīti apsūdzētā [pers. A] vainas tieši un nepārprotami pierādījumi, kas izslēgtu šaubas par apsūdzētā vainu. Lietā nav pierādīts, ka [pers. A] iepriekš ir vienojies ar [pers. C] par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Tiesa ir nepareizi izvērtējusi liecinieka [pers. J] liecības, kurš nav bijis notikumu aculiecinieks, bet savās liecībās atstāstījis citu teikto vai paudis savu subjektīvo pieņēmumu.

Apsūdzētā [pers. A] vainas pierādīšanai tiesa izmantojusi līdzapsūdzētās [pers. C] pirmstiesas procesā sniegtās liecības, kas sniegtas, viņu nebrīdinot par kriminālatbildību par nepatiesu liecību sniegšanu, kā arī nenolasot 2016.gada 15.decembra pratināšanas protokolu viņai saprotamā valodā.

[6.2] Tiesa pārkāpusi apsūdzētā [pers. A] tiesības uz aizstāvību. Ne apsūdzētajam, ne viņa aizstāvei apelācijas instances tiesā nebija iespējas uzdot jautājumus [pers. C], lai noskaidrotu apstākļus, kādos viņa pirmstiesas izmeklēšanā sniedza liecības pret [pers. A].

[6.3] Apelācijas instances tiesas nolēmumā nav norādīti pierādījumi, kas apstiprina atzinumu par [pers. A] un [pers. C] iepriekšējo vienošanos neatļauti iegādāties, glabāt un pārvadāt psihotropo vielu realizācijas nolūkā lielā apmērā. Tiesa kā pamatojumu iepriekšējas vienošanās konstatēšanai izmantojusi [pers. A] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kas netika apstiprinātas pirmās instances tiesā pēc to nolasīšanas, nemotivēti noraidot [pers. A] sniegtās liecības pirmās instances tiesā.

Lēmumā izdarītie atzinumi nav pamatoti ar pierādījumiem, kā to noteic Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.pantu un 564.panta ceturto daļu, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu, jo lēmumā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteikts, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmo daļu kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, ja tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas nav ievērojusi.

[7.2] Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa atzinuma par apsūdzētā [pers. B] vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pamatošanā līdz ar citiem pierādījumiem ir izmantojusi [pers. C] sarunu kontroles rezultātā iegūto sarunu saturu un kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes atzinumu, ka viena no sarunu dalībnieku individuālajām runām ar lielu varbūtību pieder [pers. B].

Abu instanču tiesas konstatējušas, ka ekspertīzē izmantoti [pers. B] balss paraugi, kas iegūti citā kriminālprocesā un balss paraugi, kas iegūti šajā kriminālprocesā, pamatojoties uz izmeklēšanas tiesneša 2017.gada 31.maija lēmumu par balss paraugu iegūšanu speciālā veidā (slepeni) saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 210.pantu, 215.panta pirmās daļas 10.punktu un 226.pantu.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz tiesību teorijā paustām atziņām un Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 9.marta direktīvas 2016/343 par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā (turpmāk Direktīva 2016/343) 7.panta trešo punktu, kā arī nekonkretizētu Eiropas cilvēktiesību tiesas judikatūru atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā balss paraugi iegūti nepārkāpjot personas tiesības sevi neapsūdzēt.

[7.3] Direktīvas 2016/343 7.panta otrajā punktā noteikts, ka dalībvalstis nodrošina, ka aizdomās turētajiem un apsūdzētajiem ir tiesības neliecināt pret sevi. Savukārt atbilstoši šīs direktīvas 7.panta trešajam punktam fakts, ka tiek izmantotas tiesības neliecināt pret sevi, neliedz kompetentajām iestādēm vākt pierādījumus, kurus var likumīgi iegūt, izmantojot tiesiskus piespiedu līdzekļus, un kuri pastāv neatkarīgi no aizdomās turēto vai apsūdzēto gribas.

Eiropas Komisijas priekšlikumā Direktīvai 2016/343 norādīts, ka tiesības neliecināt pret sevi galvenokārt ir saistītas ar aizdomās turētās vai apsūdzētās personas vēlmes klusēt ievērošanu, un jo īpaši paredz, ka krimināllietā apsūdzības uzdevums ir vākt pierādījumus par aizdomās turētās vai apsūdzētās personas vainu konkrētajā lietā, nemēģinot iegūt pierādījumus ar spaidu vai piespiedu metodēm pret aizdomās turētās vai apsūdzētās personas gribu. Turklāt tiesību darbības joma neattiecas tikai uz gadījumiem, kad uz apsūdzēto personu ir izdarīts tiešs spiediens vai kad apsūdzētās personas griba kaut kādā veidā ir tieši ignorēta. Saskaņā ar Eiropas cilvēktiesību tiesas judikatūru šajā izpratnē attiecīgās tiesības ir cieši saistītas ar nevainīguma prezumpciju, kas ietverta Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.panta 2.punktā (*Eiropas Komisijas priekšlikums direktīvai par to, lai nostiprinātu nevainīguma prezumpcijas un tiesību piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā konkrētus aspektus kriminālprocesā. COM/2013/0821 final - 2013/0407 (COD). Pieejams:* [*https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52013PC0821&from=EN*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52013PC0821&from=EN)*)*.

Direktīvas 2016/343 preambulas 25.apsvērumā noteikts, ka tiesības neliecināt pret sevi ir viens no būtiskiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem. Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Savukārt 27.apsvērumā tostarp uzsvērts, ka tiesības klusēt un neliecināt pret sevi nozīmē arī to, ka kompetentajām iestādēm nevajadzētu aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem likt sniegt informāciju, ja minētās personas nevēlas to darīt.

Augstākā tiesa ir vērtējusi Direktīvas 2016/343 ieviešanas ietvaros veiktos grozījumus Kriminālprocesa likumā un ir atzinusi, ka ar 2018.gada 27.septembra grozījumiem, kas stājās spēkā 2018.gada 25.oktobrī, saturiski būtiski grozīts Kriminālprocesa likuma 67.panta pirmās daļas 4.punkts, kas noteic, ka no brīža, kad personai paziņots, ka tā atzīta par aizdomās turēto, šai personai ir pienākums atļaut, ka tā tiek pakļauta eksperta izpētei, un izsniegt salīdzinošajai izpētei paraugus, kuru izveide nav atkarīga no personas gribas. Šie grozījumi izdarīti saskaņā ar Direktīvu 2016/343 (*Augstākās tiesas 2020.gada 25.februāra lēmums lietā Nr. SKK-2/2020, ECLI:LV:AT:2020:0225.11815002412.4.L*).

Izskatāmajā lietā lēmums atļaut veikt speciālo izmeklēšanas darbību – salīdzināmo [pers. B] balss paraugu iegūšanu speciālā veidā – pieņemts 2017.gada 31.maijā, tas ir pirms minēto likuma grozījumu spēkā stāšanās.

Senāts ir atzinis, ka situācijā, kad procesuālā darbība veikta pirms minēto Kriminālprocesa likuma grozījumu spēkā stāšanās, jautājums par tādu paraugu iegūšanu, kuru izveidei nepieciešama personas aktīva darbība, izvērtējams kopsakarā ar personas tiesībām sevi neapsūdzēt (*Augstākās tiesas 2020.gada 25.februāra lēmums lietā Nr. SKK-2/2020, ECLI:LV:AT:2020:0225.11815002412.4.L*).

[7.4] Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka lēmums par [pers. B] balss paraugu iegūšanu speciālā veidā pieņemts pēc tam, kad [pers. B] bija atteicies labprātīgi izsniegt balss paraugu, turklāt minētais apstāklis ir bijis šā lēmuma pamatojuma arguments.

Tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā balss paraugu iegūšana speciālā veidā atbilst Direktīvas 2016/343 7.panta 3.punkta nosacījumiem.

Senāts norāda, ka atbilstoši Direktīvas 2016/343 7.panta 3.punktā noteiktajam, fakts, ka persona izmanto tiesības neliecināt pret sevi, neliedz kompetentajām iestādēm vākt pierādījumus, kuri atbilst šajā punktā norādītajiem nosacījumiem: 1) tos var likumīgi iegūt, izmantojot tiesiskus piespiedu līdzekļus; 2) tie pastāv neatkarīgi no aizdomās turēto vai apsūdzēto gribas.

No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa nav izvērtējusi [pers. B] balss paraugu iegūšanas tiesiskumu kontekstā ar apstākli, ka balss paraugu iegūšana ir saistīta ar personas gribu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka tiesības sevi neapsūdzēt ir primāri saistītas ar apsūdzētās personas gribu klusēt un paredz, ka krimināllietā apsūdzības uzturētājam ir pienākums pierādīt izvirzīto apsūdzību, neizmantojot tādus pierādījumus, kas iegūti ar piespiešanas metodēm un pretēji apsūdzētās personas gribai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 17.decembra sprieduma lietā* „*Saunders v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 19187/91, 68.-69.punkts; Lielās palātas 2016.gada 13.septembra sprieduma lietā „Ibrahim and Others v. The United Kingdom”, iesniegumu Nr. 50541/08, 50571/08, 50573/08 un 40351/09, 266.punkts*).

Kā situācija, kas rada bažas par piespiešanu un Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.panta pārkāpumu, ir gadījums, kad varas iestādes izmanto viltu, lai iegūtu informāciju, ko tās nevarēja iegūt, piemēram, nopratināšanas laikā. Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pantā nostiprinātais vispārīgā taisnīguma nosacījums attiecas uz visiem kriminālprocesiem, neatkarīgi no noziedzīgā nodarījuma veida. Sabiedrības intereses nevar attaisnot tādus pasākumus, kas pēc būtības atņem personas tiesības uz aizstāvību, tostarp Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pantā garantēto privilēģiju sevi neapsūdzēt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2021.gada 10.jūnija sprieduma lietā „Bajić v. North Macedonia” iesnieguma Nr. 2833/13, 65., 68.punkts*).

Tāpat Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir uzsvērusi, ka līdz sprieduma pieņemšanai visās lietās, kurās no aizdomās turētā vai potenciālā aizdomās turētā ar „tiešu piespiešanu” tika pieprasīta tāda informācija, kas izmantota vai varēja tikt izmantota šīs personas notiesāšanai, ir konstatēti privilēģijas sevi neapsūdzēt pārkāpumi. Taču tas nenozīmē, ka ikvienā gadījumā tieša piespiešana automātiski būs atzīstama par minēto pārkāpumu. Kaut arī tiesības uz taisnīgu tiesu atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pantam ir neierobežotas tiesības, taisnīgs process nevar veidoties no viena nemainīga noteikuma, bet tam ir jābūt atkarīgam no konkrētas lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 29.jūnija spriedums lietā „O’Halloran and Francis v. The United Kingdom”, iesniegumu Nr. 15809/02 un 25624/02, 53.punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot par tiesisku balss paraugu iegūšanu, nav izvērtējusi faktu, ka balss paraugu slepena iegūšana notikusi pēc tam, kad [pers. B] bija atteicies balss paraugus izsniegt labprātīgi, tādējādi realizējis tiesības neinkriminēt sevi.

[7.5] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka izmeklēšanas tiesneša lēmums, ar kuru atļauta [pers. B] balss paraugu iegūšana speciālā veidā, ir tiesisks un balss paraugi saskaņā ar šo lēmumu iegūti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 226.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Saskaņā ar minēto tiesību normu paraugus salīdzinošajai izpētei, par to neinformējot attiecīgo personu, var iegūt tad, ja procesa intereses prasa neatklāt personai, ka pastāv aizdomas par tās saistību ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka, rosinot pieņemt lēmumu par balss paraugu iegūšanu speciālā veidā, pastāvēja pamatotas aizdomas par [pers. B] saistību ar noziedzīgu nodarījumu, tādēļ gan lēmums par viņa balss paraugu iegūšanu speciālā veidā, gan balss paraugu izņemšana atbilst Kriminālprocesa likuma 210. un 226.panta nosacījumiem.

Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 210.panta pirmo daļu speciālās izmeklēšanas darbības veic, ja kriminālprocesā pierādāmo apstākļu noskaidrošanai ziņas par faktiem nepieciešams iegūt, neinformējot kriminālprocesā iesaistītās personas un tās personas, kuras varētu šīs ziņas sniegt.

Nosakot, vai konstatētajos faktiskajos apstākļos balss paraugi pamatoti iegūti piemērojot Kriminālprocesa likuma 226.panta pirmo daļu, tiesa ir norādījusi, ka saskaņā ar minēto tiesību normu paraugi salīdzinošajai izpētei var tikt iegūti, par to neinformējot attiecīgo personu, ja procesa intereses prasa neatklāt personai, ka pastāv aizdomas par tās saistību ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Tomēr tiesa nav vērtējusi apstākli, ka jau pirms lēmuma par paraugu iegūšanu speciālā veidā pieņemšanas [pers. B] ne tikai bija informēts par pastāvošajām aizdomām par viņa saistību ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (bija atzīts par aizdomās turēto un iepazīstināts ar šo lēmumu), bet arī bija atteicies inkriminēt sevi, labprātīgi izsniedzot balss paraugus. Savukārt nepieciešamība veikt speciālo darbību konkrētajā gadījumā bija pamatota ar mērķi, personu neinformējot, iegūt balss paraugu, kuru izsniegt labprātīgi persona atteikusies, nevis neatklāt personai, ka pastāv aizdomas par tās saistību ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Interpretējot Kriminālprocesa likuma 226.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa nav pielietojusi sistēmisko metodi, tādējādi sniegusi nepilnīgu normas tulkojumu un nepamatotu atzinumu par [pers. B] balss paraugu iegūšanas tiesiskumu.

Sistēmiskā metode ir tiesību normas vai tās sastāvdaļu (vārdi, jēdzieni) tekstuālā satura, kas jau noskaidrots ar gramatisko metodi, tālāka izpēte un analīze no normu savstarpējā sakaru viedokļa, no konteksta ar citām normām, likumiem, tiesību principiem (*Meļķisis E. Tiesību normu iztulkošana. Grām.: Latvijas tiesiskās sistēmas ceļš uz demokrātisku tiesisku valsti. Rakstu krājums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 223.-224.lpp.*).

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 226.panta otro daļu paraugus, kurus var iegūt atkārtoti un kuriem ir pierādījuma nozīme kriminālprocesā, izņem atklāti, kad zudusi nepieciešamība to izpētes faktu turēt noslēpumā.

[7.6] Pamatojoties uz izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pieņemot lēmumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot, ka apsūdzētie [pers. B], [pers. A] un [pers. C] ir atzīti par vainīgiem noziedzīgā nodarījumā, kuram dots kopīgs noziedzīgā nodarījuma apraksts, kura faktiskie apstākļi konstatēti kopsakarībā izvērtējot pierādījumus, tai skaitā arī kompleksās skaņu ierakstu ekspertīzes atzinumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā.

[8] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzības argumentus par [pers. B] balss parauga prettiesisku iegūšanu, tos izņemot no krimināllietas Nr. 11410086411 materiāliem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 24.aprīlī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā no kriminālprocesa Nr. 11410086411 uz ekspertīzes laiku izņemti [pers. B] eksperimentālie balss paraugi. Pēc ekspertīzes veikšanas izņemtie paraugi 2018.gada 20.martā tika pievienoti kriminālprocesa Nr. 11410086411 materiāliem. Kriminālprocesa likuma 190.panta piektā daļa neliedz ekspertīzei nepieciešamo objektu izņemt no citas krimināllietas materiāliem, turklāt minētā norma noteic, ka dokumenta vai priekšmeta oriģināls izsniedzams tikai uz laiku ekspertīzes izdarīšanai. Apsūdzētā [pers. B] kasācijas sūdzībā izvirzītie apsvērumi par personas datu aizsardzības prasību neievērošanu kriminālprocesā Nr. 11410086411, uzglabājot balss paraugus, ir attiecināmi uz norādīto kriminālprocesu un nav izskatāmi cita kriminālprocesa ietvaros. Savukārt uz Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šo paraugu izņemšanā no kriminālprocesa Nr. 11410086411, kasācijas sūdzībā nav norādīts.

[9] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Tanasi kasācijas sūdzības argumentu par apsūdzētā [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, nodrošinot [pers. C] tiesības klusēt.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 554.panta pirmo daļu apelācijas sūdzības vai protesta iesniegšana aptur sprieduma stāšanos spēkā attiecībā uz visiem apsūdzētajiem šajā lietā. Tas nozīmē, ka līdzapsūdzētā persona apelācijas sūdzības vai protesta iesniegšanas gadījumā saglabā apsūdzētā statusu un visas no tā izrietošās garantijas, tostarp no nevainīguma prezumpcijas izrietošās un Kriminālprocesa likuma 60.2panta pirmās daļas 8.punktā noteiktās tiesības klusēt.

[10] Ņemot vērā, ka lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, apsūdzētā [pers. B] un viņa aizstāves, kā arī apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzību argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, kasācijas instances tiesā nav izskatāmi.

[11] Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu atstāts negrozīts [pers. B] ar pirmās instances tiesas spriedumu piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Ievērojot to, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] ir atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, par ko viņš sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, Senāts atzīst, ka [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs ar inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un kaitīgumu, un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.pantā un 272.panta ceturtajā daļā noteiktajam ir konstatējams tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu atstāts negrozīts [pers. C] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka [pers. C] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs ar viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un kaitīgumu, kā arī nav konstatēts Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmajā daļā norādītais pamats piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ turpināma izraudzītā drošības līdzekļa piemērošana.

Apsūdzētajam [pers. A] izskatāmajā kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts nekonstatē jaunus apstākļus, kas varētu būt pamats drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2020.gada 19.oktobra lēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Apsūdzētajai [pers. C] turpināt piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.