**Personu ar invaliditāti tiesības uz taisnīgu tiesu**

Tiesai tiesvedības process ir jāorganizē tā, lai tajā iesaistītajām personām, tostarp personām ar invaliditāti, tiktu nodrošināta iespēja pēc būtības īstenot viņu tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp tiesības uz pieeju tiesai un pienācīgu piedalīšanos tiesas procesā. Tāpēc tiesai, izvērtējot konkrētas lietas un tajā iesaistīto personu ar invaliditāti individuālos apstākļus, vajadzētu maksimāli censties nodrošināt tādus pielāgojumus, lai procesā iesaistītās personas varētu pēc iespējas efektīvāk īstenot savas tiesības uz taisnīgu tiesu. Vienlaikus tas, ka tiesa kādus noteiktus pielāgojumus konkrētajā tiesvedības procesā personai nav nodrošinājusi, pats par sevi nenozīmē attiecīgās personas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Lai konstatētu tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, izšķiroši ir tas, vai konkrētu pielāgojumu neesība faktiski personai ir atņēmuši iespējas īstenot tiesības uz taisnīgu tiesu pēc būtības. Vērtējot, vai ir pieļauti personu ar invaliditāti tiesību uz pieeju tiesai un pienācīgu piedalīšanos tiesas procesā pārkāpumi, nozīme ir piešķirama arī tam, vai personām minētās tiesības nebija iespējams īstenot ar pārstāvja palīdzību.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu izmaksāta atlīdzība no Ārstniecības riska fonda, un izdevumu par juridisko palīdzību atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Laikā no 2013.gada [..] līdz 2014.gada [..] pieteicējai [pers. A] tika sniegtioftalmoloģiskie veselības aprūpes pakalpojumi SIA „Rīgas Austrumu klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – Austrumu slimnīca) un VSIA „Paula Stradiņa klīniskā universitātes slimnīca” (turpmāk – Stradiņa slimnīca) stacionāros. Tostarp 2013.gada [..] pieteicējai tika veikta kreisās acs radzenes transplantācija (keratoplastika), savukārt 2014.gada [..] – vitrektomija.

Uzskatot, ka, sniedzot minētos veselības aprūpes pakalpojumus, pieteicējas veselībai ir nodarīts kaitējums, pieteicēja vērsās Nacionālajā veselības dienestā ar lūgumu izmaksāt atlīdzību no Ārstniecības riska fonda (materiālos zaudējumus un nemateriālos zaudējumus, tostarp morālo kaitējumu). Dienests ar 2014.gada [..] lēmumu atteica pieteicējai izmaksāt pieprasīto atlīdzību. Savukārt Veselības ministrija ar 2015.gada [..] lēmumu dienesta lēmumu atstāja negrozītu.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu izmaksāta atlīdzība no Ārstniecības riska fonda, un izdevumu par juridisko palīdzību atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada [..] spriedumu pieteicējas pieteikumu noraidīja. Spriedums, tostarp ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Nepamatoti ir pieteicējas argumenti, ka 2013.gada [..] veiktās keratoplastikas operācijas laikā tika izmantoti nederīgi un nekvalitatīvi donora audi (radzene).

Radzenei bija pievienots Miruša donora audu iegūšanas, uzglabāšanas un uzkrāšanas protokols, kurā ir iekļauta daļa no Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 7.jūlija Direktīvā 2010/45/ES par transplantācijai paredzētu cilvēku orgānu kvalitātes un drošības standartiem (turpmāk – Direktīva 2010/45/ES) norādītajām minimālajām prasībām, kādas jānodrošina orgānu un donoru aprakstam. Nav nozīmes tam, ka protokolā nav norādīta audu donora asins grupa, jo atbilstoši Stradiņa slimnīcas Oftalmoloģijas nodaļas vadītājas liecinātajam ģenētiskā saderība radzenei netiek pārbaudīta (jo radzenei nav asinsvadu). Maz ticams ir arī tas, ka pirms radzenes iegūšanas audu donoram nav pārbaudīta infekcijas slimību esība, jo pretējā gadījumā šādus audus nemaz nedrīkstētu pārstādīt. Nav arī būtiskas nozīmes apstāklim, ka lietas materiālos nav ziņu, tieši kad un ar kādiem laboratoriskiem vai citiem paņēmieniem ir pārbaudīta konkrētā radzene iestādē, kurā donora audi iegūti, jo radzenes stāvokli pirms operācijas vizuāli pārbauda arī ārsts, kurš to pieņem, šajā gadījumā – Austrumu slimnīcas ārste-oftalmoloģe. Tiesību normas neaizliedz pārstādīt tāda donora audus, kura nāves iestāšanās iemesls ir mehāniska asfiksija. Tiesību normas arī neregulē jautājumu par donora audu derīguma termiņu, tomēr, ņemot vērā gan ārstniecības personu tiesas sēdē liecināto, gan Veselības inspekcijas un tiesu ekspertu atzinumos norādīto informāciju, secināms, ka divu dienu termiņš radzenes pārstādīšanai ir atbilstošs.

Gan ārstniecības personu liecībās, gan arī Veselības inspekcijas un tiesu ekspertu atzinumos norādītās ziņas par to, ka operācijā izmantoti derīgi donora audi, kopumā ir saskanīgas. Papildus tam konstatējams, ka pieteicēja pēc operācijas ir apskatīta piecas dienas pēc kārtas, un visās dienās konstatēts, ka radzene ir dzidra, labi adaptēta, ar nelielu tūsku, šuves turas labi. Tas, ka radzene ir dzidra un var veikt savu funkciju, konstatēts arī pusotru mēnesi pēc operācijas. Tādējādi arī operācijas rezultāts liecina par audu donora materiāla derīgumu un kvalitāti.

[3.2] Nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka aptuveni divus mēnešus pēc keratoplastikas operācijas pieteicējai konstatētās stafilokoka infekcijas, kas izraisīja kreisās acs endoftalmītu, cēlonis ir ārstniecības procesā pieļauti pārkāpumi.

Lietā noskaidrotie apstākļi – ka vairāk nekā divus mēnešus pēc operācijas pieteicēja jutās labi, radzenes transplantāts bija dzidrs un pieteicējai nebija sūdzību, kas liecinātu par sākušos iekaisumu kreisajā acī; ka stafilokoka infekcijas inkubācijas periods ir līdz divām nedēļām; ka lietā nopratināto ārstniecības personu, kā arī ekspertu, kas veikuši tiesu medicīnisko ekspertīzi, viedoklis ir, ka infekcijas rašanās nav saistāma ar veikto operāciju, – norāda uz to, ka iespējamība, ka infekcijas un secīgi iekaisuma cēlonis ir operācija, ir daudz mazāka par iespējamību, ka to ir izraisījuši citi apstākļi uz pieteicējai esošā reimatoīdā artrīta, Šegrēna sindroma, kā arī šo slimību ārstēšanai izmantoto medikamentu fona.

[3.3] Apstāklis, ka ārstēšana iekaisuma likvidēšanai līdz vitrektomijas operācijai bija ilga (vairākas nedēļas), pats par sevi, ņemot vērā arī kopējo pieteicējas veselības stāvokli, nenozīmē, ka ārstniecība bija neefektīva. Pierādījumi apliecina, ka pieteicējas kreisās acs veselības stāvoklis infekcijas ārstēšanas gaitā ir lēnām, bet pakāpeniski uzlabojies. Piemēram, 2013.gada [..] saņemta atbilde par dažādu materiālu (strutu, brūču u.c.) uzsējumiem ar antibiotiku jutību, un rezultāts bijis negatīvs, kā arī [..] pieteicēja jutās apmierinoši un par sāpēm nesūdzējās. Pretēji pieteicējas apgalvojumiem no ierakstiem medicīniskajā dokumentācijā arī neizriet, ka pieteicēja ārstēta tikai ar vienu antibakteriālo līdzekli – vankomicīnu. Savukārt vitrektomijas operāciju iekaisuma dēļ nebija iespējams veikt agrāk.

[3.4] Nepamatoti ir pieteicējas argumenti, ka viņa pirms operācijām nav pietiekami informēta par iespējamiem riskiem.

Jau 2011.gadā pieteicējas medicīniskajos ierakstos ir atrodamas ziņas par to, ka pieteicējai reimatoīdā artrīta un Šegrēna sindroma dēļ pastāv liels transplantāta atgrūšanas risks. Tāpat medicīniskajā dokumentācijā norādīts, ka arī pirms 2013.gada [..] veiktās keratoplastikas operācijas pieteicēja brīdināta par komplikācijām, tostarp atgrūšanas risku, savukārt pirms 2014.gada [..] veiktās vitrektomijas operācijas pieteicēja ar parakstu apliecinājusi, ka saprot, ka operācijas laikā var rasties dažādas komplikācijas, arī redzes pazemināšanās līdz pat redzes zudumam, acu subatrofijas attīstīšanās, acs zaudējums, citu orgānu un sistēmu slimību paasinājums. Līdz ar to nav piešķirama ticamība pieteicējas apgalvotajam, ka viņa nav bijusi informēta par operāciju iespējamiem sarežģījumiem, tostarp radzenes atgrūšanas risku.

[3.5] Lietā nav konstatējama cēloņsakarība starp pieteicējas veselībai nodarīto kaitējumu un ārstniecības personu veikto darbību vai bezdarbību ārstniecības procesā.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Videokonferences režīmā organizēts tiesvedības process pieteicējai kā personai ar redzes invaliditāti liedza tajā iedziļināties, bija kaitīgs un faktiski tiesas procesu padarīja par nepieejamu. Viss tiesvedības process bijis ērts un labvēlīgs atbildētājas pusē pieaicinātajām iestādēm. Tiesa pieļāvusi pārkāpumus, noraidot pieteicējas lūgumus, tostarp par neatkarīgas ekspertīzes veikšanu lietā un trešo personu pieaicināšanu. Tiesāšanās termiņš nav bijis saprātīgs.

[4.2] Pieteicējas ārstniecības procesā pieļauta virkne pārkāpumu. Piemēram, Austrumu slimnīcas ārstei-oftalmoloģei pirms keratoplastikas operācijas veikšanas bija zināms, ka pieteicējai ir reimatoīdais artrīts, kas tiesvedības gaitā uzsvērts kā kontrindikācija minētajai operācijai. Ārste nenovērtēja radzenes sieniņu biezumu, operācijas metodi, pārstādāmā materiāla kvalitāti, higiēnas un sanitāros riskus, tādēļ operācijā pieļāva virkni kļūdu. Tādas tika pieļautas arī pēcoperācijas periodā, un pat šuves pieteicējai bija jādodas noņemt ārpus Latvijas. Pieteicējai pirms operācijas netika norādīts nelietot medikamentus *Enbrel* un *Arava*. Pieteicēja nebija brīdināta par viņai veikto operāciju iespējamiem riskiem un komplikācijām.

[4.3] Lietā nepieciešams veikt neatkarīgu ekspertīzi, lai uzdotu virkni jautājumu, kas tiesvedības procesa gaitā netika noskaidroti, tostarp, vai par transplantātu drīkst izmantot radzeni, kas iegūta no tāda donora, kura nāves iemesls ir bijusi mehāniska asfiksija, un lai izvērtētu virkni ar ārstniecības procesu saistītu apstākļu, tostarp apstākļus un režīmu operācijas zālē un pēcoperācijas palātās.

[4.4] Direktīvas 2010/45/ES augstie standarti nav transponēti Latvijas normatīvajos aktos.

**Motīvu daļa**

**I**

[5] Senātā saņemts pieteicējas iesniegums, kurā norādīts, ka pieteicēja nepiekrīt tiesas sastāvam, kurš noteikts lietas izskatīšanai (senatores I. Višķere, L. Paegļkalna un R. Vīduša), kamēr tiks noskaidrots, vai attiecīgās senatores nav radnieciskās vai koruptīvās attiecībās ar lietā iesaistītajiem atbildētājiem, viņu radiniekiem vai ārstiem, kuri nodarīja kaitējumu pieteicējas veselībai. Tādējādi faktiski pieteicēja ir pieteikusi noraidījumu tiesas sastāvam.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 119.panta ceturtās daļas 2.punktu, ja noraidījums pieteikts vairākiem tiesnešiem vai visam tiesas sastāvam, lēmumu pieņem tā pati tiesa pilnā sastāvā ar balsu vairākumu.

[6] Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmajā daļā norādīti iemesli, kuru dēļ tiesnesis nav tiesīgs piedalīties lietas izskatīšanā. Savukārt šā panta ceturtā daļa paredz, ka administratīvā procesa dalībnieks uz šajā pantā minētajiem pamatiem var pieteikt noraidījumu tiesnesim vai visam tiesas sastāvam. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 118.panta otro daļu noraidījums ir jāmotivē. Proti, ir jānorāda tie konkrētie apstākļi, kas atbilstoši likumam ir pamats tiesneša noraidīšanai, kā arī šie apstākļi ticami jāpamato. Ar vispārīgiem pieteicēja apgalvojumiem vien nepietiek. Minētais ir nepieciešams, lai tiesnesis (tiesas sastāvs), kuram jāizlemj pieteiktais noraidījums, šos apstākļus varētu pārbaudīt un izdarīt secinājumu par to, vai noraidījums ir jāpieņem. Jo tikai tad, ja apstiprinās pamatotas šaubas par noraidāmā tiesneša objektivitāti attiecīgās lietas izskatīšanā, ir apmierināms pieteiktais noraidījums (sal., piemēram, *Senāta 2020.gada 24.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1337/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0924.A420154719.18.L) 4.punkts, 2021.gada 17.marta lēmuma lietā Nr. SKA-507/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0317.A420261518.9.L) 2.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā pieteicējas noraidījuma pamatā ir vispārīgas šaubas par to, ka senatores varētu būt radnieciskās vai cita veida attiecībās ar atbildētājas pusē pieaicināto iestāžu pārstāvjiem vai ārstiem, kuri pieteicējai nodrošinājuši veselības aprūpes pakalpojumus, un tādējādi lietas izspriešanā varētu būt neobjektīvas. Taču senatoru rīcībā nav nekādu ziņu, ka tās jebkādā veidā (ar kāda veida tiesiskajām attiecībām vai citādā veidā) būtu saistītas ar minētajām personām. Tāpēc pieteicējas vispārīgi izteiktās šaubas neliecina par senatoru neobjektivitāti vai ieinteresētību lietas iznākumā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata pieņemt pieteicējas pieteikto noraidījumu.

**II**

[7] Pieteicēja lūgusi Senātu lietu izskatīt mutvārdu procesā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmajai daļai lietu kasācijas instancē izskata rakstveida procesā. Tas nozīmē, ka kasācijas instances tiesa lietas pamatā skata rakstveida procesā, un mutvārdu process tiek noteikts vienīgi tad, ja tiesa tam saskata objektīvu pamatu. Tiesai nav saistošs procesa dalībnieka lūgums.

Izskatāmajā gadījumā Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ nesaskata, ka lietas izspriešanai kasācijas instancē būtu lietderīgs mutvārdu process.

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī izspriedusi lietu savas kompetences robežās. Tas nozīmē, ka Senāta kompetencē ir pārbaudīt zemākas instances tiesas sprieduma pareizību no tiesību jautājumu viedokļa. Senāts nepārbauda, vai pieteicēja pieteikums pēc būtības ir pamatots, un Senāts, atšķirībā no pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas, nepārbauda un nepārvērtē lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus. Tāpēc Senāts mutvārdu procesā izskata tikai tādas lietas, kurās atbilstoši Senāta ieskatam kasācijas instancē risināmo jautājumu pilnīgākai noskaidrošanai ir nepieciešama lietas izskatīšana mutvārdu procesā.

Pieteicēja lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā nav motivējusi (arī pēc tam, kad viņa lietas sagatavošanas iztiesāšanai laikā tika informēta par to, ka lietas skatīšanai mutvārdu procesā nepieciešams objektīvs pamats, kā arī par Senāta kompetenci). Senātā saņemtajā iesniegumā pieteicēja vienīgi paudusi iebildumus pret kasācijas instances tiesai Administratīvā procesa likumā noteikto kompetenci (pieteicēja uzskata, ka Senātam būtu jālemj par pieteicējas pieteikuma pamatotību pēc būtības), bet nav norādījusi nevienu konkrētu argumentu, kāpēc lietu kasācijas kārtībā būtu lietderīgi skatīt mutvārdu procesā. Savukārt kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi par pārsūdzētā sprieduma nepareizību primāri ir saistīti ar tiesas secinājumiem par pieteicējai sniegto veselības aprūpes pakalpojumu kvalitāti, tātad saistīti ar lietas faktiskajiem, nevis tiesiskajiem apstākļiem. Tomēr šādi apsvērumi nepamato, kāpēc lietas izspriešanai kasācijas kārtībā būtu lietderīgs mutvārdu process, jo, kā jau minēts, Senāts nepārbauda faktiskos apstākļus, bet gan to, vai tiesa pārsūdzētajā spriedumā pareizi piemērojusi tiesību normas.

[9] Arī apstāklis, ka pieteicēja ir persona ar redzes invaliditāti, pats par sevi automātiski nenozīmē, ka lieta kasācijas instances tiesā būtu jāizskata mutvārdu procesā.

Lai arī pieteicēja ir uzsvērusi, ka tiesvedības procesa gaitā viņai nav tikuši sūtīti dokumenti Braila rakstā, Senāts no lietas materiāliem nekonstatē, ka pieteicēja tiesai būtu izteikusi šādu lūgumu. Turklāt no lietas materiāliem ir redzams, ka visā tiesvedības gaitā pieteicēja tiesas procesā ir piedalījusies ar pārstāvja palīdzību un ar viņa palīdzību ir aktīvi īstenojusi dažādas procesuālās tiesības, tostarp tiesai ir iesniegusi rakstveida paskaidrojumus, lūgumus u.tml. Aplūkojot pieteicējas rakstveidā iesniegto dokumentu saturu un termiņus, kādos pieteicēja tos ir iesniegusi tiesai, kopumā ir redzams, ka pieteicējai ir labi zināms un saprotams tiesas sūtīto dokumentu saturs un pieteicēja ar pārstāvja palīdzību uz tiem aktīvi un laikus reaģē. Piemēram, pieteicēja vien dažu dienu laikā ir reaģējusi uz Senāta paziņojumu par lietas izskatīšanu, tiesā iesniedzot iesniegumu (sk. *Senāta 2021.gada 5.novembra paziņojumu lietas 3.sējuma 197.–198.lapā un pieteicējas 8.novembra iesniegumu Senātam 202.–203.lapā*). Vairākos tiesai iesniegtajos dokumentos pieteicēja ir arī tieši norādījusi, ka pārstāvis vai asistents viņai ir nolasījis tiesas sūtītos dokumentus un tādējādi viņai ir zināms šo dokumentu saturs (piemēram, sk., *apelācijas sūdzību lietas 3.sējuma 47.–62.lapā, iesniegumu Senātam 202.–203.lapā*).

Līdz ar to Senāts nesaskata, ka lietas izskatīšana rakstveida procesā kasācijas instances tiesā pieteicējai radītu objektīvus šķēršļus sekmīgi īstenot procesuālās tiesības.

**III**

[10] Pirmās instances tiesa konkrēto lietu izskatīja mutvārdu procesā videokonferences režīmā. Savukārt apelācijas instances tiesa lietu izskatīja rakstveida procesā.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir izteikusi iebildumus pret to, ka pirmās instances tiesā tiesvedības process tika organizēts videokonferences režīmā. Pieteicēja norāda, ka šādā veidā organizēts tiesvedības process pieteicējai kā personai ar redzes invaliditāti liedza tajā iedziļināties, bija kaitīgs un faktiski tiesas procesu vispār padarīja par nepieejamu. No kasācijas sūdzības arī izriet, ka, pieteicējas ieskatā, apelācijas instances tiesai minēto iemeslu dēļ lietu vajadzēja izskatīt mutvārdu procesā.

[11] Tiesību uz taisnīgu tiesu aizsardzību paredz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.pants, kura pirmais teikums noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā. Vienlaikus Eiropas Padomes dalībvalstu mērogā minēto tiesību aizsardzību garantē Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.pants, kura pirmās daļas pirmais teikums noteic, ka ikvienam ir tiesības, nosakot savu civilo tiesību un pienākumu vai jebkuras viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību krimināllietā, uz taisnīgu un atklātu lietas izskatīšanu saprātīgos termiņos neatkarīgā un objektīvā ar likumu izveidotā tiesā.

Ne Satversmes 92.pants, ne Konvencijas 6.pants nenoteic konkrētus veidus, kādos tiesai ir jānodrošina personu, tostarp personu ar invaliditāti, pieeja tiesai un dalība tiesvedības procesā. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka dalībvalstīm ir rīcības brīvība izvēlēties līdzekļus, ar kuru palīdzību personām nodrošināt tiesības uz pieeju tiesai. Turklāt minētās tiesības nav absolūtas un dalībvalstis tās var arī ierobežot (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2012.gada 9.oktobra sprieduma lietā „R.P. and others v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 38245/08, 61.–64.punkts ar tajos norādītajām atsaucēm uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru*). No minētajām atziņām Eiropas Cilvēktiesību tiesa nav atkāpusies arī lietās, kas skar personu ar invaliditāti tiesības uz taisnīgu tiesu. Proti, tiesa ir atzinusi, ka lietās, kurās ir iesaistītas personas ar invaliditāti, nacionālajām tiesām ir rīcības brīvība izvēlēties noteiktus procesuālos līdzekļus, lai nodrošinātu sekmīgu tiesvedības procesu un aizsargātu attiecīgo personu veselību. Tomēr šādi līdzekļi nedrīkst būt tādi, kas personu ar invaliditāti tiesības uz pieeju tiesai ietekmē tādā veidā, ka minētajām personām faktiski atņem iespēju attiecīgās tiesības īstenot pēc būtības (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 27.marta sprieduma lietā „Shtukaturov v. Russia”, iesnieguma Nr. 44009/05, 68.punkts, 2012.gada 9.oktobra sprieduma lietā „R.P. and others v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 38245/08, 65.punkts*).

Tādējādi nacionālajām tiesām vispārīgi nav pienākuma tiesvedības procesu, tostarp tādu tiesvedības procesu, kurā ir iesaistītas personas ar invaliditāti, organizēt kādā noteiktā veidā. Vienlaikus, kā izriet no norādītajām Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, neatkarīgi no tā, kādā veidā nacionālā tiesa ir izvēlējusies organizēt konkrētu tiesvedības procesu, ir būtiski, lai tajā iesaistītajām personām, tostarp personām ar invaliditāti, tiktu nodrošināta iespēja pēc būtības īstenot viņu tiesības uz taisnīgu tiesu, tostarp tiesības uz pieeju tiesai un pienācīgu piedalīšanos tiesas procesā. Tas citstarp nozīmē, ka tiesai var būt nepieciešams attiecīgajā tiesvedības procesā iesaistītajām personām nodrošināt noteiktus pielāgojumus, piemēram, nepieciešams personas apgādāt ar specifisku aprīkojumu, nodrošināt valsts apmaksātu juridisko palīdzību vai tiesvedības procesa vienkāršošanas nolūkā – nepieciešams atkāpties no noteiktu procesuālo tiesību normu piemērošanas. Šāda nepieciešamība izriet arī no Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 13.panta, atbilstoši kuram dalībvalstis nodrošina efektīvu tiesas pieejamību personām ar invaliditāti vienlīdzīgi ar citiem, tostarp nodrošinot procesuālus un vecumam atbilstošus pielāgojumus, lai atvieglotu viņu kā tiešu un netiešu procesa dalībnieku lomu visās tiesvedības stadijās.

[12] Ievērojot minēto, tiesai, izvērtējot konkrētas lietas un tajā iesaistīto personu ar invaliditāti individuālos apstākļus, tiesvedības procesā vajadzētu maksimāli censties nodrošināt tādus pielāgojumus, lai attiecīgajā procesā iesaistītās personas varētu pēc iespējas efektīvāk īstenot viņu tiesības uz taisnīgu tiesu. Vienlaikus tas, ka tiesa kādus noteiktus pielāgojumus konkrētajā tiesvedības procesā personai nav nodrošinājusi, pats par sevi nenozīmē attiecīgās personas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Kā jau norādīts, lai konstatētu, ka ir pārkāptas personas tiesības uz taisnīgu tiesu, izšķiroši ir tas, vai pielāgojumi, kurus tiesa nav nodrošinājusi, ir tādi, kas faktiski attiecīgajai personai ir atņēmuši iespējas īstenot tiesības uz taisnīgu tiesu pēc būtības.

Minēto apstiprina arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumi, kuros ir vērtētas personu ar invaliditāti sūdzības par tiesību uz pieeju tiesai un pienācīgu piedalīšanos tiesas procesā pārkāpumiem. Piemēram, lietā „*Farcaş v. Romania*” pieteicējs – persona ar kustību traucējumiem, kas ikdienā pārvietojās ratiņkrēslā, – apgalvoja, ka viņš nevarēja iesniegt pieteikumu nacionālajai tiesai, jo tiesas ēkā nebija nodrošināta piekļuve personām ar kustību traucējumiem. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka šāds apstāklis vispārīgi varētu liecināt par *de facto* šķērsli, kas personai liedz pieeju tiesai, ja pieeja tiesai nav nodrošināta ar alternatīviem līdzekļiem. Tomēr konkrētajā gadījumā Eiropas Cilvēktiesību tiesa nekonstatēja nepārvaramus šķēršļus, kuru dēļ pieteicējs nevarēja iesniegt tiesā strīdus pieteikumu, jo pieteicējam pastāvēja iespēja pieteikumu tiesā iesniegt arī ar citu cilvēku, tostarp ģimenes locekļu vai advokāta, palīdzību vai ar pasta starpniecību. Tāpēc Eiropas Cilvēktiesību tiesa pieteicēja sūdzību atzina par nepieļaujamu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 14.septembra lēmuma par sūdzības pieļaujamību lietā „Farcaş v. Romania”, iesnieguma Nr. 32596/04, 42.–55.punkts*).

Savukārt lietā „*Stanford v. the United Kingdom*” pieteicējs sūdzējās par to, ka viņam nebija nodrošinātas pienācīgas tiesības piedalīties tiesvedības procesā nacionālajā tiesā, jo viņš dzirdes traucējumu un tiesas zāles akustikas dēļ nevarēja dzirdēt un sekot līdzi tiesas procesam. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka no tiesībām uz taisnīgu tiesu izriet ne tikai tiesības būt klāt (piedalīties) tiesvedības procesā, bet arī tiesības to dzirdēt un sekot tam līdzi. Tāpat tiesa atzina, ka slikta tiesas zāles akustika vispārīgi varētu radīt Konvencijas 6.panta pārkāpumu. Tomēr konkrētajā gadījumā Eiropas Cilvēktiesību tiesa nekonstatēja pieteicēja tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Tiesa ņēma vērā, ka ne pieteicējs, ne viņa juridiskais pārstāvis nebija nacionālo tiesu informējuši par pieteicēja grūtībām dzirdēt tiesas procesu. Turklāt pieteicēja pārstāvim nebija problēmu sekot līdzi tiesvedības procesam un ar pieteicēju apspriest tiesvedības procesā notiekošo. Tāpat arī lietā esošie ekspertu atzinumi neapstiprināja pieteicēja apgalvojumu, ka tiesas zālei bija slikta akustika. Tāpēc, ņemot vērā lietas apstākļus to kopumā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa pieteicēja sūdzību atzina par nepamatotu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 23.februāra sprieduma lietā „Stanford v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 16757/90, 21.–32.punkts*).

Tādējādi, kā redzams no norādītajām lietām, Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot, vai ir pieļauti personu ar invaliditāti tiesību uz pieeju tiesai un pienācīgu piedalīšanos tiesas procesā pārkāpumi, īpašu nozīmi ir piešķīrusi tam, vai attiecīgajām personām minētās tiesības nebija iespējams īstenot ar citu cilvēku, tostarp pārstāvja, palīdzību.

[13] Konkrētajā gadījumā Senāts, iepazīstoties ar pirmās instances tiesas sēžu audioprotokoliem, konstatē, ka visās trīs pirmās instances tiesas sēdēs, kuras tika organizētas videokonferences režīmā, pieteicēja piedalījās kopā ar viņas pārstāvi.

Pirmās tiesas sēdes sākumā pieteicējas pārstāvis norādīja, ka pieteicējai lietā ir uzspiesta tiesvedības procesa norise videokonferences režīmā, turklāt konkrētajā gadījumā videokonference faktiski līdzinās audiokonferencei, jo kamera ir nofigurēta tā, ka ne pieteicēja, ne pieteicējas pārstāvis neredz tiesnesi. Tiesnese, ievērojot arī tiesas sēžu sekretāra norādes, ka tiesnese patiešām nav labi redzama, pieteicējai un viņas pārstāvim piedāvāja apmainīties ar vietām ar atbildētājas pusē pieaicināto iestāžu pārstāvjiem, kuru sēdvietās redzamība bija labāka. Pēc sēdvietu maiņas pieteicējas pārstāvis apstiprināja, ka tiesas sēdi var turpināt, uzsākot lietas izskatīšanu pēc būtības (*Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 25.jūnija tiesas sēdes audioprotokola 00:12:11–00:19:31*). Pēc tam gan minētajā sēdē, gan vēl divās sēdēs norisinājās lietas izskatīšana pēc būtības, kuras laikā gan pati pieteicēja, gan viņas pārstāvis aktīvi īstenoja procesuālās tiesības, sniedzot lietā paskaidrojumus, uzdodot jautājumus lieciniekiem un atbildētājas pusē pieaicināto iestāžu pārstāvjiem, piesakot tiesai dažādus lūgumus, atbildot uz tiesas jautājumiem u.tml. Ne minētajā tiesas sēdē, ne pārējās divās tiesas sēdēs pieteicējas pārstāvis vairs neizteica iebildumus pret tiesvedības procesa norisi videokonferences režīmā vai sliktu redzamību, un pēdējās tiesas sēdes noslēgumā piekrita lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanai (*Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 31.oktobra sēdes audioprotokola 03:31:07–03:31:10*).

Tādējādi, kā redzams no pirmās instances tiesas sēžu audioprotokoliem, pieteicējas pārstāvis tikai pirmās tiesas sēdes sākumā izteica iebildumus pret tiesvedības procesa norisi videokonferences režīmā, savus iebildumus pamatojot ar to, ka pieteicēja un viņas pārstāvis šādā veidā organizētā tiesas procesā neredz tiesnesi. Tiesas sēdē šī problēma tika operatīvi novērsta, un pieteicējas pārstāvis piekrita tiesas sēdes turpināšanai. Citus konkrētus iebildumus, kuru dēļ tiesvedības process nevarētu norisināties videokonferences režīmā, pieteicējas pārstāvis tiesai nenorādīja.

Apstākļi, kas liecinātu par to, ka šādā veidā organizēts tiesas process ir negatīvi ietekmējis pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu, nav konkretizēti arī kasācijas sūdzībā. Proti, kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādas tieši procesuālās tiesības pieteicējai bija liegts pilnvērtīgi izmantot tā iemesla dēļ, ka tiesas process noritēja videokonferences režīmā.

Arī Senāts nesaskata, ka lietas izskatīšana videokonferences režīmā konkrētajā gadījumā liedza pieteicējai tiesības uz lietas izskatīšanu mutvārdu procesā vai kādas citas procesuālās tiesības lietas izskatīšanā. Kā jau minēts, no pirmās instances tiesas sēžu audioprotokoliem ir redzams, ka pieteicēja ar viņas pārstāvja palīdzību kopumā ir aktīvi izmantojusi visas procesuālās tiesības, kas tiesai ir jānodrošina pieteicējam administratīvajā tiesas procesā. Pieteicēja nav norādījusi, ka kāds tiesas procesa aspekts redzes traucējumu dēļ viņai nebija saprotams.

Līdz ar to apstāklis, ka pirmās instances tiesā tiesvedības process tika organizēts videokonferences režīmā, nevar tikt atzīts par tādu apstākli, kas izskatāmajā lietā ir radījis pieteicējas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu. Pieteicējai ar viņas pārstāvja palīdzību bija nodrošinātas iespējas pienācīgi piedalīties tiesvedības procesā un īstenot visas procesuālās tiesības, un pieteicēja arī tās aktīvi izmantoja. Tāpēc tiesvedības procesa norise videokonferences režīmā nav uzskatāma par tādu, kas būtu atņēmusi pieteicējai iespēju pēc būtības īstenot viņai Satversmes 92.pantā un Konvencijas 6.pantā garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

[14] Tādējādi nepamatots ir arī no kasācijas sūdzības izrietošais uzskats, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi pārkāpumu, neskatot lietu mutvārdu procesā. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma normām tiesai ir pienākums pēc pieteicēja lūguma nodrošināt lietas izskatīšanu mutvārdu procesā pirmās instances tiesā. Savukārt apelācijas instancē tiesa lietu izskata rakstveida procesā, ja vien nav pamata uzskatīt, ka lietas objektīvai izspriešanai nepieciešams mutvārdu process (likuma 112.1panta pirmā, otrā un ceturtā daļa, 304.panta pirmā daļa). Kā jau minēts, pirmās instances tiesā pieteicējai tika nodrošināta lietas izskatīšana mutvārdu procesā. Savukārt apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir argumentējusi, kāpēc apelācijas instancē nav šķēršļu izskatīt lietu rakstveida procesā (*sprieduma 12.punkts*).

**IV**

[15] Pārējā kasācijas sūdzības daļā pieteicēja ir norādījusi iebildumus pret tiesas secinājumu, ka lietā nav konstatējama cēloņsakarība starp pieteicējas veselībai nodarīto kaitējumu un ārstniecības personu veikto darbību vai bezdarbību ārstniecības procesā.

Šajā kasācijas sūdzības daļā pieteicēja faktiski ir atkārtojusi jau lietas izskatīšanas pēc būtības stadijā, proti, jau pirmās instances un apelācijas instances tiesai pausto viedokli par to, kā ir novērtējami vairāki ar pieteicējai sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem saistītie aspekti.

Tomēr, kā jau norādīts, Senāta kā kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst atkārtoti pārbaudīt lietas faktiskos apstākļus. Senāta uzdevums ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa, taisot spriedumu, nav pieļāvusi procesuālo vai materiālo tiesību normu pārkāpumus, turklāt nevis jebkuru, bet tādu tiesību normu pārkāpumus, uz kuriem kasācijas sūdzībā uzmanību ir vērsis kasators, vienlaikus arī paskaidrojot, kā šīs kļūdas ir izpaudušās un kā tas ir ietekmējis sprieduma rezultātu (Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punkts).

[16] Pieteicēja kasācijas sūdzībā, norādot apsvērumus par viņai sniegtajiem veselības aprūpes pakalpojumiem, tos nav sasaistījusi ar pārsūdzētajā spriedumā pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem, proti, nav norādījusi konkrētu tiesību normu pārkāpumus, kurus tiesa ir pieļāvusi, novērtējot lietas apstākļus. Turklāt daļā kasācijas sūdzības pieteicēja ir pat apzināti ignorējusi vai sagrozījusi tiesas nospriesto.

Piemēram, no pārsūdzētā sprieduma ir redzams, ka apgabaltiesa, tostarp ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, ir rūpīgi izvērtējusi ar pieteicējas piekrišanu viņai veiktajām operācijām saistītos apstākļus, secinot, ka nepiešķir ticamību pieteicējas apgalvojumam, ka pieteicēja netika informēta par operāciju iespējamiem riskiem un komplikācijām. Tostarp tiesa ņēma vērā, ka faktiski jau vairākus gadus pirms keratoplastikas operācijas veikšanas pieteicējas medicīniskajā dokumentācijā bija veikts ieraksts, ka pieteicējai reimatoīdā artrīta un Šegrēna sindroma dēļ pastāv liels transplantāta atgrūšanas risks, un līdz ar to pieteicējai šis apstāklis nevarēja nebūt zināms (*sprieduma 22.punkts kopsakarā ar 7.6.punktu*). Tāpat pārsūdzētajā spriedumā, atsaucoties uz Veselības inspekcijas sagatavoto atzinumu lietā, ir norādītas skaidras atsauces uz medicīnisko dokumentāciju – reimatoloģes konsultatīvajiem slēdzieniem –, kuros pieteicējai norādīts nelielot medikamentus *Enbrel* un *Arava* (*sprieduma 7.8.1.punkts*). Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav paskaidrojusi, kāpēc minētie tiesas secinājumi būtu uzskatāmi par nepareiziem vai neatbilstošiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Tāpat apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir rūpīgi novērtējusi arī pārējos kasācijas sūdzībā norādītos apsvērumus. Senāts nesaskata, ka tiesa lietas apstākļu novērtēšanā un pierādījumu pārbaudē būtu pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus.

Senāts neapšauba, ka pieteicējas kreisās acs stāvoklis pēc viņai veiktajām operācijām ir smags, tomēr, kā to ir secinājusi apgabaltiesa, rūpīgi izvērtējot gan ārstniecības personu veiktās darbības, gan apstākļus pieteicējas ārstniecības laikā Austrumu slimnīcā un Stradiņa slimnīcā, tas nav saistāms ar neprofesionālu ārstniecību. Kā izriet no tiesas konstatētā, ārstniecības personas savu labāko spēju robežās ir centušās pieteicējai palīdzēt, lai atrisinātu sarežģīto situāciju, kas veidojusies uz pieteicējas hronisko slimību fona.

[17] Kasācijas sūdzībā, iebilstot pret tiesas secinājumu, ka nav pamata apšaubīt pieteicējas ārstēšanā izmantotā donora materiāla kvalitāti, norādīts, ka Direktīvas 2010/45/ES augstie standarti nav transponēti Latvijas normatīvajos aktos. Tomēr šis apgalvojums nekā vairāk nav pamatots, nekonkretizējot ne to, kuras direktīvas normas, pieteicējas ieskatā, nav pienācīgi ieviestas, ne arī to, kādus tiesību normu pārkāpumus šajā ziņā pieļāvusi apgabaltiesa.

**V**

[18] Šādos apstākļos atzīstams, ka pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti neliecina par tādiem apgabaltiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem, kas varēja novest pie nepareiza rezultāta lietā. Tāpēc pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība – noraidāma.

[19] Savukārt, ja, kā to pieteicēja ir norādījusi kasācijas sūdzībā, pieteicēja uzskata, ka ārstniecības personas, sniedzot pieteicējai veselības aprūpes pakalpojumus, ir izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, pieteicējai ar šādu sūdzību ir jāvēršas kompetentajās tiesību aizsardzības iestādes. Šāda jautājuma izvērtēšana neietilpst administratīvās tiesas kompetencē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)