**Nelikumīgi patērētās dabasgāzes daudzuma aprēķināšanas metodes**

Nelikumīgi patērētās dabasgāzes daudzuma aprēķināšanas metodēm jābūt tādām, kas nodrošina energoapgādes tiesisko attiecību dalībnieku ekonomisko ekvivalenci – nelikumīgi patērētās dabasgāzes daudzums, kas jāatlīdzina, nosakāms iespējami tuvu tam, kas faktiski patērēts.

Viena no šādām metodēm, kas nodrošina ekonomisko ekvivalenci, ir noteikt faktiski patērēto dabasgāzes daudzumu līdzīgos apstākļos līdzīgā laikposmā. Šo metodi var piemērot divos veidos: 1) vērtēt vēsturiskos datus par pārkāpēja dabasgāzes patēriņu objektā līdzīgos apstākļos pirms pārkāpuma; 2) ja nav pieejami vai nav izmantojami atbildētāja dabasgāzes patēriņa dati pirms pārkāpuma vai arī atbildētāja pārkāpums konstatējams jau no patēriņa uzsākšanas pirmās dienas, vērtēt datus par dabasgāzes patēriņu pārkāpēja dabasgāzes patēriņa objektam līdzīgos citos objektos, kuros nav notikusi iejaukšanās patēriņa uzskaitē.

Dabasgāzes patēriņu var noteikt arī ar tiesas noteiktas ekspertīzes palīdzību, kuras ietvaros analizēti dabasgāzes patēriņu ietekmējošie apstākļi (gāzes patēriņa aparātu skaits, veids, jauda; objekta apsildāmā platība un siltumizolācija; meteoroloģiskie apstākļi u. tml.).

**Kompensācijas par dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumiem apmēra noteikšana**

Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmajā daļā (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016. gada 7. martam*)paredzētā kompensācija ir īpaša veida (*sui generis*) tiesību institūts, kuru tiesa nosaka pēc sava ieskata katrā konkrētā lietā atbilstoši vispārējiem principiem un jēgai. Kompensācijas noteikšanā Civillikuma tiesību normas par līgumsodu tieši nav piemērojamas, bet ir izmantojami no Civillikuma normām izrietošie līgumsoda noteikšanas principi – tiktāl, cik tie ir saderīgi ar tiesību institūta tiesisko dabu un funkcijām.

Kompensācijai ir gan prevencijas, gan sodīšanas funkcija, un tās noteikšanā jāievēro arī tās civiltiesiskais raksturs, soda samērīguma un soda individualizācijas princips. Kompensācijas noteikšanā nav izmantojams kritērijs „sabiedriskā bīstamība”, un kompensācija nedrīkst sasniegt tādu sankcijas smaguma pakāpi, kad tā iegūst krimināltiesisku raksturu. Kompensācijai jābūt taisnīgai pret abām pusēm, un tās apmēram katrā konkrētā gadījumā jābūt samērojamam ar personas izdarīto pārkāpumu. Līdz ar to tiesai ir jāvērtē pārkāpumu raksturojošie apstākļi, tādi kā, piemēram, tā izdarīšanas ilgums, smagums, sekas (tostarp nodarīto zaudējumu apmērs) un citi apstākļi, kuru attiecināmība un būtiskums nosakāms, ņemot vērā katras konkrētās lietas apstākļus.

Nav pieļaujama tāda kompensācija, kas, nevērtējot konkrētās lietas apstākļus, noteikta kādā iepriekšpieņemtā attiecībā pret zaudējumu atlīdzību par patērēto dabasgāzi, piemēram, procentuālā izteiksmē no zaudējumu atlīdzības vai kā zaudējumu atlīdzības divkāršs vai trīskāršs apmērs. Izveidojoties atbilstošai tiesu praksei, tiesas kā palīgavotu taisnīgas un atbilstīgas kompensācijas noteikšanā varēs piemērot tā dēvēto gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi.
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Dzintra Balta,

senators Intars Bisters,

senatore Anda Briede,

senatore Anita Čerņavska,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas AS „Latvijas Gāze” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 16.februāra spriedumu AS „Latvijas Gāze” prasībā pret [pers. A] par maksas par izlietoto dabasgāzi un kompensācijas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Latvijas Gāze” 2015.gada 10.decembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par maksas 4228,71 EUR par izlietoto dabasgāzi un kompensācijas 12 137,22 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2008.gada 16.decembra noteikumiem Nr. 1048 ,,Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 1048) un starp pusēm 2001.gada 12.jūnijā noslēgto līgumu par dabasgāzes piegādi nekustamajam īpašumam [adrese] (turpmāk arī – objekts), atbildētājam bija pienākums saglabāt gāzes uzskaites mēraparātu un tā nodrošinājumu (tā saucamo plombu) neskartu.

Atbildētājs, pretēji MK noteikumos Nr. 1048 noteiktajam regulējumam, pārkāpjot 2001.gada 12.jūnijā noslēgtā līguma 2.1.4.punkta prasības, iejaucās dabasgāzes patēriņa skaitītājā G4BK Nr. 1107167 (nodrošinājums Nr. 016376), izmainot gazificētajā objektā faktiski patērētās dabasgāzes apjomu, kas laika posmā no 2013.gada 13.novembra līdz 2015.gada 7.janvārim deva iespēju lietot dabasgāzi bez uzskaites.

Saskaņā ar Enerģētikas likuma 42.3panta pirmo daļu, MK noteikumu Nr. 1048 1.2., 3., 12., 21., 34., 36.2., 46., 56., 58., 59., 69., 72. un 87.punktu, Civillikuma 1587. un 1828.pantu atbildētājam ir pienākums samaksāt prasītājai par izlietoto dabasgāzi un kompensāciju.

[2] Ar Valmieras rajona tiesas 2017.gada 4.oktobra spriedumu un Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 14.jūnija spriedumu prasība apmierināta.

[3] Senāts ar 2020.gada 25.septembra spriedumu atcēla Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 14.jūnija spriedumu un nodeva lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, Senāts norādīja šādus argumentus.

[3.1] Satversmes tiesa ar 2020.gada 20.marta spriedumu lietā Nr. 2019-10-0103 par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme) atzina Enerģētikas likuma 42.3panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam), kas paredz pienākumu samaksāt par izlietoto dabasgāzi un kompensāciju, proti, rada tiesisku attiecību. Savukārt MK noteikumu Nr. 1048 56., 58. un 87.punktu, kas konkretizē Enerģētikas likuma regulējumu un ietver nosacījumus par izlietotās dabasgāzes daudzuma un kompensācijas aprēķinu, Satversmes tiesa vērtēja kā vienotu regulējumu un atzina par Satversmei neatbilstošu. Minētās MK noteikumu Nr. 1048 normas, kuras pārsūdzētajā spriedumā piemēroja apelācijas instances tiesa, attiecībā uz personām, kurām tās piemērotas vai būtu jāpiemēro tiesā, atzītas par spēkā neesošām no to izdošanas brīža.

[3.2] Sprieduma atcelšana nenozīmē to, ka, izskatot lietu apelācijas instancē no jauna, tās izskatīšanas rezultātam jābūt pilnīgi pretējam. Abu instanču tiesas ir devušas vērtējumu lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem, konstatējušas iejaukšanos dabasgāzes patēriņa skaitītāja darbībā un to, ka atbildētājam radīta iespēja patērēt dabasgāzi bez maksas. Senāta kompetencē nav faktisko apstākļu un pierādījumu vērtēšana no jauna.

Ņemot vērā Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta spriedumu lietā Nr. 2019-10-0103, Civillietu tiesas kolēģijai no jauna jāvērtē, kādas tiesiskās sekas izraisa tiesas konstatētā atbildētāja rīcība.

[4] Izskatījusi lietu no jauna, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2021.gada 16.februāra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji:

1) piedzinusi no atbildētāja prasītājas labā maksu 106,72 EUR par izlietoto, bet neuzskaitīto gāzi, kompensāciju 106,72 EUR un tiesas izdevumus 10,83 EUR;

2) atzinusi prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no 213,44 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei;

3) noraidījusi prasību pārējā daļā par 16 152,49 EUR piedziņu;

4) piedzinusi no prasītājas atbildētāja labā tiesas izdevumus 69,09 EUR, bet valsts ienākumos – valsts nodevu 735,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 34,25 EUR;

5) piedzinusi no atbildētāja valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,51 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Nav pamata pārvērtēt tiesas iepriekš izdarīto secinājumu par skaitītāja G4BK Nr. 1107167 tāda bojājuma esību, kas atbildētājam radīja iespēju patērēt dabasgāzi bez maksas.

Pretēji apelācijas sūdzības iesniedzēja viedoklim, lietas materiālos esošajos ekspertu atzinumos – valsts tiesu eksperta [pers. B] 2015.gada 21.jūlija atzinumā un Valsts tiesu ekspertīžu biroja ekspertes [pers. C] 2017.gada 27.februāra atzinumā – nav konstatējamas pretrunas. Tāpat nav pamata apšaubīt liecinieku [pers. B], [pers. D] un [pers. E] liecību patiesumu.

[4.2] Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019-10-0103 rezultātā izveidojusies situācija, ka Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā enerģijas lietotājam bija paredzēts pienākums dabasgāzes lietošanas pārkāpuma gadījumā norēķināties ar energoapgādes komersantu par izlietoto dabasgāzi un samaksāt kompensāciju, taču tiešā veidā piemērojamās Ministru kabineta noteiktās kārtības, kādā būtu nosakāms faktiski patērētās dabasgāzes daudzums un kompensācija, nav. Minētajā Satversmes tiesas spriedumā nav precīzi atrunāts, kādā veidā veicams patērētās dabasgāzes un kompensācijas aprēķins.

MK noteikumu Nr. 1048 56., 58. un 87.punktam līdzīgas tiesību normas bija iekļautas Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr. 85 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 85) 98., 99. un 100.punktā. Ar Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr. 2019-37-0103 minētās tiesību normas, ciktāl patērētās dabasgāzes daudzums nosakāms, pamatojoties uz faktiski patērētās dabasgāzes daudzumu līdzīgos apstākļos līdzīgā laikposmā, atzītas par atbilstošām Satversmes 64. un 105.pantam un Enerģētikas likuma 42.3 panta pirmajai daļai.

Līdz ar to aplūkojamā gadījumā ir iespējams piemērot Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedumā lietā Nr. 2019-37-0103, kurā analizētas līdzīgas tiesiskās attiecības, izteiktās atziņas. Proti, lai nonāktu pie strīda taisnīga atrisinājuma, jāsalīdzina patērētās dabasgāzes daudzums līdzīgos apstākļos vai analogā situācijā līdzīgā laikposmā.

[4.3] Ceļot prasību, prasītāja norādīja precīzu laika posmu, kad tika pieļauts attiecīgais pārkāpums, kas samazināja dabasgāzes patēriņa apjomu vai radīja iespēju patērēt dabasgāzi bez uzskaites – no 2013.gada 13.novembra līdz 2015.gada 7.janvārim. Savukārt apelācijas instances tiesā prasītāja 2020.gada 30.novembrī iesniedza papildu paskaidrojumu, kurā piedzenamā summa tika aprēķināta ar citu metodoloģiju un par laika posmu, kas ir krietni garāks par diviem gadiem – no 2006.gada 15.maija līdz 2015.gada 7.janvārim. Līdz ar to jaunais prasības summas aprēķins neatbilst Civilprocesa likuma 192.panta un MK noteikumu Nr. 1048 59.punkta prasībām un tāpēc nav vērtējams pēc būtības.

Strīdus laika posmā no 2013.gada 13.novembra līdz 2015.gada 7.janvārim (420 dienās) prasītāja konstatēja ar skaitītāju uzskaitītu dabasgāzi 3941 m3 jeb vidēji 9,38 m3 dienā. Patēriņš minētajā laika posmā salīdzināms ar patēriņu pēc iespējas līdzīgākā iepriekšējā laika posmā.

Ņemot vērā lietas materiālos esošos pārskatus, salīdzinājumam ņemams atbildētāja dabasgāzes patēriņš divos laika posmos – no 2011.gada 30.septembra līdz 2011.gada 31.decembrim un no 2012.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.septembrim. Dabasgāzes patēriņš šajos laika posmos bija attiecīgi 1060 m3 un 3448 m3. Tādējādi 457 dienās tika patērēti 4508 m3 jeb vidēji 9,86 m3 dienā.

Salīdzinot minētos datus, strīdus laika posmā konstatējams dabasgāzes patēriņa samazinājums par 0,48 m3 dienā jeb 201,60 m3 420 dienās. Ievērojot prasītājas norādītās dabasgāzes cenas apskatāmajā laika posmā un aprēķinu, kurā maksa par 3941 m3 norādīta 2086,30 EUR (ieskaitot akcīzes nodokli un pievienotās vērtības nodokli), secināms, ka par minētajiem 201,60 m3 būtu jāsamaksā 106,72 EUR.

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami 106,72 EUR par patērēto, bet neuzskaitīto gāzi.

[4.4] Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) paredzētās kompensācijas aprēķinam nav piemērojams pušu 2001.gada 12.jūnijā noslēgtā līguma 4.2.punkts, jo tā saturs pēc būtības ir līdzīgs MK noteikumu Nr. 1048 58.punkta saturam. Kompensācijas piedziņa divkāršā vai trīskāršā apmērā būtu nesamērīga un netaisnīga pret atbildētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkta izpratnē.

Ņemot vērā Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. 2019-10-0103 un 2020.gada 28.septembra spriedumā lietā Nr. 2019-37-0103 ietvertās atziņas, kompensācijas aprēķināšanai nav piemērojams Civillikuma 1716.pantā paredzētais ierobežojums (10 % no pamatparāda apmēra). Kompensācijai jāveicina dabasgāzes lietošanas noteikumu un dabasgāzes piegādes līguma noteikumu ievērošana, kā arī jānodrošina taisnīgs atlīdzinājums par atbildētāja kā dabasgāzes lietotāja pieļauto pārkāpumu.

Lietā ir konstatēts skaitītāja bojājums, kas atbildētājam radīja iespēju patērēt dabasgāzi bez maksas. Šāds pārkāpums ir atzīstams par būtisku un bīstamu. Izvērtējot pieļautā pārkāpuma smagumu un sekas, kompensācija nosakāma pamatparāda apmērā jeb 106,72 EUR, lai tā būtu taisnīga un samērīga, pildītu sodīšanas un preventīvo funkciju.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi:

1) iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par MK noteikumu Nr. 1048 59.punkta atbilstību Satversmes 105.pantam, ciktāl apstrīdētajā tiesību normā ir noteikts, ka dabasgāzes patēriņa aprēķina periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem;

2) spriedumu atcelt daļā, ar kuru noraidīta prasība un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Civilprocesa likuma 192.pantu, pārkāpusi Satversmes tiesas likuma 32.panta otro daļu, nepareizi piemērojusi MK noteikumu Nr. 1048 59.punktu un nav piemērojusi Civillikuma 1418.pantu, tādēļ nav devusi savu vērtējumu prasītājas jaunākajam parāda aprēķinam par laiku no 2006.gada 15.maija līdz 2015.gada 7.janvārim un kļūdījusies maksas par izlietoto, bet neuzskaitīto gāzi, secīgi arī kompensācijas noteikšanā, jo kompensācijas apmērs ir daļēji atkarīgs no pamatparāda.

Pirmkārt, jaunākajā parāda aprēķinā netika grozīts nedz prasības priekšmets, nedz pamats, nedz prasījums, piedzenamā summa palika nemainīga. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 418.panta otrās daļas 5.punktu par jauniem prasījumiem nav uzskatāma prasījuma kopējās summas sastāvdaļu grozīšana šīs summas robežās.

Otrkārt, Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedumā lietā Nr. 2019-37-0103 izteikto atziņu, uz kuru pamatojoties tika veikts attiecīgs aprēķins – ja ir pierādījumi tam, ka enerģijas lietotājs ir patērējis lielāku dabasgāzes daudzumu, tad šie pierādījumi ir izmantojami, nosakot patērētās dabasgāzes daudzumu un par to veicamās samaksas apmēru. Tāpat apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā minētajā Satversmes tiesas spriedumā ietverto atziņu, ka ir pieļaujams atkāpties no MK noteikumu Nr. 1048 59.punktā noteiktā parāda aprēķina aprobežojuma ar divu gadu termiņu. Ja Senāts uzskata pretēji, tad tam jāiesniedz pieteikums Satversmes tiesā par minētās tiesību normas atbilstību Satversmes 105.pantam, ciktāl apstrīdētajā tiesību normā ir noteikts, ka dabasgāzes patēriņa aprēķina periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem, jo parāda aprēķina aprobežošana ar divu gadu termiņu nepamatoti ierobežo prasītājas tiesības uz īpašumu (atbilstošas atlīdzības saņemšanu par nelikumīgi patērēto dabasgāzi).

Treškārt, aprēķina pamatā bija trešās personas (sadales sistēmas operatora AS „Gaso”) sniegtā informācija par dabasgāzes patēriņu, kā to paredz Ministru kabineta 2017.gada 7.februāra noteikumu Nr. 78 „Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” 154.punkts. Atsaucoties uz sadales sistēmas operatora sniegto informāciju, prasītāja norādījusi uz samazinātu dabasgāzes patēriņa apjomu attiecīgajā objektā arī pirms 2013.gada 13.novembra, ko tiesa nav ņēmusi vērā. Tādējādi tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, kā arī Civilprocesa likuma 192.pantu un Civilprocesa likuma 418.panta otrās daļas 5.punktu.

[5.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas un 432.panta piektās daļas prasības un nav piemērojusi Civillikuma 1724.1pantu, tādēļ nepareizi noteikusi kompensācijas apmēru.

Tiesas secinājumi par kompensācijas apmēra taisnīgumu un samērīgumu, kā arī sodīšanas un preventīvās funkcijas pildīšanu faktiski ir neargumentēti apgalvojumi, kas nav balstīti uz kompensācijas apmēra noteikšanas kritēriju pienācīgu izvērtējumu. Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi piedzenamās kompensācijas apmēra samērīgumu nedz atbilstoši Civillikuma noteikumiem par līgumsodu, nedz judikatūrai, nedz tiesību doktrīnas atziņām.

Atbilstoši Civillikuma 1724.1pantam samazinātā līgumsoda apmērs nedrīkst būt mazāks par otram līdzējam nodarītajiem zaudējumiem. Civillietu tiesas kolēģija nav vērtējusi, kādi ir atbildētāja pieļautā pārkāpuma rezultātā prasītājai nodarītie zaudējumi. Faktiski tie ir krietni lielāki par tiesas piedzīto parādu un kompensāciju, jo tika nodarīti vairāku gadu garumā.

Apelācijas instances tiesas spriedumā nav atrodams loģisks, uz materiālo tiesību normām balstīts izskaidrojums tam, kādēļ tiesa noteikusi ievērojami mazāku kompensācijas apmēru, nekā tas atbilstoši spēkā esošām tiesību normām tiek noteikts citiem komunālo pakalpojumu sniedzējiem. Piemēram, Ministru kabineta 2008.gada 21.oktobra noteikumu Nr. 876 „Siltumenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi par siltumenerģiju Nr. 876), kas arī izdoti saskaņā ar Enerģētikas likuma un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” prasībām, 42.1.punkts noteic, ka siltumenerģijas piegādātājs ir tiesīgs iekasēt kompensāciju atbilstoši trīskāršam tarifam par patvaļīgu atļautās maksimālās slodzes un siltumnesēja caurplūdes pārsniegšanu.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka tā ir nepamatota un noraidāma. Atbildētājs nav iejaucies dabasgāzes skaitītāja darbībā, taču spriedumu prasības apmierinātajā daļā nav pārsūdzējis lietderības apsvērumu dēļ.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība un piedzīti tiesāšanās izdevumi, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kasācijas sūdzības iesniedzēja, uzskatīdama MK noteikumu Nr. 1048 59.punktā noteikto divu gadu ierobežojumu par tās pamattiesību uz īpašumu aizskarošu, pieteikusi lūgumu vērsties Satversmes tiesā par šīs normas atbilstību Satversmes 105.pantam.

MK noteikumu Nr. 1048 59.punktā noteikts: ja nav iespējams precīzi noteikt, no kura laika samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, par perioda sākumu uzskata norēķinu uzskaites mēraparāta vai dabasgāzes patēriņa skaitītāja pēdējās pārbaudes vai uzstādīšanas laiku (minētais periods nedrīkst būt ilgāks par diviem gadiem).

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka dabasgāzes noteikumu pārkāpuma rezultātā radītās civiltiesiskās attiecības ir delikttiesiskas (sk. *Satversmes tiesas 2021.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. 2021-03-03 24.punktu*). Delikttiesiskās atbildības gadījumā kaitīgās sekas ir nepieciešams konstatēt, ja vien likumdevējs uz kaitīgajām sekām nav attiecinājis kaitējuma prezumpciju (sk. *Kubilis J. Latvijas deliktu tiesību modernizācijas galvenie virzieni. Promocijas darbs. Rīga: Latvijas Universitāte, 2016, 28.lpp.*).

Kā izriet no MK noteikumu Nr. 1048 59.punkta satura, tajā ietverta prezumpcija prasītājas tiesību aizsardzībai, jo tā atvieglo pierādīšanas pienākumu situācijā, kad nav iespējams konstatēt faktisko brīdi, no kura samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja lietot dabasgāzi bez uzskaites. Šādā gadījumā prasītājai jāiesniedz tikai pierādījumi par gāzes skaitītāja pēdējās pārbaudes dienu vai uzstādīšanas laiku, kas uzskatāms par kaitējuma nodarīšanas brīdi, un atlīdzības apmērs nosakāms par laika posmu, kas nav ilgāks par diviem gadiem no prezumējamā pārkāpuma sākuma dienas. Atbilstoši dispozivitātes principam prasītājai ir izvēles brīvība izmantot minēto prezumpciju un celt prasību par norādīto ierobežoto laika posmu vai arī pierādījumu esības gadījumā prasību pamatot ar dabasgāzes patēriņu, apejot uzskaiti, ilgākā laika posmā. Turklāt minētā norma piemērojama kopsakarā ar Enerģētikas likuma 42.3panta pirmo daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam), kas atzīta par atbilstošu Satversmei (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra spriedumu lietā Nr. 2019-37-0103, 2020.gada 20.marta spriedumu lietā Nr. 2019-10-0103*).

Tādējādi MK noteikumu Nr. 1048 59.punkts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nenosaka ierobežojumu prasītājas tiesībām, bet pēc būtības atvieglo kaitējuma nodarīšanas sākuma pierādīšanu, tādēļ nav pamata vērsties Satversmes tiesā par minētās normas atbilstību Satversmei.

[9] Gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa nodibinājusi, ka dabasgāzes patēriņa skaitītāja darbībā notikusi iejaukšanās, kas atbildētājam radīja iespēju patērēt dabasgāzi bez maksas laika posmā no 2013.gada 13.novembra līdz 2015.gada 7.janvārim.

Izskatāmajā lietā pirmais problēmjautājums saistīts ar patērētās dabasgāzes daudzuma aprēķināšanas metodēm, kurām atbilstoši taisnīguma principam ir jānodrošina energoapgādes tiesisko attiecību dalībnieku ekonomiskā ekvivalence un patērētās dabasgāzes daudzuma noteikšana iespējami tuvu tam, kas faktiski patērēts dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpuma gadījumā.

[9.1] Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) bija noteikts: ja energoapgādes komersants konstatē, ka enerģijas lietotājs ir pārkāpis Ministru kabineta noteikumus par dabasgāzes piegādi un lietošanu vai līgumu par dabasgāzes piegādi un tā rezultātā enerģijas lietotājam ir samazināts uzskaitītais dabasgāzes patēriņa apjoms vai radīta iespēja dabasgāzi patērēt bez maksas, enerģijas lietotājs samaksā energoapgādes komersantam par izlietoto dabasgāzi, kā arī kompensāciju. Kārtību, kādā energoapgādes komersants nosaka faktiski patērētās dabasgāzes daudzumu, kā arī kompensācijas apmēru un aprēķināšanas kārtību, nosaka Ministru kabinets.

Satversmes tiesa 2020.gada 20.marta spriedumā lietā Nr. 2019-10-0103 atzina minēto normu par atbilstošu Satversmes 64. un 105.pantam, jo konstatēja, ka:

1) tajā ietvertais formulējums ir pietiekami skaidrs (mājsaimniecības lietotājs varēja secināt un paredzēt tiesiskās sekas, kādas iestāsies gadījumā, ja viņš būs pārkāpis dabasgāzes lietošanas noteikumus) un persona var izprast Satversmes 105.pantā garantēto pamattiesību ierobežojuma saturu un paredzēt tā piemērošanas sekas;

2) likumdevējs pats ir izlēmis jautājumu par to, kādā veidā tiek regulētas tiesiskās attiecības, kurās mājsaimniecības lietotājs pārkāpis dabasgāzes lietošanas noteikumus, vienlaikus pilnvarodams Ministru kabinetu noregulēt atsevišķus ar to saistītos aspektus;

3) pamattiesību ierobežojumam ir leģitīmi mērķi – citu cilvēku tiesību un sabiedrības labklājības aizsardzība;

4) likumdevēja izraudzītie līdzekļi ir piemēroti šajā normā noteiktā pamattiesību ierobežojuma sasniegšanai, turklāt nepastāv citi saudzējošāki līdzekļi, ar kuriem šos mērķus būtu iespējams sasniegt vismaz tādā pašā kvalitātē;

5) pamattiesību ierobežojums atbilst samērīguma principam.

Tas nozīmē, ka gadījumos, kad enerģijas lietotājs pārkāpis dabasgāzes piegādes līgumu un viņam bijusi iespēja lietot dabasgāzi bez uzskaites, lietotāja pienākums samaksāt par patērēto dabasgāzi, kā arī kompensāciju noteikts likumā.

Ievērojot Satversmes tiesas sniegto tiesību normas interpretāciju, atceļot Satversmei neatbilstošo regulējumu, patērētās dabasgāzes daudzuma noteikšanā ir tieši piemērojams Satversmes 105.pants un patērētās dabasgāzes daudzuma aprēķināšanas metodēm jābūt tādām, kas atbilstoši taisnīguma principam nodrošina energoapgādes tiesisko attiecību dalībnieku ekonomisko ekvivalenci un to, ka patērētās dabasgāzes daudzums tiek noteikts iespējami tuvu tam, kas patērēts faktiski (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.1. un 30.3.punktu*).

[9.2] Izvērtējusi Ministru kabineta 2016.gada 9.februāra noteikumu Nr. 85 99.punktā noteiktās vairākas patērētās dabasgāzes daudzuma aprēķināšanas metodes, Satversmes tiesa atzina, ka samērīgumu un ekonomisko ekvivalenci starp gāzes piegādātāju un gāzes patērētāju nodrošina tikai viena no 99.1.punktā paredzētajām patērētās dabasgāzes daudzuma noteikšanas metodēm, proti, faktiski patērētais dabasgāzes daudzums līdzīgos apstākļos līdzīgā laikposmā. Tādējādi vispārējās jurisdikcijas tiesai, pārbaudot pušu iesniegtos pierādījumus un sniegtos paskaidrojumus, jānoskaidro apstākļi par patērētās dabasgāzes daudzumu līdzīgos apstākļos vai analogā situācijā līdzīgā laikposmā un jāattiecina tie uz līdzīgo konstatēto pārkāpuma laika posmu (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.1.,29.3. un 30.3.punktu*).

No minētā Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka iepriekš norādīto metodi var piemērot un faktiski patērētajam dabasgāzes daudzumam iespējami tuvāko dabasgāzes daudzumu var aprēķināt divos veidos.

[9.2.1] Patēriņu atbilstoši minētajai metodei iespējams noteikt, ja prasītājs iesniedz vēsturiskos datus par pārkāpēja dabasgāzes patēriņu objektā, lai varētu salīdzināt patēriņu līdzīgos apstākļos pirms pārkāpuma.

Senāts norāda uz prasītāja pienākumu pamatot, kā tieši izpaužas apstākļu līdzība, lai tos varētu attiecināt uz pārkāpuma laika posmu. Attiecīgi piemērojami loģikas likumi par analoģiju. Šādas analīzes ietvaros prasītājam ticami jāizskaidro kopējās patēriņa tendences, norādot uz dabasgāzes patēriņa mediānu un vidējā patēriņa atšķirībām pirms un pēc pārkāpuma, kā arī uz iespējamo dabasgāzes patēriņu atbildētāja pārkāpuma laika posmā.

Savukārt atbildētājs var izteikt iebildumus pret minēto datu analīzi vai norādīt uz iesniegto datu trūkumiem. Respektīvi, atbildētājs var aizstāvēties ar iebildumiem par trūkumiem analoģijā un datu analīzē vai pierādījumiem par netipiska būtiska patēriņa samazinājuma iemesliem – izmaiņām siltināšanā, jauna papildus vai alternatīva apkures vai pavarda veida ierīkošanu u. tml.

[9.2.2] Ja kaut kādu iemeslu dēļ nav pieejami vai nav izmantojami atbildētāja dabasgāzes patēriņa dati pirms pārkāpuma, vai arī atbildētāja pārkāpums konstatējams jau no patēriņa uzsākšanas pirmās dienas, jānoskaidro apstākļi par dabasgāzes daudzuma patēriņu analogā situācijā, t.i., dati par dabasgāzes patēriņu pārkāpēja dabasgāzes patēriņa objektam līdzīgos citos objektos, kuros nav notikusi iejaukšanās patēriņa uzskaitē.

Analoģijas slēdziena pamatā ir līdzīgi gadījumi, nevis identiski gadījumi. Ja visas salīdzināmo priekšmetu pazīmes pilnīgi sakrīt, tad tie ir identiski. Savukārt analoģijas gadījumā tiesai jāvērtē, cik būtiskas ir salīdzināmo priekšmetu pazīmju atšķirības un vai to līdzības pakāpe ir pietiekama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas noteikumiem prasītāja pienākums ir izskaidrot un pierādīt dabasgāzes patēriņa apstākļu līdzīgumu attiecīgos laika posmos, ievērojot trīs nosacījumus: 1) salīdzināmajiem priekšmetiem jābūt līdzīgiem pēc būtiskajām pazīmēm; 2) salīdzināmie priekšmeti nedrīkst atšķirties pēc būtiskām pazīmēm; 3) pārnesamai (ekstrapolējamai) pazīmei jābūt cieši saistītai ar līdzīgām pazīmēm (sk. *Vedins I. Loģika. Mācību grāmata juridiskām augstskolām un fakultātēm. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: Avots, 1998, 346.-348.lpp.*).

[9.3] Lai noteiktu faktiski patērētajam dabasgāzes daudzumam iespējami tuvāko (atbilstošāko) dabasgāzes daudzumu pārkāpuma laika posmā, puses var arī lūgt tiesai noteikt ekspertīzi, kuras ietvaros tiktu analizēti dabasgāzes patēriņu ietekmējošie apstākļi (piemēram, gāzes patēriņa aparātu skaits, veids, jauda; objekta apsildāmā platība un siltumizolācija; meteoroloģiskie apstākļi u. tml.).

[9.4] Turklāt Satversmes tiesa vērsusi uzmanību, ka tiesai situācijā, ja energoapgādes komersanta rīcībā ir pierādījumi par enerģijas lietotāja patērētu lielāku dabasgāzes daudzumu, ir jāvērtē arī šie pierādījumi, nosakot iespējamo patērētās dabasgāzes daudzumu un par to veicamās samaksas apmēru *(*sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019‑37‑0103 30.3.punktu*).

[10] Jebkuras lietas izskatīšanā svarīgs ir tās rezultāts – taisnīgs spriedums (sk. *Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr. 2013-08-01 11.punktu*).

Tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – nevar atzīt par izpildītu tad, ja spriedumā izdarītie secinājumi netiek balstīti uz apstākļu, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, vispusīgu pārbaudi un pušu iesniegto pierādījumu objektīvu juridisko novērtējumu, kā to prasa Civilprocesa likuma 8. un 97.panta, 193.panta piektās daļas normās noteiktie priekšraksti (sk., piemēram, *Augstākās tiesas 2018.gada 27.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0727.C04392213.1.S) 8.1.punktu*).

Arī Satversmes tiesas judikatūrā uzsvērts, ka motīvu norādīšana tiesas nolēmumā ir viens no līdzekļiem, kas ļauj personai pārliecināties, ka tā ir uzklausīta un tās sniegtie argumenti ir izvērtēti (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017- 23- 01 14.punktu*).

Iztulkojot Civilprocesa likuma 97.panta normas, Senāts daudzkārt norādījis, ka šīs normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka.

Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta apelācijas instances tiesas sprieduma atbilstība Civilprocesa likuma 97.panta noteikumiem un iepriekš minētajām pamatojuma prasībām, jo tajā izdarīto gala slēdzienu nevar uzskatīt par tādu, kas balstīts uz pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu vispusīgu pārbaudi un pierādījumu objektīvu izvērtējumu.

[10.1] No pārbaudāmā sprieduma motīviem izriet, ka apelācijas instances tiesa, pareizi atsaukdamās uz nepieļaujamību apelācijas instancē grozīt prasību (prasītājs palielinājis pārkāpuma laika posmu no viena gada un nepilniem diviem mēnešiem uz vairāk nekā pieciem gadiem, parāda par patērēto dabasgāzi un sekojoši arī kompensācijas apmēru, sk. *lietas 2.sējuma 86.-91.lp.*), nepamatoti atstājusi bez ievērības prasītājas iesniegtos pierādījumus par dabasgāzes vidējā patēriņa tendenci un datus par faktisko dabasgāzes patēriņu, ko tā izmantojusi, nosakot bez uzskaites patērētās dabasgāzes daudzumu un par to veicamās samaksas apmēru.

Senāts piekrīt apelācijas instances tiesai, ka Civilprocesa likuma 426.panta otrajā daļā imperatīvā formā noteiktas lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, proti, tā izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā, jo prasības priekšmeta un pamata grozīšana nav pieļaujama. Arī no minētā likuma 418.panta pirmās daļas pietiekami skaidri formulētās normas, kas aizliedz apelācijas sūdzībā grozīt prasības pamatu un priekšmetu, ietvert jaunus prasījumus, izriet, ka apelācijas instances tiesa nedrīkst izspriest tādus prasījumus, kuri nebija pieteikti un līdz ar to vērtēti, izskatot lietu pirmajā instancē. Tādējādi Civillietu tiesas kolēģija, nepārkāpjot Civilprocesa likuma 426.panta otrajā daļā noteiktos lietas izskatīšanas ietvarus, pamatoti, pretēji norādītajam kasācijas sūdzībā, aprobežojusies ar sākotnējā prasījuma izskatīšanu, t.i., par parāda un kompensācijas piedziņu par laiku no 2013.gada 13.novembra līdz 2015.gada 7.janvārim (MK noteikumu Nr. 1048 59.punkts).

[10.2] Tomēr, izspriežot pirmās instances tiesā izskatītos prasījumus, Civillietu tiesas kolēģija nav ņēmusi vērā, ka šāda veida strīdu īpatnība saistīta ar neskaidrībām par pārkāpuma sākumu, ilgumu, kādā pārkāpums ir noticis, un to, cik uzticami ir atbildētāja nodotie skaitītāja dati par dabasgāzes patēriņu, uz ko norādījusi arī Satversmes tiesa (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019-10-0103 29.1.punktu, 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 21.1. un 28.punktu*). Tādēļ konkrētajā gadījumā ir būtiski gāzes patēriņa dati no patēriņa uzsākšanas brīža līdz prezumējamam pārkāpumam, lai varētu izprast gāzes patēriņa tendences laika posmā pirms pārkāpuma un tās salīdzināt ar pārkāpuma periodu. Proti, prasītājas iesniegtajiem pierādījumiem par dabasgāzes vidējā patēriņa tendencēm un faktisko dabasgāzes patēriņu ir nozīme patērētās dabasgāzes daudzuma noteikšanai iespējami tuvu tam, kas faktiski patērēts dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpuma gadījumā. Kā liecina iesniegtie vēsturiskie dabasgāzes patēriņa dati, atbildētāja vidējais patēriņš ir bijis salīdzinoši augsts laika posmā no 2001.gada 15.jūnija līdz 2006.gada 15.maijam, kam sekojis būtisks kritums 2006.gada maijā, un turpmāk patēriņš bijis ievērojami mazāks. Tomēr apelācijas instances tiesa šo pierādījumu izvērtējumam vispār nav pievērsusies, kā arī nav skaidrojusi, kāpēc prasītājas aprēķins un tā pamatojums neatbilst līdzīgiem apstākļiem vai analogai situācijai.

Atbilstoši iepriekš norādītajām Satversmes tiesas atziņām faktiski patērētajam dabasgāzes daudzumam iespējami tuvākais dabasgāzes daudzums pārkāpuma gadījumā tiesai jānosaka līdzīgos apstākļos līdzīgā laika posmā, ja energoapgādes komersanta rīcībā ir dati par faktisko dabasgāzes patēriņu noteiktā pietiekami ilgā laikposmā, kad gaisa temperatūra un citi rādītāji ir līdzīgi šiem pašiem rādītājiem salīdzināmā laikposmā. Apelācijas instances tiesa, nosakot iepriekšminēto dabasgāzes daudzumu, pati izvēlējusies salīdzināmos laika posmus, taču no pārsūdzētajā spriedumā ietvertās argumentācijas nevar gūt pārliecību, ka izvēlētie izejas dati attiecināmi uz līdzīgiem apstākļiem līdzīgā laika posmā (konkrētajā gadījumā precīzs prettiesiskas iejaukšanās brīdis gāzes skaitītāja rādījumos nav pierādīts). Pārsūdzētajā spriedumā nav skaidri norādīts, kādu kritēriju Civillietu tiesas kolēģija piemērojusi, izvēloties salīdzināmos laika posmus.

[10.3] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietverto lietas iznākumu attiecībā uz noteikto patērētās dabasgāzes daudzumu un par to veicamās samaksas apmēru nav pamata uzskatīt par pamatotu un taisnīgu, tādēļ spriedums atceļams.

[11] Par kasācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem attiecībā uz Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam) paredzētās kompensācijas (turpmāk – kompensācija) apmēra noteikšanas kritērijiem Senāts norāda turpmākos apsvērumus.

[11.1] Kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklis, ka Civillikuma normas par līgumsodu, tostarp Civillikuma 1724.1pants par līgumsoda samērīgu samazināšanu, būtu tieši piemērojamas, nosakot kompensāciju, nav pamatots.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka kompensācija pēc tās juridiskās dabas ir pielīdzināma līgumsodam, tā ir līdzeklis dabasgāzes lietošanas noteikumos un līgumā par dabasgāzes piegādi noteikto mājsaimniecības lietotāja saistību pastiprināšanai, un tie nav zaudējumi (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019‑10‑0103 28.2. un 29.1.2.punktu, 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 21.2., 29.2. un 30.3.punktu*).

Vispārīgais Civillikuma regulējums nav piemērots, lai noregulētu energoapgādes tiesiskās attiecības monopolstāvokļa apstākļos (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019‑10‑0103 29.1.2.punktu, 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-01036 22.punktu*).

Tādēļ likumdevējs ir paredzējis speciālu regulējumu. To arī pamato anotācija likumprojektam, kura pieņemšanas rezultātā stājās spēkā Enerģētikas likuma 42.3panta pirmā daļa. 2008.gada 5.jūnija likuma „Grozījumi Enerģētikas likumā” anotācijā norādīts:

„Attīstoties izpratnei par Ministru kabineta noteikumu vietu normatīvo aktu hierarhijā, nepieciešams likumā ietvert papildu regulējumu, kas attiecas uz līgumsodu apjomu, kas tiek piemēroti energoapgādes komersantu un enerģijas lietotāju attiecībās un veido speciālās tiesību normas, kas atšķiras no Civillikumā noteiktā regulējuma” (sk*.* *2008.gada 5.jūnija likuma „Grozījumi Enerģētikas likumā” anotāciju.*Pieejama:[*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/43294F8526F9D52CC22573FD004D5DA1?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/43294F8526F9D52CC22573FD004D5DA1?OpenDocument)).

No Enerģētikas likuma 42.3panta pirmās daļas satura redakcijā, kas bija spēkā līdz 2016.gada 7.martam, skaidri izriet, ka likumdevējs atteicās no termina „līgumsods” un izvēlējās terminu „kompensācija”. Šāda termina izvēle Senāta ieskatā nav veiksmīga, jo ar kompensāciju parasti apzīmē atlīdzinājumu, kas atlīdzina (kompensē) nodarīto kaitējumu, nevis saistību pastiprināšanas līdzekli. Tomēr šī terminoloģijas maiņa liecina par likumdevēja gribu radīt īpaša (*sui generis*) veida tiesību institūtu, kas ir līdzīgs Civillikumā regulētajam līgumsoda institūtam, bet ar to būtisko atšķirību, ka to nosaka uz likuma pamata, nevis līguma pamata, un tas ir noteikts par dabasgāzes noteikumu pārkāpumiem, proti, delikttiesiskās attiecībās. Turklāt, kā norādījusi Satversmes tiesa, šo kompensāciju nosaka tiesa, pamatojoties uz likumu un vispārējiem tiesību principiem – samērīgumu un taisnīgumu –, nevis līguma puses (sal.  *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma* *lietā Nr. 2019-37-0103 30.3.punkts*).

Tādējādi Civillikuma tiesību normas par līgumsoda tiesību institūtu, nosakot kompensāciju par dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumiem, nav tieši piemērojamas.

[11.2] Nosakot kompensāciju, ir jāņem vērā tās tiesiskā daba, funkcijas un no tiem atvasināmie kritēriji.

[11.2.1] Satversmes tiesa ir norādījusi, ka kompensācija kā enerģijas lietotāja saistību pastiprināšanas līdzeklis disciplinē enerģijas lietotāju un motivē viņu ievērot dabasgāzes lietošanas noteikumus un līgumu par dabasgāzes piegādi, un sekmē dabasgāzes lietošanas noteikumu pārkāpumu prevenciju. Tātad jānosaka tāds kompensācijas apmērs, kas sekmētu dabasgāzes lietošanas noteikumu un dabasgāzes piegādes līguma pārkāpumu prevenciju (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 21.2., 22. un 29.2.punktu*).

Tā kā kompensācija pēc savas juridiskās dabas ir pielīdzināma līgumsodam un tai piemīt arī līgumsodam raksturīgā sodīšanas funkcija, tad tās noteikšanā, tāpat kā citās tiesiskajās attiecībās, kurās piemērojami sodoša rakstura tiesiskās aizsardzības līdzekļi, jāievēro no taisnīguma principa atvasinātais soda samērīguma princips (sal. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.2. un 30.3.punkts*).

[11.2.2] Satversmes tiesa ir uzsvērusi, ka kompensācijai kā līgumsodam pielīdzināmam maksājumam jāatbilst soda individualizācijas principam, proti, soda apmēram katrā konkrētā gadījumā jābūt pielāgojamam pārkāpuma apstākļiem, t.i., samērojamam ar personas izdarīto nodarījumu (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019‑10‑0103 32.3.1.punktu, 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.2.punktu*).

Līdz ar to tiesai ir jāvērtē pārkāpumu raksturojošie apstākļi, tādi kā, piemēram, tā izdarīšanas ilgums, smagums, sekas (tostarp nodarīto zaudējumu apmērs) un citi apstākļi, kuru attiecināmība un būtiskums nosakāms, ņemot vērā katras konkrētās lietas apstākļus.

Viens no pārkāpumu raksturojošiem apstākļiem, kas jāņem vērā, nosakot kompensāciju, ir ar pārkāpumu nodarīto zaudējumu apmērs. Satversmes tiesa ir norādījusi uz patērētāju tiesībās pastāvošo principu, ka kompensācijai par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi ir jābūt samērīgai ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas rezultātā radītajiem zaudējumiem (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019‑10‑0103 32.3.1.punktu*). Tomēr atkarībā no lietas apstākļiem var būt jāņem vērā Civillikuma 1717.pantā noteiktais līgumsoda samērīguma konkretizējums (taisnīgs, arī saprātīgs samērs ar pamatsaistības apmēru), proti, ka līgumsoda apmērs nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 30.3.punktu*). Šāda situācija, kad kompensācijas lielums var pārsniegt piedzenamās zaudējumu atlīdzības apmēru, var veidoties, piemēram, gadījumā, kad pārkāpējs jau ir sabojājis dabasgāzes norēķinu uzskaites mēraparātu, bet gāzi patērēt bez uzskaites vēl nav paspējis, vai arī gadījumā, kad prasītājs ir spējis pierādīt pārkāpumu, bet nav spējis ticami pierādīt faktiski patērētajam dabasgāzes daudzumam iespējami atbilstošu dabasgāzes daudzumu pārkāpuma laika posmā vai citu zaudējumu apmēru.

Ievērojot minēto, nav pieļaujama tāda kompensācija, kas, nevērtējot konkrētās lietas apstākļus, noteikta kādā iepriekšpieņemtā attiecībā pret zaudējumu atlīdzību par patērēto dabasgāzi, piemēram, procentuālā izteiksmē no zaudējumu atlīdzības vai kā zaudējumu atlīdzības divkāršs vai trīskāršs apmērs. Attiecīgi nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzējas arguments, ka kompensācija nosakāma tarifa trīskāršā apmērā, ņemot vērā siltumenerģijas piegādātājiem par patvaļīgu atļautās maksimālās slodzes un siltumnesējas caurplūdes pārsniegšanu tiesību normās paredzēto kompensāciju. Turklāt šāds apmērs būtu acīmredzami nesamērīgs un prettiesisks, jo par neatbilstošu Satversmei jau tika atzīta kompensācija, kuras ietvaros tarifs noteikts divkāršā apmērā (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019‑37‑0103 29.3.punktu*).

[11.2.3] Situācijā, ja kompensācija pieļauj komersanta iedzīvošanos uz enerģijas lietotāja rēķina, tā neatbilst soda samērīguma principam. Turklāt jāņem vērā tas, vai kompensācijas piedziņa nekaitētu pārkāpējiem tik lielā mērā, ka varētu tikt skartas visas sabiedrības intereses, kā arī tas, vai ar konkrētā apmēra kompensāciju tiek nodrošināts taisnīgs rezultāts (sal. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.2.punkts*).

[11.2.4] Vienlaikus ievērojams tas, ka runa ir par civiltiesiska rakstura sodošu sankciju, kas ir civiltiesībām lielākoties netipiska un kas pastāv paralēli sodiem par administratīvajiem pārkāpumiem un kriminālpārkāpumiem.

Tiesību doktrīnā attiecībā uz civiltiesisko atbildību par deliktu ir norādīts, ka soda funkcija nav raksturīga civiltiesiskajām attiecībām un sods un nodarījumu prevencija publiski tiesiskajā izpratnē tiek īstenota administratīvi tiesiskajā vai krimināltiesiskajā kārtībā (sk. *Kubilis J. Latvijas deliktu tiesību modernizācijas galvenie virzieni. Promocijas darbs. Rīga: Latvijas Universitāte, 2016, 27.‑31.lpp.*). Civiltiesisku sankciju piespriež prasītāja – otras privātpersonas – labā, dodot tai apmierinājumu, bet krimināltiesiskais vai administratīvais sods tiek piedzīts valsts labā un tātad sabiedrības interesēs.

Tādēļ kompensācijas, kas pielīdzināma līgumsodam, noteikšanā nav izmantojams kritērijs „sabiedriskā bīstamība”. Saistībā ar nodarījuma sabiedrisko bīstamību dabasgāzes noteikumu pārkāpējam var uzlikt pienākumu maksāt naudas sodu saskaņā ar Krimināllikuma 182.pantu „Gāzes patvaļīga patērēšana” vai 182.1pantu „Nelikumīgas darbības ar patērētās gāzes komercuzskaiti”, kā arī agrāk bija paredzēts naudas sods atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 95. un 96.pantam (šobrīd administratīvie sodi noteikti Enerģētikas likuma 118.pantā).

Dažādos normatīvajos aktos ietvertas tiesību normas ir jāinterpretē kā vienotu tiesību sistēmu veidojošas (sk. *Satversmes tiesas 2017.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. 2016-07-01 25.2.punktu*). Satversmes tiesa, atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, ir skaidrojusi, ka likumdevējs pārkāpuma gadījumā līdztekus kriminālatbildībai var noteikt arī administratīvo atbildību un civiltiesiskas sekas, ciktāl tam nav krimināltiesiska rakstura un tas nav pretrunā vispārējiem tiesību principiem un citām nacionālām un starptautiskām tiesību normām (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. 2019‑10‑0103 30.1.punktu, 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 23.2.punktu*).

No minētā secināms, ka tiesai, nosakot kompensācijas apmēru, ir jāņem vērā, ka kompensācija nedrīkst sasniegt tādu sankcijas smaguma pakāpi, kad tā iegūst krimināltiesisku raksturu, un tādējādi pārkāpts tiktu dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) princips, ja persona jau ir notiesāta, bet, ja persona vēl nav notiesāta, tiktu izslēgta kriminālatbildība šī paša principa dēļ.

[11.2.5] Savukārt zaudējumu atlīdzināšana nav kompensācijas mērķis. Proti, situācijā, kad energoapgādes komersanta rīcībā ir pierādījumi par konkrētiem zaudējumiem, kurus enerģijas lietotājs tam nodarījis, un šo zaudējumu apmēru, šie pierādījumi ir attiecīgi izmantojami, prasot zaudējumu atlīdzību Civillikumā noteiktajā kārtībā (sk. *Satversmes tiesas 2020.gada 28.septembra sprieduma lietā Nr. 2019-37-0103 29.2.punktu*).

[11.2.6] Rezumējot iepriekšminēto, Senāts atzīst, ka kompensācijai kā *sui generis* institūtam ir gan prevencijas, gan sodīšanas funkcija, un tai ir jāatbilst civiltiesiska rakstura sankcijai, kā arī jābūt taisnīgai pret abām pusēm un samērīgai ar izdarītā pārkāpuma apstākļiem.

Tā kā nav likuma normas, kas noteiktu kompensācijas apmēru, tad tā jānosaka pēc tiesas ieskata katrā konkrētā lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piektajā daļā norādītajiem tiesību vispārējiem principiem un jēgu. Tostarp ņemami vērā civiltiesību, konkrētajā gadījumā jo īpaši – līgumsoda, noteikšanas principi, kurus atklāj Civillikuma normas par līgumsodu – tiktāl, ciktāl tie ir saderīgi ar šā sprieduma 11.punktā norādīto *sui generis* kompensācijas tiesisko dabu un funkcijām.

Lai gan šobrīd vēl nav minētajiem kritērijiem atbilstošas tiesu prakses, tomēr ar laiku, kad tā būs izveidojusies, tiesas kā palīgavotu taisnīgas un atbilstīgas kompensācijas noteikšanā varēs piemērot tā dēvēto gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metodi, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, salīdzināmos gadījumos kompensācijai jābūt līdzīgai, bet atšķirīgos – atšķirīgai (par šo metodi sk., piemēram, *Senāta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-23/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0131.C30430715.1.S) 9.2.punktu un tajā minēto doktrīnu un judikatūru*).

[11.3] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kopumā ir pareizi atklājusi Enerģētikas likuma 42.3panta pirmajā daļā noteiktās kompensācijas tiesisko dabu un piemērojamos kritērijus. Tomēr, kā norādīts šā sprieduma 11.2.2.punktā, kompensācijas apmēru var ietekmēt par patērēto dabasgāzi noteiktās zaudējumu atlīdzības apmērs, tādēļ atceļot spriedumu daļā, ar kuru noraidīts prasījums par zaudējumu atlīdzības piedziņu, tas atceļams arī daļā, ar kuru noraidīts prasījums par kompensācijas piedziņu.

[12] Tā kā tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana ir atkarīga no tiesas apmierinātā prasījuma apmēra, vienlaikus atceļams spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[13] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai prasītājai AS „Latvijas Gāze” atmaksājama drošības nauda 300 EUR (*lietas 2.sējuma 138.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

noraidīt AS „Latvijas Gāze” lūgumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā.

Atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada 16.februāra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta prasība un piedzīti tiesāšanās izdevumi, un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Latvijas Gāze” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.